

COLECȚIA DEZVALUIRI MEDICALE CUTREMURATOARE

Dr. Louis de Brouwer m.d.

VACCINAREA: EROAREA MEDICALĂ A SECOLULUI



PERICOLE ȘI CONSECINȚE

Dr. Louis De Brouwer m.d.

**VACCINAREA:
EROAREA MEDICALĂ A SECOLULUI**

PERICOLE ȘI CONSECINȚE

CUPRINS

BIOGRAFIA AUTORULUI.....	9
INTRODUCERE.....	13

Capitolul 1

Mirifica descoperire a principiului vaccinării	19
O MEMORIE NEEVIDENTĂ, RESTRÂNSĂ ȘI LIMITATĂ ÎN TIMP.....	26
TOATE SPECIILE ANIMALE SUNT REZERVOARE DE VIRUȘI ȘI RETROVIRUȘI.....	27

Capitolul 2

Originea vaccinărilor	31
-----------------------------	----

Capitolul 3

Precursorii lui Pasteur	43
PUȚINĂ ISTORIE A CELOR CARE AU FOST PLAGIAȚI SAU JEFUITI	44
LEGENDA LUI PASTEUR: O EXPLICAȚIE	51
LEGENDA LUI PASTEUR: PERSONAJUL	53

Capitolul 4

Pasteur: opera, pretensele sale lucrări și descoperiri	65
DESCOPERIREA CONSTITUȚIEI DISIMETRICE A MATERIEI VII	65
PRINCIPIUL FERMENTĂRII, GENERAREA SPONTANEE ȘI MICROBISMUL.....	66

Capitolul 5

Studii experimentale ale profesorului Antoine Bechamp: chestiunile în care se opune microbismului lui Pasteur	75
--	----

ANTOINE BECHAMP: MARELE SAVANT NECUNOSCUȚ, IGNORAT ÎN MOD VOLUNTAR DE CĂTRE PASTEUR ȘI DISCIPOLII LUI....	76
ANTRAXUL OILOR: FAIMOSUL EXPERIMENT REALIZAT LA POUILLY-LE-FORT	81
BOALA TURBĂRII	87

Capitolul 6

Adepții teoriei vaccinării: fideliul lui Jenner și Pasteur, „mafia” vaccinalistă.....	99
AFACEREA SÂNGELUI CONTAMINAT	106
INSTITUTUL PASTEUR.....	108

Capitolul 7

Responsabilii pentru o generație slăbită din punct de vedere genetic	117
VACCINĂRILE, FACTORI DE DEGENERESCENTĂ A SPECIEI UMANE.....	119
INOCUITATEA VACCINURILOR: UN MIT.....	127
STUDIUL PRINCIPALELOR VACCINURI PUSE PE PIAȚĂ.....	128

CONCLUZIE	183
-----------------	-----

ANEXE

Anexa 1	189
Anexa 2	194
Anexa 3	197
Anexa	201
Anexa 5	204
Anexa 6	208
Anexa 7	221
Anexa 8	225
Anexa 9	233
Anexa 10	235
Anexa 11	243

BIOGRAFIA AUTORULUI

Louis Bon De Brouwer este doctor în medicină, specialist în biologie moleculară și în homeopatie. De asemenea, este posesor al unei diplome internaționale în Ecologie umană. Teza pentru care a obținut această diplomă în Ecologie umană a fost susținută în iunie 1990 la Facultatea de Medicină a Universității Rene Descartes (Paris V) și avea ca titlu „Relațiile dintre medici și societate”. Universitățile din Paris V, Aix, Marsilia, Bordeaux, Bruxelles, Evora, Geneva și Toulouse III i-au acordat, în comun, o diplomă pentru aceeași teză. În plus, este

posesorul unei diplome universitare, ca urmare a unei teze prezentate în fața aceluiași comisii în iunie 1991. Tema aleasă: Stresul – Stresul și cancerul.

Dr. Louis De. Brouwer este vice-președintele LIMAV (Liga Internațională a Medicilor pentru Abolirea Viviseției), ligă fondată în Elveția, grupând mai mult de 1600 medici din peste 66 de țări ale lumii. Este membru al Comitetului director al Societății Internaționale a Medicilor pentru Mediul înconjurător (Elveția), ce reunește, la nivel internațional, peste 45.000 de medici din 102 țări. El este, de altfel, delegat al ISDE (Asociația Internațională a Medicilor pentru Mediul Ambiant — n.tr.) pe lângă UNESCO.

Dr. Louis de Brouwer este internațional lecturer (conferențiar internațional) și a participat la conferințe în Franța, Belgia, Italia, Spania, Suedia, Elveția, Germania.

Dr. Louis Bon De Brouwer este autorul a 12 lucrări științifice și a unei teze intitulate: - Cancer, fatalitate genetică, Academia de Științe USA, Washington, 1980.

Lucrările sale cele mai cunoscute sunt:

- Arta de a rămâne tânăr, Ed. Dangles, 1979, tradusă în italiană și portugheză
- Ghid practic al medicinilor naturale, Maloine, 1979
- Cancer; fatalitate genetică, Ed. LDB, 1981

Lucrările sale cele mai recente sunt:

- Poluarea alimentară și cancerul, Ed. Encre, 1990 (ediție în limba franceză)
- Poluarea alimentară și cancerul, Ed. Encre, 1990 (ediție în limba engleză)
- Dosarul negru al medicamentelor de sinteză, Ed. Encre, 1991 (ediție în limba franceză)
- Dosarul negru al medicamentelor de sinteză, Ed. Encre, 1991 (ediție în limba engleză)
- SIDA: tăvălugul, Ed. ATRA/AGSTG, Elveția, 1993
- Dictatura laboratoarelor chimice și farmaceutice, Ed. ATRA/AGSTG, Elveția, 1995
- Aceasta „haleală“ care ne ucide, Ed. ATRA/AGSTG, Elveția, 1995

Teze:

- Medicii și societatea — Raporturile dintre medici și industria chimică și farmaceutică - Consecințe sanitare, Facultatea de Medicină, Universitatea Rene Descartes, Paris V, iunie 1990
- Stresul și cancerul, Facultatea de medicină, Universitatea Rene Descartes, Paris V, iunie 1991

La 6 noiembrie 1991, Dr. Louis Bon De Brouwer a fost numit Consultant Internațional Special pentru Sănătate și Ecologie AIEWP-ONU-UNESCO - responsabil cu cercetarea. În această calitate, el a efectuat diferite misiuni în străinătate în probleme de sănătate și de ecologie. Dr. Louis Bon De Brouwer a fondat ADEPAM (Asociația de apărare contra poluării alimentare și medicamentoase) care are peste 3700 de membri în Franța.

TEMELE TRATATE

În această lucrare este vorba despre triumful dogmei vaccinării, adică despre credința în principiile nedemonstrate științific ale imunologiei și ridicate la rang de religie de către doi „profeți”: Jenner și Pasteur. Conform acestei dogme, dacă se realizează preventiv o agresiune, sistemul imunitar înregistrează, memorează și ia măsurile necesare pentru a contracara o altă agresiune. De unde axioma: Fără vaccinuri nu există salvare ! Fără vaccinuri, „răul” triumfă. Botezul vaccinului este o condiție sine qua non a salvării.

În ceea ce privește „profeții”, unul este Jenner, medic fără a fi biolog și celălalt, Pasteur, chimist mediocru, fals biolog și câtuși de puțin medic. Acești fondatori ai noii religii nu posedă,

de fapt, nici o noțiune de imunologie. Jenner aplică un principiu stabilit empiric, iar Pasteur falsifică experimentele: între altele, inocularea - la Pouilly-le-Fort - a unui vaccin împotriva antraxului diferit de cel pe care îl anunțase, apoi inocularea tânărului Meister cu un vaccin împotriva turbării, fără ca pacientul să fi contractat această boală.

Pasteur a avut apostolii și discipolii săi ignoranți, precum Roux și Chamberland, Calmette și Guffin, etc., și s-a preocupat de formarea „marilor preoți”. Institutul Pasteur a devenit sediul „bisericii vaccinării”. Afaceriștii, marii „preoți” au început să formeze noi „preoți” și „misionari” și să-i învețe noua dogmă. Corpul medical s-a „convertit” imediat și fără să comenteze la această nouă religie din prostie, ignoranță sau spirit de turmă, cu excepția unei minorități de medici și profesori inteligenți, cum ar fi A. Bechamp, Tissot, Deloge, Carrel, etc., care au opus rezistență. Au fost înființate „biserici” pretutindeni în lume, adică alte laboratoare și institute Pasteur atât în Franța cât și în alte țări.

În această lucrare va fi analizată organizarea financiară a Institutului Pasteur și a „bisericilor” sale, manipularea pentru impunerea dogmei vaccinării afacerea generată de laboratoarele create în acest scop.

Circuite de influență și financiare - Unde se duc banii?

Laboratoare de producție



Circuite de influență:

- Predarea dogmei:
- Seminarii, catehizare
- Facultăți de medicină
- Consiliul Ordinului

- Consilii generale

- Primării
- Administrație publică,
- licee, școli, creșe, universități
- Corpul medical activ

*Nu primesc bani, fiind
considerați entități manipulate
și dezinformate de către
corpul medical și puterea
publică de mai bine de un secol*

—> **Cine plătește vaccinurile?
Marele public, fidelii îndotrinați**

Circuite financiare:

- Organizația mondială a sănătății
- Grupuri de presiune
- Deputați europeni

- State
- Acționari
- Bănci
- Companii de asigurări
- Antreprize imobiliare
- Firme de turism
- Industria agro-alimentară
- Paradisuri fiscale

- Șefi de state
- Membri ai guvernelor
- Politicieni care se ocupă de sănătate
- Media, ziarele, revistele,
- Radioul, televiziunea

*Primesc bani în scopul de a
menține o presiune constantă de
dezinformare și promovare a
vaccinărilor*

Retribuții

Mită

Cadouri

**Unde se duc
banii?**

INTRODUCERE

La 14 iulie 1896 a fost inaugurată o nouă statuie a lui Pasteur la Paris, în piața Breteuil, chiar în locul unde se ridică fântâna arteziană Grenelle. Fântâna a fost acoperită, dar, din păcate, această acțiune nu a fost în slujba adevărului. Era oare atât de important să i se ridice o nouă statuie lui Louis Pasteur ? Dacă socoteala noastră este exactă, Franța numără deja douăsprezece: monumentul lui Pasteur de la Chartres, operă a Dr. Paul Richer; bustul de Perraud și statuia din curtea Sorbonei, la Paris; bustul de Paul Dubois, la Nancy; monumentul de la Alais, opera lui Tony Noel; monumentul din Melun, de Hourdain; statuia din Lille, de Cordonnier; statuia din Arbois, de Daillan; statuia din Dole, de Antonin Carles; statuia realizată de Chaillon, la Marnes-la-Coquette; monumentul funerar de la Institutul din Paris; fresca de la Sorbona; placa comemorativă de la Școala normală superioară din Paris.

Oriunde a locuit Pasteur, sau unde a profesat, i s-a consacrat un monument. Nici unui alt savant nu i s-au dedicat, imediat după moarte și într-un timp extrem de scurt, o asemenea avalanșă de efigii, plăci și medalii ! Nu mai menționăm aici străzile sau bulevardele care-i poartă numele. Probabil că, nu există nici o subprefectură care să nu aibă cel puțin o stradă Pasteur. S-ar putea scrie un volum întreg despre industria suvenirurilor pasteuriene, ceea ce ar putea fi o ocupație pentru perioada de bătrânețe a ginerelui său, dl. Valery-Radot, ignorantul care a povestit viața falsului savant.

Mania statuiilor a devenit boală cronică în Franța. „Pasteuro-mania” suflă ca un vânt delirant, delir care, de altfel, este explicabil. Industriașii și ariviștii care au ajuns să câștige de pe urma și datorită numelui lui Pasteur au tot interesul să atragă atenția asupra lor: mediocrul Duclaux, din Auvergne, fost secretar de portarel (care s-a vândut sindicatului producătorilor de băuturi pentru a afirma că alcoolul este un aliment); senilul și ramolitul Metchnikoff, emigrant rus venit să trândăvească în Franța; fostul laborant Roux, în momentul respectiv - director al unui centru unde se vindeau seruri pentru toate bolile; Valery-Radot, imposibil de catalogat - ginere și companion, toți se refugiază în ceremonii oficiale de care știu cum să profite.

Incapabili să vorbească despre descoperirile lor, fiindcă ele nu există, se mulțumesc să rostească discursuri lângă monumentele ridicate în cinstea lui Pasteur. Este, desigur, plăcut să îți gădili vanitatea spunând: „Era un om mare...”, „Eram elevul său...” sau „Sunt ginerele său...”. În Franța poți pătrunde oriunde dacă afirmi că ești elevul lui Pasteur, devenit savantul național ! În ce stadiu de decadentă am ajuns, dacă nu putem compara cu savanții din străinătate decât pe acest industriaș avid de renume, pe acest laborant al cărui unic merit este acela de a fi reluat învechita ipoteză a lui Pitagora reînnoită de Raspail. Și acest plagiator nerușinat a devenit imaginea științei franceze ! Admiratorii lui Louis Pasteur se prosternă în fața unui idol care este de fapt idolul tuturor afaceriștilor și falșilor savanți. E vremea ca istoria să distrugă legenda unui Pasteur - mare savant și filantrop dezinteresat.

Da, Pasteur a fost un plagiator. A ajuns întotdeauna și oriunde după cineva. N-a descoperit nimic și n-a inventat nimic. Întreaga sa glorie se datorează unui singur merit, acela de a fi știut să profite de pe urma muncii altuia. Îndeajuns de mărunț și de mediocru pentru a îndrăzni să spună că voia să facă o descoperire senzațională pentru a consola Franța de pierderea Alsaciei și Lorenei - ca și cum știința ar fi trebuit să se ocupe cu probleme penibile de politică ! - acest clericist se prosterna în fața amuletelor de care laboratorul său era plin ! Mai mult, acest tâlhar al științei i-a furat lui Deboue cercetările asupra turbării; lui Biot, ideile despre polarizarea luminii; lui Bechamp, descoperirile asupra bolilor viermilor de mătase și lui Raspail, puerila ipoteza a

microbului - factor de boală infecțioasă ! Iată idealul oferit tineretului francez ! Iată arivistul căruia i se ridică statui !

Această platitudine poate pune la îndoială inteligența și demnitatea noastră în fața celorlalte națiuni care ne observă. Măcar o legendă trebuie să distrugem, aceea a unui Pasteur dezinteresat. Când s-a mai întâlnit vreodată exemplul unui savant născut sărac și care moare milionar ? Știința dezinteresată nu aduce câștiguri ! Înainte de fondarea Institutului Pasteur, deși avea rente anuale de 25000 de franci, suportate de contribuabili după Adunarea Națională din 1874, acest producător de seruri nu se considera încă destul de bogat !

"Mâine, știința va pune la stâlpul infamiei falsele descoperiri științifice ale falsului savant și rușinosul comerț al industriașilor din institutul care îi poartă numele ! Să cutezăm a spera că în Franța se va naște savantul care îi va alunga pe vânzătorii din acest Institut unde se inoculează turbarea, unde se bate monedă despre remedii mincinoase!

Revoluțiile științifice sunt superioare celorlalte fiindcă în loc să verse sânge, se mulțumesc să smulgă masca marilor savanți care n-au fost altceva decât șarlatani iscusiți.

Un om mare, spunea Lammennais, este sau un mare savant sau un mare șarlatan. Noi am confundat lucrurile prea multă vreme; ar fi cazul să facem distincția între aceste două tipuri de renume."

Iată ce scria doctorul Michaut la 10 iulie 1904, la doar 9 ani după moartea lui Pasteur, în Medicul, revistă independentă de medicină, farmacie și științe naturale, editată în Belgia și fondată în 1890. Am vrut să aflu mai multe despre asta. Mi-am pus câteva întrebări:

- Cum este posibil ca o revistă medicală aparent independentă și serioasă să publice un asemenea articol, în timp ce Pasteur era ridicat în slăvi nu numai în Franța, ci și în lumea întreagă ?
- Nu cumva, la momentul respectiv, libertatea cuvântului în Franța era deja doar vorbă goală ?
- Oare semnatul acestui articol avea o poliță de plătit defunctului Pasteur ?
- Oare doctorul Michaut spunea adevărul și acesta era cunoscut și de alții în afară de el ?

În privința primei întrebări, ancheta mea a arătat că la momentul respectiv, în Franța, presa medicală și presa în general, era departe de a fi liberă, fiind cu totul dependentă de politicile republicane și francmasonice. La a doua, răspunsul este că doctorul Michaut, om de onoare și medic excelent, nu cunoștea decât „opera” lui Louis Pasteur și pe discipolii săi, cu ale căror metode nu era de acord. La cea de-a treia întrebare, nu puteam răspunde fără să fi verificat mai întâi dacă Pasteur și succesorii săi erau cu adevărat impostori. Ceea ce am și făcut, și, cu toată obiectivitatea, dragă cititorule, îți ofer aici fructul cercetărilor mele.

Pasteur, născut în 1822, a murit în 1895. S-au scurs doar nouă ani între decesul său și articolul reproduș mai sus. Acoperit de onoruri și bani, bucurându-se de o reputație internațională (și mai ales franceză) considerabilă, cum este posibil ca genialul Pasteur, unul dintre cei mai mari savanți ai tuturor timpurilor - după cum spun unii dintre admiratorii săi - să poată fi criticat deschis în acest fel, într-un săptămânal medical belgian, la doar nouă ani după deces? Este adevărat că, după ce a pus la punct prin mijloace proprii vaccinarea imunizantă în 1881, la Pouilly-le-Fort, Pasteur avea să sufere destule schimbări în rău și procese intentate de diverse țări cum ar fi Italia, Germania, Argentina, Rusia, pentru a nu le cita decât pe cele mai importante. Vom avea ocazia de a relata, pe parcursul acestei lucrări, această faimoasă experiență făcută pe oi.

Ne putem pune întrebarea, de ce erau ridicate în Franța statui genialului și incomparabilului savant Pasteur, în timp ce el era contestat pe plan internațional atât ca persoană cât și în ceea ce privește experiențele sale. Într-adevăr, apăruseră critici și contestări nu numai în presa belgiană, ci și în presa medicală internațională! În Franța nu s-a înălțat nici o voce împotriva celui care, totuși, fusese bănuț și mai apoi desemnat ca impostor. Dimpotrivă, Pasteur era glorificat, considerat ca un sfânt, salvator al umanității. În unanimitate, corpul medical francez se raliase teoriilor lui Pasteur fără să sufle nici o vorbă. Cu doar o teză de chimie și o teză în fizică susținute în 1847, și fără a avea vreo formație medicală sau în biologie, Louis Pasteur devenise, în câțiva ani, capul de afiș al medicinei și biologiei franceze !

Această promovare nejustificată și nesperată, spune multe despre moralitatea corpului medical al vremii, care lua de bune elucubrațiile de șarlatan ale unui individ care nu era medic. Desigur, privind în urmă, se poate spune că rățacea de multă vreme în căutarea vreunui adevăr terapeutic și științific oarecare și că s-a repezit cu o inconștientă rară către ceea ce i s-a părut a fi un colac de salvare. Foarte caracteristică lumii medicale de pretutindeni, această atitudine se explică prin faptul că medicina este doar o artă și nu o știință, ceea ce ne permite să înțelegem acest extraordinar entuziasm nețărnut pentru teorii obscure ce par să genereze vreo demonstrație științifică în întregime trucată.

Mai mult, trebuie să ținem seama de faptul că Franța este țara cartezianismului împins la extrem și că locuitorii ei au avut întotdeauna tristul privilegiu de a se considera ca fiind singurii locuitori ai planetei și singurii capabili să aducă lumii cunoașterea, pacea, egalitatea, fără nici un fel de fraternitate de altfel. Într-adevăr, nu trebuie să uităm că în vremea lui Pasteur, Franța era principala putere colonială a lumii și că măreția sa era vizibilă. Sfârșitul secolului al XIX-lea era marcat de numeroase descoperiri științifice franceze și un elan economic și industrial fără precedent. De aici și până la faptul că francezul ce se bucura de o oarecare notorietate în diverse domenii să se creadă ajuns stăpânul lumii nu mai era decât un pas. Ceea ce s-a și întâmplat, iar această atitudine persistă și în zilele noastre fiindcă este ancorată în spiritele oamenilor.

Știm ce se întâmplă de fapt, în realitate, de mai mult de 20 de ani: o țară ruinată și îndatorată Fondului Monetar Internațional; o economie șubredă; o întârziere considerabilă în toate domeniile, comparativ cu alte națiuni industrializate; o ignoranță culturală și științifică, flagrantă. Cu toate acestea, și fiindcă nici nu se conștientizează această stare de deteriorare, francezii cred încă în ideea că, ei sunt cei dintâi în competiția internațională. Un exemplu ? Forurile conducătoare elogiază în voie sistemul medical și sanitar francez. Dar Franța nu ocupă decât locul al 13-lea între cele 21 țări ale Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.) în ceea ce privește starea sanitară a populației sale ! Nu ai cu ce să te lauzi aici !

Lucrarea pe care o citiți nu este un roman. În același timp, trebuie să pun în evidență anumite fapte și să relatez unele întâmplări ce demonstrează foarte bine starea de deteriorare în care se află azi națiunea franceză. Iată o primă povestire deosebit de semnificativă în această privință.

În 1993, orașul Anvers a fost desemnat drept capitală culturală a Europei. Au avut loc numeroase manifestări și, în special, un simpozion despre mediului înconjurător urban. Nimeni nu a auzit vorbindu-se despre Anvers în Franța !

La acest simpozion au fost invitați 172 de oameni de știință din întreaga lume. Noi nu eram decât doi francezi, eu însumi și un reprezentant al Ministerului Mediului, un funcționar de o deplină nulitate științifică. Am făcut tot posibilul pentru a-l evita, socotind că nu aveam de ce să pierd timpul cu emanația însuflețită a unei alte nulități, însuși Ministrul Mediului. Evident, toate

intervențiile erau în engleză, limba științifică oficială. Am asistat la câteva dintre ele, fără prea mare interes de altfel, și foarte repede plictisit, m-am instalat într-un imens bar aproape de amfiteatru unde, așezat confortabil, lucram la diverse proiecte. Uneori veneau să mi se alăture diverși oameni de știință latino-americieni, foarte iritați de faptul că toate expunerile erau în engleză, o engleză adesea de neînțeles, căci aceasta era limba maternă a unora dintre ei. Pauzele aveau loc dimineața spre ora 10 și după amiaza către ora 15.30. În momentul acela, cele 171 de persoane se repezeau la bar pentru a consuma gratuit.

Timp de 4 zile am putut să asist astfel la un spectacol destul de special, în genul turnului Babel, unde fiecare încerca să exprime ceva într-o engleză foarte aproximativă și uneori de neînțeles. Cu ceașca sau paharul în mână, oamenii circulau, se interpelau și mă priveau insistent. Nici unul nu mi s-a adresat vreodată. În a cincea zi i-am povestit despre această atitudine, destul de uimitoare, prietenului meu Ulysses Confalonieri, om de știință brazilian, cu care mă întâlnisem la numeroase congrese în lume și l-am întrebat ce credea despre aceasta. Ulysses m-a privit un moment fără să spună nimic, apoi mi-a declarat deodată:
„Să nu te superi, am să-ți explic ...”.

I-am răspuns că nu mă supăr și că putea vorbi cu toată sinceritatea. Și iată ce mi-a spus: "Nu numele tău, de pe ecusonul pe care îl porți, îți împiedică să-ți vorbească, ci cuvântul Franța ! Tu reprezinți în ochii lor o națiune care nu mai este credibilă în nici un domeniu: politic, economic, cultural, literar, dar mai ales, în domeniul medical și științific. În aceste condiții, ei consideră că e mai bine să nu-și piardă timpul într-o conversație probabil sterilă."

Teoriile avansate de Pasteur și diversele sale experimente (trucate) marchează începutul unei noi ere medicale, bazată pe șiretlicuri științifice și pe un abuz de putere și o escrocherie uriașă pe seama sănătății publice. Odată cu acceptarea, fără nici o reținere de către corpul medical, a principiului asepsiei ființelor vii și al vaccinărilor, principiul impuse întregii populații, industria farmaceutică de fabricare a vaccinurilor a reușit să impună o neverosimilă dictatură ce durează și astăzi, N-ar trebui să uităm, într-adevăr, că ilustrul Pasteur crease pe cont propriu un laborator de fabricare a vaccinurilor și aceasta cu mult înaintea înființării faimosului Institut Pasteur. Această afacere l-a făcut, de altfel, milionar !

„Știm ce se întâmplă astăzi. Pasteur și-a făcut numeroși adepți. În lume sunt legiuni întregi de laboratoare care și-au clădit averile grație fabricării vaccinului. Adoptând principiul vaccinării sistematice, corpul medical dobândise o armă redutabilă în fața indivizilor sănătoși. Dacă, dintotdeauna, medicii trataseră doar indivizii bolnavi, fiindcă se știe că cei sănătoși nu erau luați în calcul în practica lor (căci nu exista medicină preventivă), odată cu sistemul vaccinărilor, ei ajungeau să se impună întregii populații; de aici, o sursă de profituri deloc neglijabilă. Pentru a impresiona opinia publică, care abia aștepta să creadă în miracolul vaccinării, s-a făcut apel la o mediatizare inimaginabilă. Timp de mai mulți ani, n-a trecut o zi fără ca presa să vorbească despre experimentele lui Pasteur și despre extraordinarul lor succes.

O etapă considerabilă tocmai fusese depășită: medicina devenea preventivă. Ea putea de acum înainte să se adreseze întregii populații de pe planetă. Într-o țară ca Franța, adevărat imperiu colonial, era un chilipir nemaipomenit, din punct de vedere financiar, pentru producătorii de vaccinuri. Se puteau vaccina zeci de milioane de indigeni în Africa, în Asia și alte părți. Evident, cum acești oropsiți nu dispuneau de resurse pentru a plăti vaccinurile, erau puși să plătească contribuabilii Metropolei, în numele principiilor umanitare. Datorită vaccinărilor, Franța avea să elimine cea mai mare parte a afecțiunilor virulente care bântuiau aceste țări. Vaccinarea era considerată ca o operă de salubritate mondială, ca un act de generozitate față de indivizii privați

de toate, pradă ai epidemiilor îngrozitoare.

Acționând astfel, Franța își câștigase o imagine de salvatoare a umanității. Ce glorie avea să aibă ea de acum înainte pe plan internațional! Ce prestigiu în ochii comunității mondiale ! În realitate, această acțiune umanitară nu era decât un aspect al motivelor pentru efectuarea vaccinărilor sistematice. Privind mai îndeaproape, celelalte motive erau mult mai puțin glorioase. În spatele acestei fațade atât de generoase se ascundeau de fapt interesele fabricantilor de vaccinuri. Clica medico-farmaceutică tocmai câștigase o mare victorie financiară, bătându-și joc de sănătatea publică. Într-adevăr, principiul vaccinării nu se sprijinea pe nici o bază științifică sau medicală serioasă. Nu s-a demonstrat niciodată în practică faptul că principiul teoretic al vaccinării constituia fundamentul unui act terapeutic valabil din punct de vedere științific. S-a demonstrat exact contrariul: principiul vaccinării constituie o eroare medicală generatoare de accidente foarte grave. A vaccina constituie un act medical contra naturii, care nu se sprijină pe nici o bază științifică.

Dar nu este de ajuns să afirmi pentru a demonstra. Prezenta lucrare a fost redactată în scopul de a furniza câteva mărturii care să demonstreze inutilitatea și pericolul vaccinărilor.

Capitolul 1

MIRIFICA DESCOPERIRE A PRINCIPIULUI VACCINĂRII

Contrar celor general afirmate și predate, nu Louis Pasteur a fost inventatorul principiului vaccinării. Pasteur s-a afirmat prin așa-zisa descoperire a vaccinului împotriva turbării, sau antirabic. Cu mult înaintea lui, Jenner un englez născut în 1749 și decedat în 1823 - inaugurase practica vaccinărilor. Jenner remarcase faptul că ciobanii care, în contact cu ugerul vacilor, contractaseră cowpox sau vaccină (boală contagioasă, de origine virotică, a bovinelor - n.tr.), o boală benignă, nu se îmbolnăveau niciodată de variolă. El s-a întrebat dacă nu cumva această vaccină transmisibilă de la vacă la om se transmitea și de la om la om. El și-a verificat ipoteza în mai 1796, când s-a prezentat la el o tânără văcăriță ce avea pe mână o leziune tipică de cowpox. Atunci a hotărât să inoculeze prin scarificare vaccina umană de la tânăra fată unui băiețel de 8 ani neatins de variolă. Două luni mai târziu i-a inoculat băiețelului variolă umană. Nici un semn al acestei boli îngrozitoare nu a apărut.

Astfel a fost pusă în evidență noțiunea de imunitate creată la un subiect atins de o maladie benignă față de o altă boală, mai gravă, ce putea fi mortală și, prin aceasta, asemănarea dintre virușii ce nu aveau să fie izolați decât la sfârșitul secolului

În sfârșit, aceasta ni se povestește în majoritatea enciclopediilor și manualelor medicale. Ceea ce nu spun, totuși, aceste lucrări este că deși variola făcea ravagii, (9% din populația Londrei a fost decimată între 1731 -1765), parlamentul englez a refuzat categoric să pronunțe vaccinarea ca fiind obligatorie, deși i-a acordat lui Jenner, al cărui principiu al vaccinării antivariolice fusese aplicat în străinătate, o recompensă de 10.000 de livre în 1803 și o alta de 20.000 de livre în 1807. Se știe de altfel că nimeni nu este profet în țara lui.

Deși metoda lui Jenner s-a răspândit foarte rapid pe continent, în Anglia ea a rămas literă moartă. De ce ? După descoperirea sa, Jenner și-a aplicat masiv metoda în străinătate. Napoleon însuși l-a decorat în mod public, și a fost considerat, ca și Pasteur mai târziu, un binefăcător al umanității. Ceea ce pare straniu totuși, este faptul că Jenner nu și-a vaccinat niciodată vreunul din copii. deși atunci variola era foarte răspândită și foarte temută. O altă versiune spune că el și-a

vaccinat totuși fiul cel mare, care a decedat din cauza tuberculozei, Jenner a crezut că era vorba despre o consecință a vaccinării prin procedeul său și de aceea nu i-a mai vaccinat niciodată pe ceilalți copii ai săi. Unii autori pretind că s-a vaccinat el însuși și că acest lucru nu i-a reușit deloc, căci starea sănătății lui s-a deteriorat constant din acel moment și până la decesul său. În acest caz, de ce - dacă Jenner gândea astfel - nu a declarat niciodată acest lucru în public ? Fără îndoială, Jenner era mai preocupat de bani, renume și onoruri decât de sănătatea indivizilor vaccinați. Vom vedea în cursul acestei cărți că la fel au stat lucrurile și cu Louis Pasteur!

În cartea sa intitulată Ghidul, Mahatma Gandhi scrie: "Doctorul Jenner, care a inventat vaccinarea, credea că imunitatea este asigurată printr-o simplă vaccinare pe braț, dar când s-a descoperit că acest lucru era inexact, s-a afirmat că vaccinarea pe amândouă brațele ar da securitate totală. Când și această metodă s-a dovedit ineficace, s-a declarat atunci că cele două brațe trebuiau să fie vaccinate în diverse părți și că trebuia repetată vaccinarea la fiecare 7 ani. În cele din urmă, perioada de imunitate s-a redus puțin câte puțin până a ajuns la 3 ani. Toate acestea demonstrează fără tăgadă că nici medicii înșiși nu au o imagine clară asupra acestei probleme. În realitate, așa cum am spus-o mai înainte, nimic nu demonstrează că variola nu va ataca persoane vaccinate sau că imunitatea ar fi în mod necesar o consecință a vaccinării."

Evident, vor spune unii, Mahatma Gandhi nu era medic. Ceea ce este important de reținut, însă, este faptul că vaccinarea antivariolică n-a fost niciodată impusă de Marea Britanie din 1796 până în 1979, dată la care Organizația Mondială a Sănătății a decretat că variola era eradicată în lume datorită vaccinării. Această atitudine a conducătorilor unei țări în care a fost descoperit principiul vaccinării este cel puțin bizară ! Între 1963 și 1971 s-au înregistrat doar 145 de cazuri de variolă în Marea Britanie, variola fiind adusă din Asia și Africa de către călători.

E adevărat, s-a făcut o tentativă, la Leicester și aproape toți locuitorii au fost vaccinați. Însă epidemia din 1872 a produs atâtea cazuri de variolă, încât guvernul a abandonat vaccinarea și a înlocuit-o cu măsuri profilactice. Epidemia de variolă din 1918 - 1919 din Filipine, a cărei populație a fost, începând cu 1905, cea mai vaccinată din lume, i-a lovit deopotrivă și pe cei vaccinați și pe cei nevaccinați, cauzând 145317 cazuri de îmbolnăvire și 63434 de morți. Mortalitatea datorată variolei a atins 65,3% în Manilla, orașul cel mai vaccinat din țară, în timp ce ea nu era decât de 10% înainte de 1905. În 1947, în regiunea Savoia din Franța, vaccinarea antivariolică a provocat moartea mai multor copii.

Astfel, pentru Jenner, principiul vaccinării se bazează pe ideea originală că este mai bine să previi decât să vindeci. Idee cu atât mai originală și inovatoare cu cât medicina alopata, de-a lungul timpului, nu s-a preocupat niciodată de prevenire, ceea ce este ușor de înțeles. Medicul nu are nici un interes ca diversele afecțiuni să fie evitate: i-ar distruge astfel chiar materia primă pe care își exercită arta și profesia sa, generatoare de profituri. Dacă prevenirea ar deveni regulă generală, și într-un interval de 20 de ani, de exemplu, afecțiunile cele mai banale ar regresa cu 30%, medicina alopata ar fi ruinată. Ar trebui atunci, ca statul, adică contribuabilii, să vină în ajutorul unei meserii sinistrate și să acorde ajutoare bieților medici deveniți șomeri.

Pe de altă parte, vânzările în industria farmaceutică ar scădea și ar genera o criză serioasă în privința locurilor de muncă. Conducătorii politici care, din punct de vedere economic, au legături cu aceste întreprinderi, nu ar fi niciodată de acord cu o astfel de inițiativă de prevenire a bolilor. Pe vremea lui Jenner, cunoștințele de imunologie erau nule. Jenner și cei care au continuat practica vaccinărilor sistematice au construit deci, integral, o teorie plecând de la un fapt empiric (experiența lui Jenner, din mai 1796). Altfel spus, teoria a fost construită plecând de la o singură experiență și, ca urmare, nu poate fi vorba despre un fapt științific. Științific,

înseamnă a fi verificat prin multiple experiențe realizate după un protocol bine stabilit. Ori experiențele de vaccinare intensive, repetate în anii care au urmat, nu au demonstrat niciodată temeinicia practicii vaccinării. S-au produs numeroase accidente și s-a stabilit clar că vaccinările antivariolice au făcut victime atât printre cei vaccinați cât și printre cei nevaccinați. Variola a fost eradicată nu prin vaccinare, ci prin măsuri elementare de igienă. La fel s-au petrecut lucrurile cu cea mai mare parte a bolilor infecțioase care, în funcție de epocă și de circumstanțe, se declanșează, ating un paroxism, apoi regresează de la sine, fără ca vaccinările să aibă nici cel mai mic rol. Se poate pretinde, pe drept cuvânt, că epidemiile și pandemiile au cicluri de dezvoltare și dispariție. Așa s-a întâmplat întotdeauna cu bolile infecțioase de la începuturile umanității. Dacă nu ar fi fost marcate de acest fenomen special, ele ar fi distrus de mii de ani orice existență umană pe planeta noastră. Altfel spus, fără o regresie relativ rapidă, ciuma și holera ar fi provocat, în trecut și astăzi, decesul a miliarde de indivizi. Ori în antichitate și în evul mediu, practica vaccinării era necunoscută. Cum se explică atunci că aceste maladii nu au produs mai multe ravagii cuprinzând toate continentele, și mai ales, cum se face că au regresat de la sine?

Cum este de conceput faptul că Organizația Mondială a Sănătății a realizat campanii de vaccinare antivariolică în țările Africii Centrale, astfel că, la sfârșitul lui 1974 se aprecia numărul de africani vaccinați la peste 100 de milioane, în timp ce variola nu a produs decesul decât a câtorva zeci de mii de africani? Trebuie precizat că vaccinările antivariolice au continuat până în 1977. Și nu numai în Africa, ci și în lumea întreagă. Ori în Europa, între 1963 și 1970, 12 țări europene au înregistrat doar 391 cazuri de variolă provenind din 28 de surse diferite: Marea Britanie - 145 de cazuri; RFG - 65 de cazuri; în 20 de situații, variola provenea din Asia, și în 5 rânduri, din Africa. Celelalte 181 de cazuri erau de origine necunoscută. Dacă se presupune că toate aceste cazuri de origine necunoscută își aveau sursa în țările europene, pare aberant faptul că vaccinarea europenilor a continuat în forță între 1970 - 1977, pentru un număr de cazuri atât de mic.

În secolele al XVI-lea și al XVII-lea, variola ucidea în Europa circa 400 de mii de persoane pe an. Când s-a început vaccinarea, prin anii 1796 - 1800, această epidemie era într-o evidentă regresie, regresie care, prin urmare, nu poate fi atribuită vaccinării, căci aceasta nu era nici cunoscută, nici aplicată. De fapt, la fel s-a întâmplat și cu majoritatea celorlalte boli infecțioase, vaccinarea a început când acestea erau într-un declin considerabil, fără să se fi făcut vreo altă intervenție decât cea a măsurilor de igienă. Evident, partizanii vaccinării au pretins că aceste boli au dispărut datorită vaccinării, în timp ce în realitate lucrurile nu au fost deloc așa și vaccinarea a provocat atât contaminarea celor vaccinați cât și a celor nevaccinați și a antrenat, astfel, perenitatea agenților infecțioși.

TEORIA VACCINĂRII SE BAZEAZĂ PE EXPERIENȚA REALIZATĂ DE CĂTRE JENNER PE O SINGURĂ PERSOANĂ !

În afară de faptul că Jenner a pus în pericol viața unui copil căruia i-a inoculat în mod deliberat variola umană, sacrificându-l astfel experimentelor sale în caz de nereușită (ceea ce este condamnat din punct de vedere al celei mai elementare etici). Este cazul să avem în vedere, de asemenea, faptul că Jenner și adepții săi nu și-au făcut nici un fel de griji, în anii care au urmat experimentului din mai 1796, din pricina rezultatelor catastrofale obținute în urma vaccinării antivariolice. În mod normal, principiul vaccinării ar fi trebuit să fie abandonat, dar mecanismul

se pusese deja în mișcare. Mass-media epocii, în căutare de senzațional, se extaziase în fața miracolului fără că acesta să poată fi verificat științific. Ori, se știe că miracolele nu au niciodată nimic științific în ele !

În 1796 și mult timp după aceea, cunoștințele de imunologie erau nule. Plecând de la un singur experiment, Jenner, adepții săi și mass-media, antrenând lumea științifică sau mai degrabă „scientistă”, au ajuns să impună principiul vaccinării publicului ignorant și conducătorilor politici ca și lumii medicale de altfel - de o naivitate crasă. Trebuie să subliniem faptul că la vremea respectivă, lumea medicală ignora însăși existența unui sistem imunitar la ființele vii.

Cum este de conceput că într-o asemenea stare de ignoranță, lumea întregă a acordat încredere unui singur om, Jenner, care nu realizase decât o singură experiență, pe o singură ființă umană ? Mai târziu, Pasteur a reluat pe cont propriu această experiență vaccinând un singur copil împotriva turbării. Și el, de asemenea, a inspirat un soi de încredere universală ! Acest lucru ar trebui să ne dea de gândit! Prima idee apărută ar fi cu siguranță următoarea: acum 200 de ani, dorind să acapareze un procedeu empiric în scopul de a preveni bolile infecțioase, medicina alopata l-a modificat, deturnându-l de la adevărata sa bază (variola „animală”), creând astfel cea mai mare eroare medicală și științifică a tuturor timpurilor.

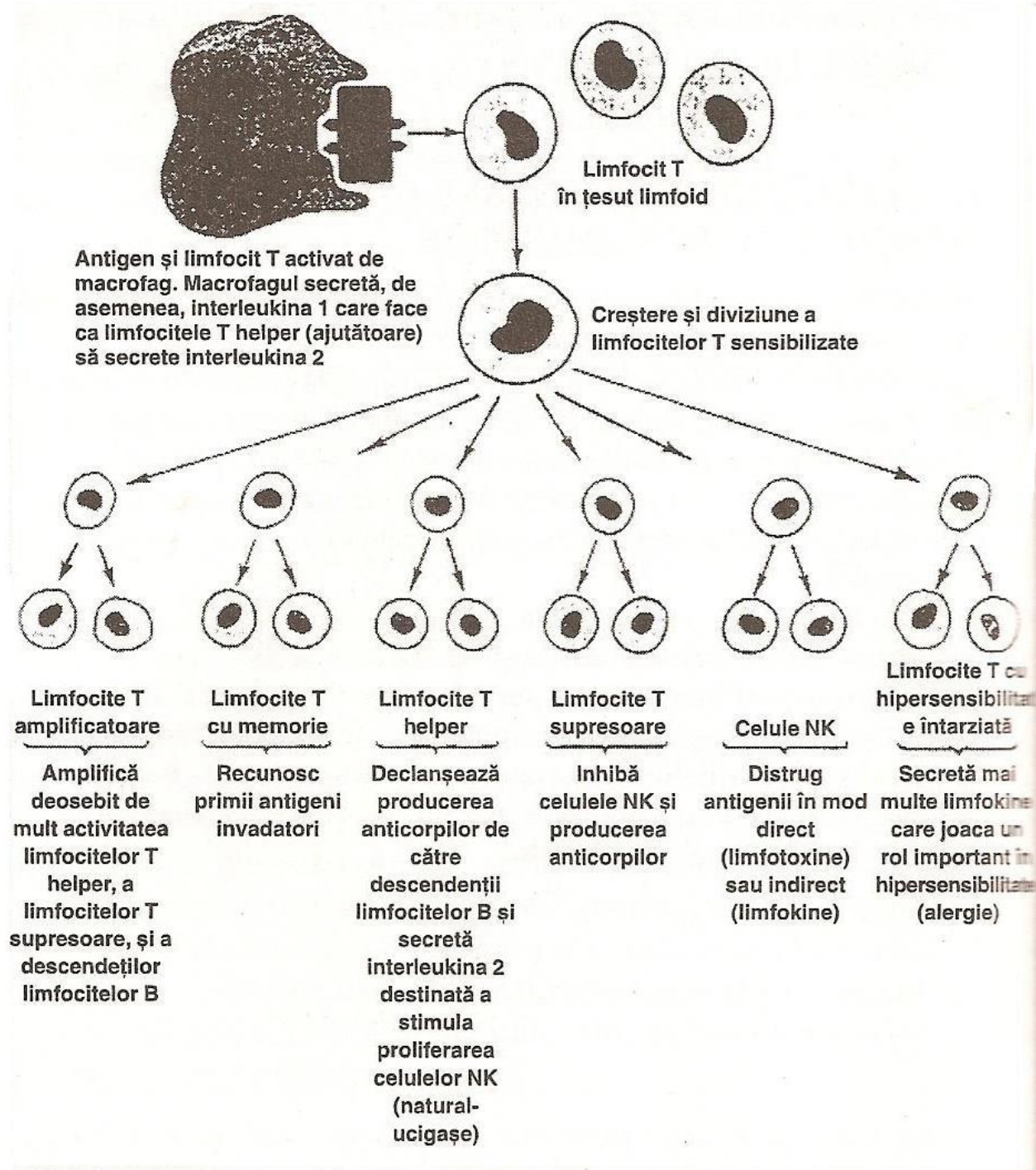
CÂTEVA NOȚIUNI ELEMENTARE ESENȚIALE LEGATE DE SISTEMUL IMUNITAR

Pentru a înțelege cum funcționează sistemul imunitar, trebuie să amintim aici câteva noțiuni esențiale.

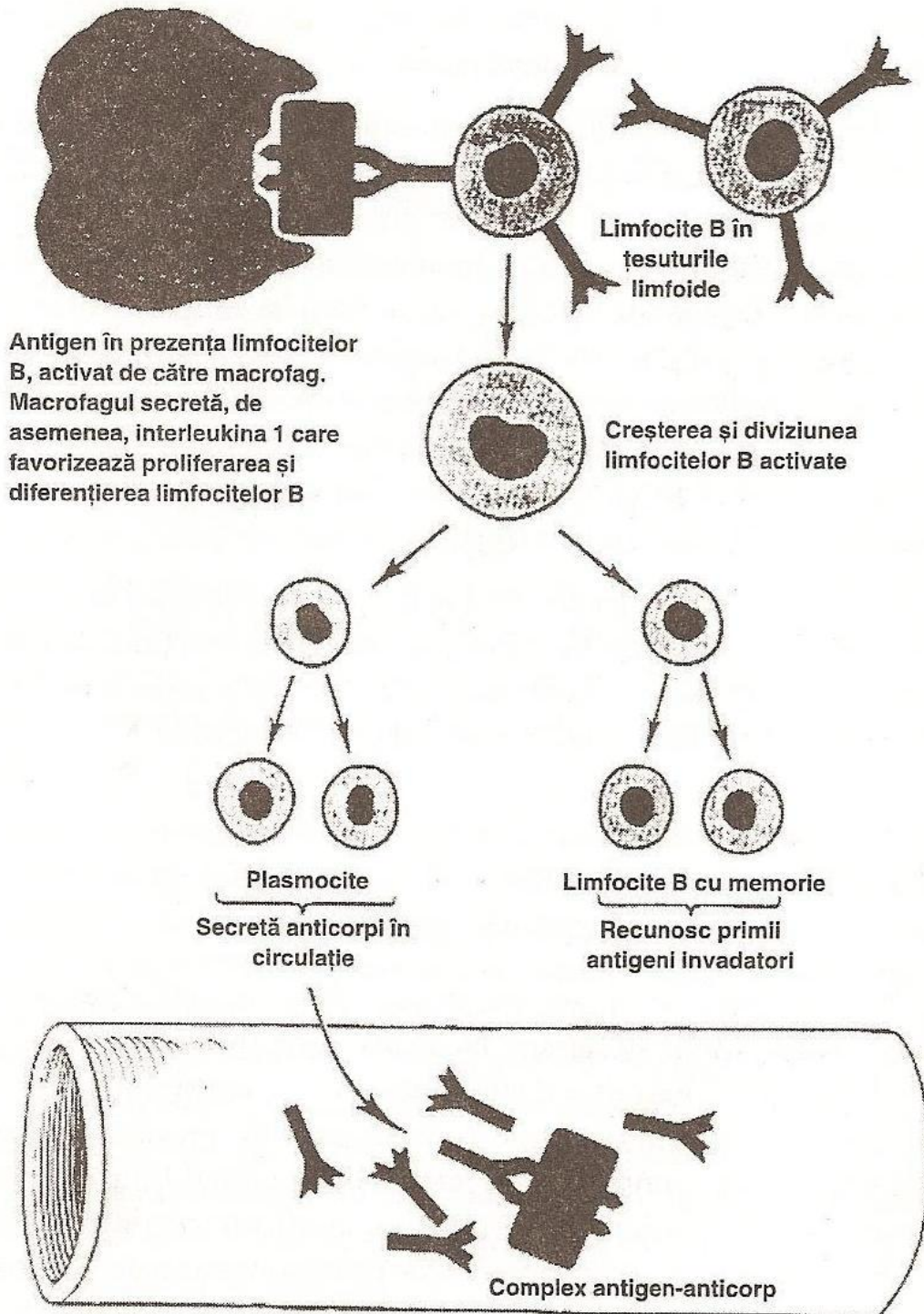
- Există două feluri de imunitate: imunitate celulară și imunitate umorală.
- Imunitatea celulară constă în formarea limfocitelor special sensibilizate, capabile să se fixeze pe substanțele străine și să le distrugă.
- Această imunitate este deosebit de eficientă în lupta împotriva ciupercilor, infecțiilor virale intracelulare, celulelor canceroase și grefelor de țesut străin.
- A doua imunitate, cea umorală, permite organismului să producă anticorpi mobili, capabili să distrugă bacteriile și virușii.
- Aceste două tipuri de imunitate sunt produse de țesuturile limfoide ale organismului: ganglioni limfatici, splină, tub digestiv și măduvă osoasă. Situația țesuturilor limfoide în organism este de așa natură încât ele sunt capabile să intercepteze un agent agresor în oricare loc și să împiedice propagarea sa în circulația sistemică.

DOUĂ FIGURI CE PERMIT ÎNȚELEGEREA MODULUI ÎN CARE FUNCȚIONEAZĂ SISTEMUL IMUNITAR:

LIMFOCITE T



LIMFOCITE B



Examinând aceste două figuri, concluzia care pare să se impună este aceea că organismul constituie o lume închisă și că orice încercare de pătrundere a unui agent străin este sortită

eșecului datorită unei remarcabile organizări. Limfocitele T și B pot fi considerate soldații apărători ai unei fortărețe de necucerit. În afară de acțiunea acestora din urmă, celulele infectate de un virus produc o substanță numită interferon. Mai mult, există ceea ce se numește complement, o substanță antimicrobiană, constituită din 11 proteine prezente în serul sanguin. Complementului i se adaugă un compus format din 3 proteine numit properdină și împreună, sunt capabili să distrugă mai multe tipuri de bacterii. În plus, dacă microbii pătrund în piele sau mucoase și evită substanțele antimicrobiene din sânge, macrofagele și microfagele pot să-i atace aici și îngereze. în sfârșit, posedând fiecare un rol bine determinat, există și leucocitele: eozinofile, neutrofile, bazofile și monocite. După cum observăm, organismul are numeroși apărători.

Din acest scurt studiu al organizării sistemului imunitar apare evident faptul că orice individ care are un sistem imunitar performant n-ar trebui, în mod logic, să dezvolte o boală. Dacă o bacterie, un virus sau orice alt agent străin de organism încearcă să pătrundă în interiorul acestuia, el se va lovi de un eficient dispozitiv de apărare. De asemenea, dacă în timpul existenței sale, organismul unui individ a reacționat la un agent străin și l-a eliminat, în cazul unui nou atac al aceluiași agent, el nu-i va mai oferi acestuia nici o cale de acces, căci o anumită categorie de limfocite dotate cu memorie va interveni chiar de la începutul oricărei penetrări. Tocmai pe acest principiu al memoriei unor limfocite s-a bazat teoria vaccinării.

Adepii vaccinării au crezut că dacă în organism s-ar introduce un virus sau o bacterie sub o formă atenuată (antigen), limfocitele ar reacționa la antigen și l-ar păstra în memorie pentru a i se opune, dacă acesta s-ar prezenta vreodată sub o formă virulentă. Pare simplu. Prea simplu, în realitate.

O MEMORIE NEEVIDENTĂ, RESTRÂNSĂ ȘI LIMITATĂ ÎN TIMP

În primul rând, după cum am menționat deja, atunci când principiul vaccinărilor a fost admis de lumea medicală și de unii oameni de știință, organizarea sistemului imunitar era necunoscută. Se constatase doar în mod empiric faptul că vaccinarea putea, eventual, să protejeze împotriva anumitor boli. Această constatare plecată de la un număr infim de cazuri (1 sau 2), nu putea dovedi sub nici o formă ceva, indiferent ce, pe plan științific. Când s-a început vaccinarea în masă s-au produs numeroase accidente de care nu s-a ținut cont câtuși de puțin. În afară de aceasta, nu a fost niciodată posibil să se confirme faptul că vaccinarea îi proteja pe subiecți împotriva bolilor pentru care erau vaccinați deoarece nu exista nici o metodă de a verifica dacă, după vaccinare, acești subiecți dezvoltau sau nu boala. Se declara doar, dacă epidemia părea să se stingă, că acest lucru avea loc grație vaccinării. Punct.

Nu se ținea seama absolut de loc de faptul că anumiți subiecți nevaccinați aveau un sistem imunitar ce le permitea să lupte cu eficacitate împotriva agentului infecțios în timp ce alții, din păcate, cu sistem imunitar deficient, vaccinați sau nu, urmau să-și întâlnească strămoșii în locuri mai bune. Dacă decesele se produceau la cei vaccinați, acestea erau minimalizate sau trecute sub tăcere. Nici un singur medic sau om de știință nu se gândea la faptul de când lumea, epidemiile și pandemiile aveau nărvul de a atinge paroxismul, ca apoi să se stingă încetul cu încetul. Chiar și atunci când, mai târziu, a fost pusă în evidență organizarea sistemului imunitar și când au fost identificate diversele elemente ce îi permit să lupte cu eficacitate împotriva oricărui agent străin, n-a fost niciodată posibil să se pună în evidență numărul de limfocite dotate cu memorie. Lumea medicală și științifică a rămas întotdeauna în ceață artistică !

Nici unui medic sau om de știință nu i-a venit vreodată ideea de a se întreba ce efecte ar putea avea o întreagă avalanșă de vaccinări asupra acestor limfocite dotate cu memorie. Să spunem că am accepta faptul că o vaccinare sau două ar permite limfocitelor dotate cu memorie să păstreze integral memoria antigenilor - memorie pe care, de altfel, o pierde după un anumit timp. De aceea sunt necesare revaccinări, dar mai există oare această memorie atunci când un individ este vaccinat de vreo 15 ori sau mai mult ? Aceasta este întrebarea care n-a fost pusă niciodată. Aceasta este problema care n-a fost niciodată luată în considerație. Demonstrarea existenței acestei „memorii universale” n-a fost niciodată realizată. Ne găsim, și aici, în „ceața” artistică atât de specifică medicinei alopate ! E adevărat că medicina nu este o știință, ci o artă.

Evident, nu se poate dovedi nimic, dar se poate concepe ușor că limfocitele dotate cu memorie vor sfârși prin a o pierde dacă sunt confruntate cu prea multe agresioni. La limită, ca și în cazul unor persoane care s-au confruntat cu un șir de situații traumatizante pe parcursul vieții, am putea presupune că acești apărători ai organismului ar putea dobândi idei sinucigăse sau ar putea s-o ia razna (boli autoimune), atacând propriul organism. Nu este un secret pentru nimeni faptul că imunologia a bătut întotdeauna pasul pe loc și că, în zilele noastre, progresele realizate sunt foarte modeste tocmai pentru că funcționarea acestui sistem nu este cunoscută în întregime și există multe pete albe. Dacă n-ar fi fost așa, am fi reușit de mult să vindecăm afecțiuni cum sunt cancerul și SIDA.

TOATE SPECILE ANIMALE SUNT REZERVOARE DE VIRUȘI ȘI RETROVIRUȘI

Ideea că omul și animalele ar putea constitui rezervoare de diverși viruși și retroviruși care rămân inactivi de-a lungul existenței sau se activează uneori inexplicabil, a apărut doar recent. Unul dintre primii viruși descoperiți a fost cel al herpesului, capabil să prezinte șapte aspecte diferite. Robert Gallo, co-descoperitor al retrovirusului SIDA, pusese în evidență retrovirușii umani HTLV 1 și 2 cu mult înaintea retrovirusului SIDA, pe care el l-a denumit IITLV 3 și care a devenit după aceea HIV. Lucrările lui R. Gallo și ale echipei sale, ce pun în evidență existența unor viruși și retroviruși asemănători în organismul uman, n-au făcut prea mare vâlvă în cronică medicală și științifică. Dacă nu ar fi apărut SIDA, probabil că nici nu s-ar fi vorbit despre ele.

Este adevărat că în urmă cu câțiva ani, niște cercetători puseseră deja în evidență existența unor viruși și retroviruși muți la anumite animale, ca de pildă maimuța (STLV și SIV). Prezenți în organismele maimuțelor verzi și al cimpanzeilor, acești viruși sunt numiți muți sau „defectivi” pentru că ei nu se manifestă și, prin urmare, nu provoacă nici o boală la animalele purtătoare. Se presupune că în cursul evoluției, ei și-au pierdut o parte din capitalul genetic și că s-a stabilit un fel de simbioză cu organismul purtător (a se vedea SIDA, tăvălugul, Dr. Louis de Brouwer, Ed. ATRA-AGSTS, Elveția, 1993).

Cu excepția virusului herpesului, în urmă cu doar 20 de ani eram departe de a presupune că organismul uman era și el purtător de viruși defectivi. Descoperirea lui Robert Gallo este deci foarte importantă și merită să reflectezi asupra ei. Personal, în lucrarea citată mai sus, am lăsat să se înțeleagă faptul că și alți viruși și retroviruși vor fi - într-un timp scurt sau mediu - puși în evidență la ființa umană. Se va înțelege mai bine atunci absurditatea vaccinărilor, susceptibile de a procura acestor viruși partea de capital genetic absent și de a le reda astfel întreaga virulență. După cum se va vedea, introducerea în organism a vaccinurilor vii permite ceea ce se numește

recombinare genetică și poate genera crearea unui nou virus hibrid total artificial, ca de exemplu SIDA.

VIRULENȚA APARE ÎN CAZUL TRANSFERULUI DE LA O SPECIE LA ALTA

Ceea ce nu se știa în epoca lui Jenner și Pasteur era aceea că virușii și retrovirușii care nu se manifestă la animale, se comportă contrar atunci când sunt transferați la ființa umană. Astfel, vaccinul preparat pe rinichi de maimuțe pentru a lupta contra poliomielitei, conținea un virus specific acestor animale, SV40, care era transferat individului vaccinat și producea cancer. Evident, nu se bănuia, în secolul al XVIII-lea și al XIX-lea, prezenta virușilor animalii în vaccinurile preparate. De aceea, partizanii vaccinării din acea perioadă nu pot fi acuzați că știau acest lucru. Nu se poate pune la îndoială buna credință bazată pe ignoranță. Dar astăzi ?

Începând de prin 1960, lumea științifică știe de existența acestor viruși și retroviruși animalii. Aceste descoperiri au fost făcute publice de numeroase publicații. Se poate presupune, măcar o clipă, că adepții vaccinării, membri ai corpului medical, nu erau la curent? De mai bine de 20 de ani, lumea științifică cunoaște fenomenul recombinării genetice. Se poate imagina că acest corp medical, partizan al vaccinării, ignoră fenomenul și nu bănuiește pericolele pe care le implică vaccinurile ? Din 6 martie 1981, lumea științifică știa că Robert. Gallo și echipa sa puseseră în evidență un prim retrovirus uman, HTLV. Se poate concepe faptul că același corp medical adept al vaccinării nu s-a întrebat dacă există doar unul sau mai multi retroviruși umani, ce se poate produce între acești retroviruși și virusul viu inoculat prin vaccinare, dacă nu aveam să asistăm la nașterea unui virus hibrid și în sfârșit, dacă nu trebuia să repunem pe tapet însuși principiul vaccinării ?

Nici o întrebare de acest fel nu i-a tulburat vreodată pe partizanii vaccinării ori pe fabricanții de vaccinuri. Pasteur Production și Institutul Wrieux - prin forța lucrurilor care erau la curent cu aceste descoperiri, le-au ignorat în mod voit și au continuat să inunde piața cu produsele lor periculoase. Toate acestea sunt de o gravitate extremă. Dar, dacă doriți, înainte de a vedea toate acestea în detaliu, să revenim la originile principiului vaccinării și la „inventatorii” săi.

Capitolul 2

ORIGINEA VACCINĂRILOR

PASTEUR

Am văzut că primul inventator al unui vaccin a fost un medic englez pe nume Jenner (mai 1796, vaccinul împotriva variolei). În 1881, când Pasteur a realizat primul său experiment pe oi la Pouilly-le-Fort, împotriva antraxului, avea 59 de ani. Își susținuse tezele de fizică și chimie în 1847, la vârsta de 25 de ani. Între aceste două evenimente, adică în intervalul a 34 de ani, Pasteur reușise, într-o măsură mai mare sau mai mică, să facă în așa fel ca microbismul (teoria conform căreia microbii exteriori organismului sunt responsabili de producerea bolilor infecțioase) și corolarul său, aseptia ființelor vii (adică absența microbilor în organism), să fie recunoscute. Medicul francez Casimir Joseph Davaine (1812 — 1882) îl precedase în acest domeniu punând în

evidență, în antrax, un bacil (denumit, la vremea respectivă, bacteridie) răspunzător de această boală. Ni se pare evident că Pasteur era la curent cu aceste lucrări și că, în cel mai fericit caz, s-a inspirat din ele, sau pur și simplu a furat descoperirile lui Davaine. În consecință, este incorect să-l considerăm pe Pasteur ca fiind teoreticianul microbismului. Să fim însă binevoitori cu el și să admitem că doar s-a inspirat din aceste lucrări, formă de plagiat curent utilizată în lumea științifică. Să urmărim, însă, evoluția evenimentelor.

În 1857, Pasteur studiază fermentul lactic și alcoolic. În 1861, pune în evidență microorganismele anaerobe, cu alte cuvinte — capabile să trăiască în absența aerului. În 1865, în folosul studiului celor două maladii ale viermelui de mătase, demonstrează influența terenului în dezvoltarea unei infecții parazitare. Aceste descoperiri erau în perfectă contradicție cu propria sa teorie a microbismului, teorie pe care reușise s-o impună lumii medicale și științifice a epocii, în așa măsură încât nu se mai vorbea decât despre microbi specifici uneia sau alteia dintre afecțiuni și nu mai jura nimeni decât pe această teorie extravagantă. Cum apăruse această răsturnare subită și această negare a afirmațiilor anterioare ? Pasteur pusese mâna, pur și simplu, pe lucrările unui savant francez, Antoine Bechamp.

Cum poate fi calificată această atitudine ? Îi las cititorului sarcina de a răspunde ! În 1885, Pasteur a efectuat vaccinarea antirabică asupra tânărului Meister. Acesta este triumful. Presa franceză și internațional se extaziază în fața miracolului. Pasteur este acum în vârstă de 63 de ani și este considerat un geniu, unul dintre cei mai mari binefăcători ai omenirii. Conducătorii politici din toate țările lumii sunt cuprinși de un adevărat delir, ca și oamenii de știință de tot felul, corpul medical, precum și o mulțime de indivizi condiționați de presa franceză și internațională. Pasteur este copleșit cu onoruri și bani.

JENNER

Indiferent care a fost originea principiului vaccinării, medicul englez Jenner s-a ferit cu grijă să-și vaccineze proprii copii. Și dacă l-a vaccinat pe unul dintre ei, așa cum se spune, acesta a murit de tuberculoză, iar Jenner credea că fusese de vină vaccinarea antivariolică. În consecință, el nu și-a mai vaccinat ceilalți copii. De altminteri, n-a obținut decât un modest succes în țara sa. Vaccinarea antivariolică n-a fost niciodată obligatorie în Marea Britanie, și oricare cetățean britanic putea fi exceptat dacă declara în fața unui simplu magistrat că o considera dăunătoare pentru sine sau copiii săi.

Pe de altă parte, pentru a calma o opoziție care făcea caz de cheltuielile excesive pentru vaccinări, acestea fiind făcute pe socoteala fiscului și a comunelor, iar taxa pentru orașele cu mai puțin de 50.000 de locuitori a fost considerabil redusă. În sfârșit, diversele dezbateri ale Camerelor n-au produs niciodată vreun motiv demonstrativ pentru valoarea directă, necesitatea argumentată, ori pentru lipsa de pericolozitate a vaccinului. Foarte rapid a apărut fie indiferența, fie ostilitatea publicului englez confruntat cu rutina vaccinărilor. Englezii aflaseră că serul vaccinal provenea de pe continent, în particular din Colonia, iar pe continent, sursa vaccinului era de origine variolică, adică un virus de variolă umană inoculat vacii, pentru a obține cultura. Ei înțelegeau, nu fără justificată teamă, că vaccinul lui Jenner, cowpox-ul, devenise o pseudo-variolă umană, o variolă „animalizată”. La Lancy - Geneve, institutul lui Jenner nou creat fabrică vaccinul acestuia, ce conține virus variolic.

Practica vaccinării antivariolice a pus în evidență faptul că:

1. acest vaccin bastard nu imunizează complet împotriva variolei și că aceasta îi amenință atât pe cei vaccinați cât și pe cei nevaccinați;
2. vaccina naturală produce o infecție infra - variolică mai puțin gravă decât vaccinul pus la punct în laborator prin inocularea vacilor cu variolă umană;
3. vaccinarea antivariolică provoacă accidente, remarcate de lumea medicală mai ales în Regatul Unit, că aceasta este o sursă de viciere a sângelui și că reduce durata vieții;
4. că, în cele din urmă, împrăștie tuberculoza ca urmare a diminuării rezistenței organismului.

Nu se vorbește, încă, despre deficiența sistemului imunitar al indivizilor vaccinați. În ediția din 2 mai 1905 a ziarului Societății generale a medicilor practicieni din Anglia, The Physician and Surgeon (Medicul și chirurgul - n.tr.), se puteau citi următoarele:

„Datele și tabelele statistice ale vaccinatorilor oficiali și ale persoanelor interesate să promoveze vaccinarea cer din partea noastră un control sever mai înainte de a merita cel mai mic credit. Publicul nu trebuie să aibă încredere în exagerările vaccinofililor în ceea ce privește gravitatea variolei la subiecții complet nevaccinați. Noi avem informații despre date oficiale referitoare la cazuri de variolă și care au fost complet falsificate pentru necesitățile acestei cauze. Noi, cu cunoștințele noastre tehnice, suntem capabili să facem dezvăluiri strivitoare împotriva vaccinului și aceasta, în pofida tuturor așteptărilor oamenilor simpli.”

Alcătuită din vaccinofili cu excepția a trei membri, Ch. Bradlaugh, Sir William Job Collins și J. Allanson Picton, Comisia Regală pentru vaccinări a condamnat în unanimitate vaccinarea prin coerciție pentru cei care o refuzau din motive de conștiință. În unanimitate, ea condamnă urmărirea în justiție exercitată împotriva rebelilor ce se opun legii referitoare la vaccinare. În unanimitate, ea admite ca puterea profilactică a Paccinului a fost mult exagerată și pericolele și daunele care însoțesc vaccinarea au fost mult subestimate, dacă nu chiar neglijate. De asemenea, comisia adaugă faptul că lepra, sifilisul și tuberculoza răspândite prin vaccin puteau fi evitate utilizând exclusiv ser de vițel. Nu este vorba, aici, de două mărturii oficiale ?

În 1905, The Lancet (Bisturiul — n.tr.), marele ziar medical la care încă se face referire și în zilele noastre, recunoaște faptul că glicerina ce servește la conservarea vaccinului de vită este incapabilă să sterilizeze multiplii germeni patogeni pe care îi conține serul vaccinal și că serul de vită glicerinat a produs numeroase accidente grave în Anglia și în Germania, și chiar câteva decese.

Unii autori pretind chiar că Jenner s-a vaccinat și pe sine împotriva variolei și că, urmare a acestei vaccinări, el a făcut dovada unor numeroase episoade de înrăutățire a sănătății. N-am avut niciodată dovada acestui act plin de curaj, dar este foarte posibil ca el să fi făcut acest lucru în scopul de a demonstra eficacitatea practicii sale, contestată de numeroși detractori. Ceea ce nu se știe însă, este dacă el a utilizat vaccina sau virusul variolic inoculat vacii tinere, În orice caz, se pare că această vaccinare nu i-a reușit, de vreme ce, ca urmare, sănătatea sa a început să se degradeze în mod serios.

DECLARAȚIA UNUI MINISTRU STRĂIN INTELIGENT

În luna martie 1903 când, la solicitarea deputaților socialiști, se discuta în cele două Camere un proiect de lege destinat a face obligatorie vaccinarea antivariolică, Ministrul belgian al Igienei publice (astăzi i-am spune „al Sănătății”), a fost invitat să ia cuvântul. Adversar

înverșunat al vaccinării obligatorii, oratorul a profitat de ocazia ce i se oferise pentru a se ridica împotriva acestei confiscări a libertății individuale, subliniind că aceasta era cu atât mai puțin justificată cu cât vaccinarea contra variolei nu era nici eficace pe viață, așa cum pretinsese Jenner, și, mai ales, nici lipsită de pericole. Într-adevăr, aceasta trebuia re-efectuată anual și, după cum demonstau statisticile oficiale, se înregistraseră tulburări fiziologice de tot felul (febră, abcese, erupții. etc), și numeroși copii care nu mai primiseră alte vaccinuri îi căzuseră victime.

Dar Ministrul belgian nu s-a limitat la a face procesul presupusei perenități și al lipsei de pericolozitate vaccinului antivariolic pe care Camerele se pregăteau să-l impună tuturor, fără discernământ, ci a pus în evidență în mod elocvent o legătură din ce în ce mai vizibilă și mai neliniștitoare între recrudescența tuberculozei și vaccinarea sistematică împotriva variolei, cu precădere în rândurile armatei - unde această practică devenise deja rutină. În sfârșit, a reamintit faptul că igiena și curățenia personală și colectivă erau singurele mijloace de eradicare a variolei cu adevărat eficace. (Cititorul va găsi textul integral al acestui discurs în Anexa I a acestei lucrări).

Rostit acum aproape un secol dar extrem de bine documentat, discursul Ministrului belgian evalua perfect problema ridicată de vaccinările sistematice și obligatorii. Care Ministru al Sănătății din vreuna dintre țările Comunității Europene ar mai folosi un astfel de limbaj în 1997, și la fel de obiectiv, în legătură cu nenumăratele vaccinări suferite, din 1903 încoace, de toți cetățenii țărilor dezvoltate și subdezvoltate ? De la acea dată, contrar Ministrului belgian în exercițiu — acum, al Sănătății Publice toți Miniștrii Sănătății au fost întotdeauna în favoarea oricărui fel de vaccinuri în profitul exclusiv al fabricanților, bătându-și joc de sănătatea publică, deși sunt mai mult sau mai puțin informați în legătură cu accidentele survenite și consecințele pe termen mediu și lung ale practicii vaccinărilor. Între 1800 și 1903, puterea publică și corpul medical înregistrase deja accidentele și decesele legate de vaccinarea antivariolică. În mod evident, aceste înregistrări erau ținute sub cheie pentru a nu neliniști opinia publică cobaii, am putea spune. Deși la vremea respectivă cunoștințele în materie de imunologie erau nule, se știa, totuși, că vaccinarea provoca reacții ce nu puteau fi prea clar explicate și facilitate, pe termen mediu, apariția diverselor afecțiuni.

În zilele noastre, am spune că vaccinarea provoacă o deficiență imunitară, deschizând calea pentru numeroase afecțiuni, cunoscute și necunoscute. În martie 1904, lobby-ul pro-vaccin din Belgia, susținut de socialiști, făcea să se scrie în presă despre iminența unei epidemii de variolă și despre faptul că statul trebuia să reînnoiască la fiecare șase luni sursa de vaccin oficial prin procedeul culturii (virus variolic uman inoculat vacii tinere). De asemenea, se indica că vaccinările dovedite fără succes trebuiau reluate de două sau de trei ori, căci vaccinarea nu oferă imunitate decât pentru șase luni până la un an (La Gazette din Liege (Gazeta —n.tr.) și L'Ami de l'Ordre din Namur (Prietenul Ordinii — n.tr.)).

Este ușor de înțeles de ce se organizau astfel de campanii în presă. Lobby-ul pro-vaccin, alcătuit din fabricanți de vaccinuri, medici creduli și, mai ales, din politicieni socialiști fie ignoranți, fie extrem de interesați de beneficiile materiale vărsate de institutele de fabricare a vaccinului antivariolic, încercau să. facă în așa fel încât să fie votată o lege prin care vaccinarea antivariolică să devină obligatorie. (Este interesant de știut că în Franța, Pasteur era susținut de către Paul Bert, republican ce fusese Ministru al Instrucțiunii Publice și care a făcut să fie votate diverse proiecte de lege ce decretau obligativitatea vaccinării antivariolice).

Aceste campanii de presă au dat roadele așteptate: populația era alarmată prin anunțarea unor eventuale epidemii, apoi liniștită prin anunțarea posibilității de a se vaccina pentru a se feri

de acestea. Vocile discordante, indiferent cât de competente erau ele, nu aveau acces la marile ziare. Nu li se deschideau decât paginile revistelor de specialitate. Astfel, în numărul din septembrie 1911 al revistei *Le Medecin* (Medicul), doctorul Jules Vindevogel, membru al Societății Regale de Medicină și Științe Medicale și Naturale din Bruxelles, membru asociat al Societății Franceze de Igienă, s-a ridicat împotriva unei vaccinări devenită simplă rutină, aplicată tuturor fără discernământ, în leagăn, la școală, la circumscripția militară, la intrarea în administrația publică sau privată, sau oriunde se putea presupune că există posibilitatea oricărei „expuneri” la variolă.

După doctorul Vindevogel, daunele produse prin vaccinarea antivariolică obligatorie nu se limitau doar la cazurile grave deja cunoscute, febră hepatică devenită uneori hectică, abcese, pustule umede, slăbirea generală a organismului, etc. Nenorocirea cea mai gravă produsă de această modă morbidă este aceea că a făcut să fie împinse în planul al doilea, dacă nu cumva chiar să fie cu totul ignorate, măsurile de igienă publică ce făcuseră de atâtea ori dovada că pot să reducă, dacă nu să înlăture total, bolile așa-numite contagioase. (Cititorul va găsi textul integral al acestui articol în Anexa 2 a acestei lucrări).

În zilele de 8 și 9 septembrie 1911 a avut loc la Frankfurt Congresul Ligii Internaționale împotriva Vaccinului, înființată cu un an înainte și reprezentată de A. Russel-Wallace și doctorul Carlo Ruala, profesor la universitatea din Perusa, Italia. Crearea acestei ligi, înființată în Germania, în chiar țara prezentată pretutindeni ca fiind exemplul perfect pentru ceea ce se poate obține prin vaccinări în masă contra variolei, îngăduie oricui să presupună că așa-zisa dispariție a acestei maladii nu era decât o înșelătorie și o iluzie colportată de către vaccinatori.

Concluziile acestui congres au fost următoarele:

1. vaccinarea nu constituie un remediu preventiv împotriva variolei;
2. multiplele pericole ale acestei operațiuni sunt imposibil de negat și sunt confirmate de către autorități medicale;
3. teoria lui Jenner este lipsită de orice fundament științific;
4. vaccinarea obligatorie constituie o impietate nemaîntâlnită asupra conștiinței individului, în probleme sanitare;
5. credința în valoarea vaccinării, întreținută de doctrinele medicale, împiedică adevăratul progres sanitar, care este singurul capabil să înlăture definitiv vărsatul și alte boli infecțioase. De aceea, congresul invită guvernele tuturor țărilor la abolirea oricărei forme de vaccinare obligatorie.

Aceste concluzii apăreau la mai mult de 100 de ani după invenția lui Jenner, și după mai mult de 30 de ani de vaccinări intensive. Ele arătau tuturor că previziunile primilor vaccinatori nu fuseseră realizate, că variola care, după ei, trebuia să dispară rapid prin simplul fapt al recurgerii la practicile lor generalizate pretutindeni era încă prezentă și încă făcea ravagii.

Într-o dare de seamă în fața acestui congres, doctorul H. Boucher scria că variola, care lovea altădată „cu formidabile epidemii”, lăsând în urmă „munți de cadavre”, lovește acum - (la începutul secolului al 20-lea) cu „lovituri mici”, cu „mici lovituri continue”, acest progres datorându-se generalizării igienei, bunăstării și bogăției. Sprijinindu-se pe cifre, doctorul Boucher arată că noile epidemii coincid, în mod straniu, cu perioadele de vaccinare intensivă și că acest tip de intervenție masivă „nu este un remediu împotriva variolei”, ci ea contribuie mai degrabă la creșterea constatată a cazurilor de rujeolă, scarlatină, și a altor maladii eruptive înrudite. (Extrasul acestei dări de seamă apare complet în Anexa 3 a acestei lucrări).

Care ar fi comentariul doctorului Boucher dacă ar fi acum printre noi ? În 1912, vorbea despre vaccinarea antivariolică devenită obligatorie în 1903. Bietul om nu-și imagina ce avea să

se întâmplă mai târziu:

În 1938: obligația vaccinării contra difteriei;

În 1940: obligația vaccinării contra tetanosului;

În 1950: obligația vaccinării împotriva tuberculozei;

În 1964: obligația vaccinării împotriva poliomielitei.

Și ce-ar crede astăzi doctorul Boucher despre calendarul de mai jos, calendar ce ilustrează în mod grăitor gradul de poluare vaccinală din Franța?

CALENDAR DE VACCINARE

Din prima lună de viață..... BCG, vaccinarea copiilor care intră în colectivități sau care locuiesc într-un mediu supus riscului

Testul la tuberculină practicat 3 până la 12 luni mai târziu

Începând de la 2 luni.....Difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită I-a injecție

3 luni.....Difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită a II-a injecție

4 luni Difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită a III-a injecție

Începând de la 12 luni Rujeolă, rubeolă, oreion

De la 15 la 18 luni.....Difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită I-ul rapel

5-6 ani.....Difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită al II-lea rapel

Rujeolă, rubeolă, oreion la copiii nevaccinați

Înainte de 6 ani..... BCG pentru copiii încă nevaccinați

Test la tuberculină practicat de la 3 până la 12 luni după prima injecție

De la 11 la 13 ani Difterie, tetanos, poliomielită Oreion, pentru băieții nevaccinați și care nu au avut boala

Rubeolă pentru toate fetele, primul vaccin sau revaccinare

BCG, subiecții cu test negativ la tuberculină vor fi vaccinați sau

revaccinați

De la 16 la 21 de ani.....Difterie, tetanos, poliomielită, rubeolă pentru tinerele nevaccinate

Test la tuberculină urmat de BCG în caz de răspuns negativ

De la 21 la 60 de ani.....Tetanos, poliomielită, la fiecare 10 ani Gripă, în fiecare an

Pentru o mai bună înțelegere a poluării vaccinale practicate de fabricanți asupra organismelor occidentale presupuse sănătoase și asupra organismelor debilitate din Lumea a Treia, prezentăm lista diverselor vaccinuri aflate pe

VACCINURI PRODUSE DE PASTEUR VACCINS

*Vaccin BCG Pasteur

*Vaccin CCB Pasteur

*Vaccin antiholeric Pasteur

*Vaccin împotriva tusei convulsive Pasteur

- *Vaccin D.T. TAB Pasteur
- *Vaccin antigripal (vezi Mutagrip Pasteur)
- *Vaccin GenFlevac B Pasteur Vaccinuri IPAD Pasteur (adsorbite)
- *Vaccin IPAD Pasteur
- *Vaccin IPAD D.T.C.P. Pasteur Vaccin IPAD D.T.P. Pasteur Vaccin 1PAD P Pasteur *Vaccin IPAD T. Pasteur Vaccin 1PAD T.P. Pasteur
- *IPAD ce conține compusul P)
- *Vaccin antirabic purificat Pasteur (Utilizare preventivă)
- *Vaccin antirabic purificat Pasteur (Pentru tratament după expunere) Vaccin TAB

VACCINURI ALE ALE INSTITUTULUI MERIEUX

- *Bague Variole (antivariolic — ntr.)
- *D.T. Bis
- *D.T Bis - Rudivax,
- *D.T. Coq
- *D.T. Polio
- *D.T Vacs
- *Imovax Oreillons (vaccin împotriva oreionului)
- *Monovax (vaccin împotriva tuberculozei)
- *Pneumo 14 Imovax (vaccin împotriva pneumococilor)
- *Rouvax (vaccin asociat împotriva rubeolei și rujeolei)
- *T. Polio
- *Tetragrip - Tetavax - Tetracoq 0,5
- *Vaccin anti-bruceloză P.I. pentru uz uman
- * Vaccin antipoliomielitic inactiv
- * Vaccin Sabin antipoliomielitic
- *Vaccin antirabic inactiv preventiv
- * Vaccin antirabic inactiv pentru tratament după expunere - Vaccin antituberculos hofilizat de folosință intradermică - Vaxicoq
- * Vaxigrip

CALENDARUL VACCINĂRILOR PROPUȘ DE INSTITUTUL MERIEUX

- La 3 luni.....difterie, tetanos, scarlatină, poliomielită: Tetracoq 05, I-a injecție
- La 4 luni.....difterie, tetanos, scarlatină, poliomielită: Tetracoq 05, a II-a injecție
- difterie, tetanos, scarlatină,
- La 5 luni.....Tetracoq 05, a III-a injecție
- Între 12 și 15 luni.....rujeolă, rubeolă, oreion: Rubi-Rouvax + Imovax Oreillons
- La 18 luni.....difterie tetanos, tuse convulsivă, poliomielită: Tetracoq 05 , I-ul rapel
- Între 5 și 6 ani..... difterie, tetanos, tuse convulsivă, poliomielită: Tetracoq 05 , al II-lea rapel
- Înainte de 6 ani BCG: Monovax sau vaccin antituberculos
- Între 11 și 12 ani difterie, tetanos, D.T. Polio

rubeolă pentru fete: Rudivax
 oreion pentru baieti: Imovax Oreillons
 Test la tuberculină + BCG: Monotest + Vaccin antituberculos
 După 21 ani tetanos, T. Polio, rapel la fiecare 10 ani ,rubeolă pentru femeile
 neimunizate: Rudivax
 gripă: Vaxigrip în fiecare an după 65 ani. pneumococi: Pneumo
 14 Imovax

GAMA VACCINURILOR DE LA SMITHKLINE BEECHAM

DITANRIX	- vaccin antidifteric și antitetanic
ENGERIX	- vaccin recombinant împotriva hepatitei B, plecând de la drojdie
EOLARIX	- vaccin contra rujeolei și rubeolei
ERVEVAX	- vaccin contra rubeolei
FLUARIX	- vaccin contra gripei
HAVRIX	- vaccin contra hepatitei A
INFANRIX	- vaccin combinat împotriva difteriei, tetanosului, tusei convulsive a-celulare
MENCEVAX A"	vaccin împotriva meningitei, cerebrospinale cu meningococi din grupa A
MENCEVAX AC"	- vaccin împotriva meningitei cerebrospinale cu meningococi din grupele A și C
MENCEVAX ACWY"	- vaccin împotriva meningitei cerebrospinale cu meningococi din grupele ACW și Y
PARIORIX"	- vaccin împotriva oreionului
PLUSERIX"	- vaccin împotriva rujeolei, oreionului și rubeolei
POLIO SABIN"	-vaccin antipoliomielitic trivalent
RIMEVAXIm	- vaccin antipoliomielitic trivalent
RIMPARIX	- vaccin împotriva rujeolei și oreionului
VARILRIX	- vaccin împotriva varicelei

La examinarea amănunțită a unor asemenea liste nu poți decât să te înspăimânți. Jenner și acoliții săi sunt în mod sigur fondatorii celei mai grave și mai periculoase forme de poluare a organismelor. Prin introducerea în organism a bacteriilor și virusilor vii (atenuați, spun ei), ei au reușit să facă din organisme adevărate rezervoare cu viruși și au slăbit, ca să nu spunem scurt-circuitat, factorii performanți specifici agenților care apără sistemul nostru imunitar.

SFĂRȘITUL RELATĂRII DESPRE JENNER

Din întâmplare sau accidental, Jenner descoperă că acel cowpox sau vaccină inoculată omului pare să-l protejeze de variolă. Avid de bani și de onoruri, el tratează cu fabricanții de vaccinuri în scopul de a-și comercializa descoperirea. Aceștia consideră că ar fi de preferat, din motive de rentabilitate și profit. să se servească de virusul variolic uman inoculat vițelilor pentru a-l atenua. Ei renunță la cow-pox și declară apoi că acesta și variola sunt din aceeași familie și. în consecință, procedeul lor este valabil. Jenner nu-și pune întrebări; devine celebritate națională și câștigă mulți bani (întrucât medicii englezi câștigau 5 șilingi pentru fiecare vaccinare, adică 6,25 F, acest câștig nu era deloc neglijabil, la vremea respectivă, pentru a rotunji veniturile lunare...).

Până în 1823, data decesului său, institutele de vaccinare înfloresc pretutindeni în lume și realizează profituri enorme. La curent cu numeroasele accidente provocate de vaccinarea antivariolică și de procedeul său revăzut și corectat de către fabricanți, Jenner tace. Desigur, el se odihnește azi în pace și nu se răsucesce în mormânt! Dar cine poate spune că el nu s-a îndoit măcar un singur moment de eficacitatea reală a descoperirii sale ? În ciuda numeroaselor cercetări, este imposibil să găsim în arhivele britanice vreo scrisoare a genialului inventator în care să împărtășească o îndoială oarecare sau să menționeze despre negocierile cu fabricanții vaccinului antivariolic. De ce ?

La 15 noiembrie 1907, la Societatea Medicală a Practicienilor din Paris a avut loc o discuție privind vaccinarea. S-a semnalat că în 1816, doctorul Muller, medic la Brumath (Alsacia), vaccinuriază în această localitate 38 de indivizi și oprește astfel o epidemie de variolă (raport din 1816 al Comitetului central, pagina 58, arhivele Academiei). Astfel, 38 de indivizi vaccinați, din mai multe mii de indivizi, sunt suficienți pentru a învinge o epidemie! La Lavaissenet, în Cantal, doctorul Fournier vaccinuriază 41 de copii și aproape tot atâția adulți din satele vecine și epidemia se oprește (Arhivele Academiei). În raportul său din 1815, președintele Comitetului Central semnalează că, începând din 1803, 3 milioane de persoane au fost vaccinate pe întregul teritoriul francez și că aceste vaccinări au fost suficiente pentru a opri răul. Ori, în acel timp, teritoriul francez număra 130 de departamente cu o populație de 40 milioane de locuitori. Este evident că, în grupul de 3 milioane de vaccinați, trebuie să se fi găsit mai puține persoane atinse de boală decât în cel de 37 milioane de nevaccinați !

În epidemiile care au urmat, partizanii vaccinării antivariolice au constatat că numărul de vaccinați atinși de boală creștea odată cu numărul din ce în ce mai mare al vaccinărilor. Pentru a și ascunde eșecul, ei au pretins că este vorba de o slăbire, o degenerescență a vaccinurii, a cow-pox-ului, și că, deci, era urgentă regăsirea acesteia așa cum era ea inițial. De aceea, a avut loc o cursă nebunească pentru a găsi vaca ideală capabilă să producă cow-pox nedegenerat. Academia s-a deplasat la Passy pentru a admira o vacă albă, apoi s-a dus să vadă o alta la Rambouillet, apoi o alta la Versailles, la Châtellerault, la Livry, la Antony, încât până la urmă, Academia, asaltată de valul de vaci și pe de altă parte constatând în 1836 că valul variolic, ca orice val epidemic, ajunsese la o perioadă de descreștere. De aceea, s-a grăbit să declare că avusese fericirea să regăsească cow-pox-ul ideal, adevăratul cow-pox, la vaca albă din Passy și că, era inutil să mai continue căutarea altor vaci. Se pare că această vaccină era mai degrabă anemică deoarece, câțiva ani mai târziu, variola revenea în asalt și, cu toate vaccinările și revaccinările, ajungea la formidabila explozie din 1870, 1871, 1872, aceasta din urmă fiind la fel de ucigătoare ca și gravele sale manifestări din secolul al XVIII-lea !!!

Capitolul 3

PRECURSORII LUI PASTEUR

De regulă, atunci când se realizează o descoperire științifică, ea este fie rezultatul purei întâmplări fie al muncii asidue a unor indivizi care sunt zi și noapte în căutarea soluției pentru o idee care-i urmărește. Întrucât soluția îmbracă forma uneia sau mai multor ipoteze, acești indivizi trebuie să demonstreze științific că ipoteza sau ipotezele lor se verifică prin experiență. Numeroși oameni de știință lucrează, uneori în cadrul aceluiași proiect și fiecare nu descoperă decât o parte a adevărului. Urmează apoi prezentarea stadiului lucrărilor lor și comunicarea lui întregii lumi

științifice sau medicale. Astfel, fiecare, fără a descoperi întregul adevăr, are meritul de a face știința să avanseze și trebuie să fie respectat de toți.

În acest context, ce poți să crezi despre un cercetător care, în privința unui subiect bine precizat, s-ar prevala - spre profitul său exclusiv - de descoperirile parțiale ale celor care l-au precedat în respectiva direcție și care și-ar atribui toate meritele. Mai mult, ar nega orice plagiat și ar face tot ce-i stă în putință pentru a umbri numele și meritele predecesorilor săi ba chiar le-ar critica - după ce le-ar fura, la nevoie - munca și reputația ? Pasteur, „genialul” Pasteur, a fost unul dintre aceștia. El a fost într-adevăr un „geniu” - dar unul al plagiatului, al al traficului de influență, al falsificării statisticilor, al minciunii și înșelătoriei. Prin multiple dovezi, mă voi strădui să demonstrez acest lucru.

Tot ce ne-au învățat manualele de istorie, de medicină, dicționarele și enciclopediile este fals. Spre deosebire de discursurile lor laudative, se poate afirma că Pasteur a cauzat un prejudiciu considerabil medicinei, făcând-o să piardă un secol întreg în planul înțelegerii originii afecțiunilor și terapiilor. Pe de altă parte, adoptarea principiilor pasteuriene de către medicina alopata, ca și punerea lor în practică de un secol încoace, a făcut-o să-și piardă orice credibilitate. Respectarea și aplicarea principiilor pasteuriene, printre care cel al vaccinărilor sistematice, a provocat slăbirea sistemului imunitar al indivizilor, astfel încât se poate spune că deplorabila situație sanitară actuală de pe planetă se datorează bolilor generate de vaccinări. Într-adevăr, așa cum încerc să demonstrez într-una din recentele mele lucrări, „SIDA - tăvălugul”, această boală a fost provocată de vaccinarea antivariolică intempestivă a milioane de africani care suferă permanent de malnutriție și care trăiesc în condiții precare de igienă. Prin campaniile sale intensive de vaccinare, Organizația Mondială a Sănătății (OMS) poartă o grea răspundere. Dar să revenim la Pasteur, marele răspunzător pentru această situație, și să examinăm lucrările celor care l-au precedat.

PUȚINĂ ISTORIE A CELOR CARE AU FOST PLAGIAȚI SAU FURAȚI

DAVAINE, CASIMIR JOSEPH, (1812-1882), MEDIC FRANCEZ, PRECURSORUL LUI PASTEUR ÎN STUDIAREA MICROBILOR

Transmis omului prin animale contaminate (boi, cai, oi, porcine), antraxul (cărbunele) poate fi fatal dacă nu este tratat cu antibiotice. Dată fiind importanța capitală a acestei descoperiri, ne-am aștepta, în mod normal, să găsim numele lui Davaine ca legătură principală în enciclopedii. Ori, nici vorbă de aceasta. Contribuția acestui mare cercetător este menționată la cuvântul cărbune, unde se poate citi că această boală infecțioasă acută este cauzată de Bacillus anthracis, o bacterie al cărui rol patogen, recunoscut de Davaine în 1868, a fost definitiv demonstrat de Pasteur și colaboratorii săi în 1877. Crearea de către Davaine, cu extremă minuțiozitate, a unei metodologii care arată cauza bolii cărbunelui, metodologie ce s-ar putea aplica tuturor bolilor infecțioase, este trecută sub tăcere. Aceste lucrări au fost descoperite și prezentate de către Jean Theodorides, șef de lucrări la C.N.R.S. (Centrul național de cercetări științifice — n.tr.), într-o carte intitulată Rolul novator al lui Davaine în hologie și medicină. Expunerea sa se găsește în arhivele internaționale Claude Bernard, apărute în 1971 - 1972 - 1974. Din fericire, Jean Rostand a corectat faptele, scriind:

„În mod curent, publicul crede că Pasteur este acela care a descoperit rolul microbilor în producerea bolilor infecțioase. În realitate, această descoperire nu-i aparține. Ea aparține unui alt savant francez, Davaine."

PUȚINĂ ISTORIE

Celui merituos, onorurile ce i se cuvin ! Deoarece Davaine a descoperit bacilul responsabil de boala cărbunelui, el este una dintre personalitățile marcante ale epocii sale în materie de cercetare științifică. Dicționarele nu pot face altceva decât să-i menționeze numele. Pe de altă parte, ne punem întrebarea de ce el și lucrările sale nu figurează în nici o enciclopedie. Motivul este foarte simplu. Dând dovadă de o perfectă naivitate, sau mai bine zis, de o evidentă stupiditate, academicienii, oamenii politici, lumea științifică franceză, istoricii, manualele de istorie și de medicină și lucrările religioase s-au grăbit să-l proclame pe Pasteur ca mare savant și părinte al microbismului de îndată ce a făcut cunoscute rezultatele cercetărilor sale. Toate celelalte lucrări care au pus în evidență rolul microbilor în bolile infecțioase au fost prin urmare ținute în umbră. Descoperitorul microbismului nu putea fi altul decât genialul Pasteur ! Pentru a înțelege această atitudine aberantă a autorităților politice, medicale, universitare și mediatice ale epocii pe care o avem în vedere, trebuie să pătrundem acolo și să vedem care anume împrejurări au autorizat un asemenea delir. În 1868, dată la care Davaine a pus în evidență bacilul cărbunelui, Napoleon al III-lea domnea încă în Franța, adică 17 ani de la lovitura de stat din 1851 și 2 ani înaintea dezastruosului război franco-german din 1870. Curtean asiduu de mulți ani, Pasteur devenise un intim al curții oferindu-i una din cărțile sale împăratului, apoi o alta împărătesei, pe care știa să o fleteze cu constantă ipocrizie. Invitat la Compigne, la reședința curții imperiale, Pasteur avusese posibilitatea de a face cunoștință cu numeroși miniștri și diplomați străini, cu personaje influente din lumea industriei, comerțului și finanțelor. Știusese să întrețină aceste relații care, ulterior, i-au permis să creeze și să finanțeze faimoasele sale institute împotriva turbării și mai apoi, propria industrie de vaccinuri.

Inteligent și abil, știusese să facă să se vorbească despre el aducând la curte un microscop și făcând demonstrații care îi umpleau de admirație pe suverani și pe curtenii naivi, gata să se entuziasmeze în fața acestei noutăți extraordinare pentru epoca respectivă. Ia gândiți-vă! Grație acestui genial savant și acestui aparat revoluționar era cu puțință, în acest univers imperial închis și puțin receptiv la știință, să se contemple ființe microscopice ! Într-o zi, pentru a uimi și mai mult aceste personaje de curte, a reușit să obțină puțin sânge de la împărăteasă și le-a arătat globulele roșii ale Majestății Sale. Ținând cont de ignoranța oamenilor epocii în materie de știință, cititorul își poate ușor imagina incredibilul succes obținut de Pasteur în fața curtenilor, nu numai din Franța, ci și din întreaga Europă. Ziarele timpului se extaziau ca în fața unui miracol. Nu se mai vorbea decât despre ilustrul Pasteur.

De altfel, era în ajunul războiului franco - german din 1870 și raporturile politice și științifice între cele două națiuni nu erau dintre cele mai bune. Lumea științifică germană contesta cu tărie lucrările lui Pasteur în legătură cu microbismul și asepsia ființelor vii. Ca reacție, din rațiuni de prestigiu național, oamenii de știință, academicienii, oamenii politici și ziarele franceze, în unanimitate, îl ridicau în slăvi pe Pasteur. Astfel a început fabricarea legendei lui Pasteur și care, după cum vom vedea, n-a încetat să se amplifice în cursul anilor următori.

În același timp, Pasteur persista în eroarea de a atenua virusii și bacteriile prin căldură și oxigenarea aerului. Doi dintre colaboratorii săi, Roux și Chamberland, puseseră la punct un

vaccin atenuat cu dicromat de potasiu. Rezultatele obținute fuseseră pozitive. Pasteur s-a opus cu fermitate publicării acestor rezultate. Cât trăiesc eu, nu veți publica acest lucru, le-a declarat el. Vom vedea în continuare că Pasteur a utilizat acest procedeu cu ocazia faimoasei sale experiențe de la Pouilly-le-Fort, în 1881.

Pasteur i-a furat lui Henri Toussaint fructul lucrărilor sale, atribuindu-și singurul merit, chiar dacă se știe, din mărturisirile făcute de Roux și Chamberland în 1883, că marele lor maestru utilizase un vaccin conținând dicromat de potasiu în proporție de 1/2000 în cursul experimentului realizat la Pouilly-le-Fort. Henri Toussaint nu folosise acest produs ci, după cum am văzut, un antiseptic - acidul fenic, ceea ce este de fapt același lucru. În zilele noastre nu se vorbește despre Henri Toussaint, ci despre „marele” Pasteur. În privința acestei noi imposturi, într-o replică dată unui discurs al lui Pasteur la Geneva în 1882, doctorul Robert Koch, consilier la Oficiul imperial de sănătate din Germania și binecunoscut pentru lucrările sale privind tuberculoza, scrie: „Când se vorbește despre atenuarea virusului antraxului și despre imunitatea artificială, este o nedreptate să împingi numele lui Henri Toussaint pe ultimul plan sau să-l ignori complet”.

Bouley, deși discipol fervent și admirator al lui Pasteur, lăudase meritele lui Henri Toussaint la Academia de Medicină, în ședința din 8 mai 1881.

GALTIER, PIERRE VICTOR, MEDIC VETERINAR, PROFESOR LA LYON (NEMENTIONAT ÎN DICȚIONARE ȘI ENCICLOPEDII)

Veterinarul Pierre-Victor Galtier vindecase animale bolnave de turbare în 1879, cu 6 ani înainte ca Pasteur să-l vaccinurize pe tânărul Meister. Galtier transmisese turbarea câinelui la iepure, de la iepure la iepure, de la iepure la oaie, de la oaie la oaie, demonstrând astfel că același virus era responsabil de turbarea furioasă a câinelui și de turbarea paralică a iepurelui. În 1881, el a reușit să imunizeze oi injectându-le intravenos salivă rabică. Apoi a continuat experimentele pe alte specii de animale și a realizat faptul că procedeuul său nu funcționa pe toate speciile, iar de aici a tras concluzia că este periculos să încerce un experiment pe om. Pasteur, în iulie 1885, nu a avut aceleași scrupule.

Pasteur i-a furat lui Galtier fructul lucrărilor și și-a atribuit singurul merit lor. Acest lucru este cu atât mai evident cu cât, însoțit de Chauveau, Pasteur îi vizitase laboratorul în 1880 și era perfect la curent cu procedeuul acestuia. De altfel Galtier, după ce Pasteur i-a furat lucrările, a protestat în nenumărate rânduri pentru a i se recunoaște anterioritatea lor. Comunicarea sa din 1879 asupra imunității rabice a fost calificată de Pasteur drept „o lucrare prețioasă”, dar pe care a criticat-o ulterior cu sălbăticie, ceea ce nu l-a împiedicat să-și însușească metodologia ! Galtier a primit un premiu de 5000 de franci pentru descoperirea sa. Cât despre Pasteur, vaccinatorul tânărului Meister, acesta a primit 2 milioane de franci provenind dintr-o subscripție națională.

HAUY, RENE JUST, (1743 - 1822), MINERALOG, CREATORUL CRISTALOGRAFIEI

Rene Just Haüy figurează în dicționare și enciclopedii. El a decedat în anul de naștere al lui Pasteur, adică în 1822. Lucrările sale foarte importante i-au permis lui Pasteur - care a avut tot timpul să le studieze fiindcă nu avea pe atunci decât 26 ani – să descopere o lege

capitală, aceea a proprietății specifice a constituției disimetrice a materiei vii, ce conduce la existența unei forte rotatorii față de acțiunea luminii polarizate. Pasteur era pe atunci profesor de științe la Strasburg, unde lucrase Haüy.

Referitor la aceeași chestiune, Pasteur a știut să se inspire și din lucrările lui Gabriel Delafosse (1796-1878). În 1848, Pasteur cunoștea cu siguranță lucrările lui Delafosse, în vârstă de 52 ani, ce puneau în evidență relațiile existente între sensul forței rotatorii a substanțelor minerale și orientarea fațetelor hemiedrice pe care le modifică. La fel a știut să se inspire și din lucrările lui Sir John Herschel, cercetător englez care a pus în evidență relația între orientarea cristalelor de cuarț și lumina polarizată. În 1848, Herschel avea 58 ani. Nu există nici o îndoială în privința faptului că Pasteur s-a inspirat din lucrările sale. Încă odată, el și-a atribuit întregul merit al acestei descoperiri declarând în expunerile sale:

„Teoria disimetriei moleculare pe care am stabilit-o este unul din capitolele cele mai înalte ale științei, complet neprevăzut, ce deschide fiziologiei orizonturi noi, îndepărtate dar sigure.”

Pasteur a abandonat complet acest subiect, nu se prea știe de ce. Fără îndoială, pentru că nimeni înainte de el nu mersese mai departe... Ori, această descoperire se dovedește deosebit de importantă și în zilele noastre. Într-adevăr, din această descoperire decurg principiile de bază ale sănătății solurilor și a ființelor vii.

Pasteur a profitat în egală măsură și de lucrările lui Jean-Baptiste Biot, profesor de fizică la Colegiul Francez care se ocupa de proprietățile optice rotatorii ale cuarțului și cu care corespundea.

APPERT, FRANCOIS, (1750 - 1841), INDUSTRIAȘ, NĂSCUT LA CHÁLONS-SUR-MARNE

Francois Appert figurează în dicționare și în enciclopedii. În 1810, înainte de lucrările lui Pasteur, el a inventat păstrarea alimentelor în cutii sterilizate la căldură. Sistemul pasteurizării fusese deci descoperit cu mai mult de 12 ani înainte de nașterea lui Pasteur și cu mai mult de 50 de ani înainte ca Pasteur să preconizeze acest procedeu. Foarte probabil, acest industriaș nu cunoștea microbismul așa cum a fost el prezentat mai târziu de ilustrul Pasteur. Este sigur însă că el și-a dat seama în mod empiric de faptul că ceea ce împiedica mucegăirea și putrezirea alimentelor era căldura. Trebuie să se fi gândit totuși că dacă se producea mucegaiul, însemna că exista un motiv și prin urmare cauza o constituiau niște agenți exteriori. Căldura distrugea acești agenți. Punct. Prin forța lucrurilor, Pasteur era la curent cu acest procedeu.

SPALLANZANI, LAZZARO, (1729 - 1799), CHIRURG ȘI NATURALIST ITALIAN

Lazzaro Spallanzani figurează în dicționare și enciclopedii și publicase, în 1765, Observații asupra animaliculelor din infuzii. Cu un secol mai înainte de Pasteur, el observase microbi și îi descriesese. Pasteur era în mod sigur la curent cu lucrările sale. Într-adevăr, Pasteur fusese intrigat să constate fenomene de fermentație în lichidele organice (sau azotate și carbonatate) atunci când înlăturase orice contact cu germenii din aer prin izolare completă cu

ajutorul unui dop de vată și sterilizare a lichidelor la căldură. El văzuse, totuși, fermentând lichide astfel sterilizate și ajunsese la concluzia că se produce generarea spontană a germenilor-fermenți. Cei mai în vârstă credeau în generațiile spontane. Lamarck, Geoffrey Saint-Hilaire, Viegmand și Frey făceau parte dintre aceștia, iar ultimii doi realizaseră, de altfel, experiențe care tindeau să demonstreze acest lucru. Pasteur cunoștea desigur lucrările contemporanilor săi și de asemenea și pe acelea ale lui Liebig, Schwann și Cagniard de Latour asupra drojdiilor. Jean-Baptiste Dumas emisese deja, în 1843, o teorie exactă cu privire la fermentație, descriind-o ca pe un act vital. Prin aceasta, el se opunea școlii germane a lui Berzelius, Gerhardt și Liebig, care vedeau în fermentație un fenomen pur chimic de cataliză. Dar vom vedea aceasta mai detaliat pe parcursul acestei lucrări.

Cel mai blând lucru pe care-l putem spune este că Pasteur a fost prost inspirat să se inspire din lucrările predecesorilor săi. Teoria generației spontane, care a dominat până în 1866 și care a fost contestată de profesorul Antoine Bechamp începând cu 1854, a fost renegată de însuși Pasteur, care și-a atribuit totuși meritul descoperirilor lui Bechamp ! Ce-ar trebui să credem despre această conversie "spontană" a "marelui savant" Pasteur ? Legendele au o evoluție complicată și sunt încă și astăzi întreținute de cei care-l celebrează pe "marele" Pasteur. Astfel, atunci când m-am dus la Lons-le-Saunier, în Jura, pentru a tine o conferință, am luat cu un gest mașinal un pliant de la hotelul unde dormisem: Jura, Ținutul lui Pasteur, Drumul Pasteur. Comitetul departamental al turismului din Jura trebuie să fi plătit foarte mult pentru această publicație în culori; cu alte cuvinte, trebuie să-i fi costat mult pe contribuabilii departamentului Jura. Pe copertă se putea citi, sub fotografia falsificatorului și mincinosului: Cea mai frumoasă descoperire a mea — ținutul meu (este probabil singura descoperire a „geniului"). În interior, la paginile 6 și 7, sub titlul „Paternice rădăcini jurasiene", numele diverselor localități din Jura unde a locuit marele om. Unul din aceste locuri, Mont — Poupet, este marcat și se poate citi: Muntele Poupet, cu înălțimea sa de 853 metri, domină piața comunei Saint-Thibaud. Pasteur a combătut aici teoria generației spontane deschizând 20 de sticle umplute cu bulion de cultură. Din păcate, data acestui experiment nu este semnalată. Ori, se știe că practic, până la sfârșitul zilelor sale, Pasteur a fost un apărător înverșunat al generației spontane !

REZUMAT

Pasteur și-a însușit lucrările lui Henri Toussaint pentru a pune la punct vaccinul împotriva antraxului, ale lui Casimir Joseph Davaine referitoare la descoperirea bacilului antraxului și metodologia sa ce demonstrează cauza microbiană a acestei boli și ale lui PV Galtier care pusese la punct un vaccin contra turbării în 1881. Cum se poate califica, în mod rezonabil, această însușire intempestivă a descoperirilor realizate de alții, veterinari ori medici ? Nu cumva este vorba despre un furt fățiș al unor procedee anterioare pe care ți le atribui dintr-o dată, fără cea mai mică jenă, declarând, așa cum a făcut mereu Pasteur: Noi am descoperit... Noi am pus la punct...Teoria pe care am stabilit-o recent...Vorbind despre el, plin de sine și de o incredibilă îngâmfare, Pasteur, nu folosea niciodată pronumele eu, ci noi. S-ar fi putut presupune că noi implica menționarea numelor colaboratorilor săi. Dar n-a fost niciodată așa. Cuvântul noi desemna exclusiv propria persoană.

Pasteur s-a inspirat din lucrările realizate de Haüy, Delafosse, Herschel și Biot pentru a formula teoria disimetriei moleculare, din cele ale lui Spallanzani, Appert, Galtier, Toussaint și Davaine pentru a sa teorie a microbismului, adică pentru a demonstra existența unor microbi

capabili să inducă boli infecțioase la ființele vii, ca și din acelea ale lui Lamarck, Geoffroy Saint-Hilaire, Viegmand, Frey, Liebig, Schwann, Gerhardt și Dumas pentru a pune în evidență germenii-fermenți. Este important să constatăm că Pasteur, în scrierile puțin numeroase și declarațiile sale n-a făcut niciodată vreo referire la toți acești precursori, nu s-a referit niciodată la lucrările unora sau altora menționându-le numele. Ca regulă generală, un adevărat om de știință nu procedează astfel. Dacă un alt om de știință a efectuat lucrări ce permit mersul înainte al cercetării și a înlesnit astfel descoperirea finală, inventatorul acesteia menționează lucrările anterioare. Acest principiu există practic în toate comunicările științifice și oricum, oamenii de știință sunt la curent cu lucrările celor care i-au precedat.

Cu excepția unei descoperiri excepționale, destul de rară în domeniul teraputicilor și etiologiei afecțiunilor, nici un om de știință nu-și atribuie paternitatea acesteia dacă au fost realizate lucrări anterioare ce i-au permis să înainteze către exprimarea unui adevăr științific definitiv și, în consecință, admis de întreaga comunitate științifică. Putem afirma deci, fără teama de a ne înșela, că Pasteur a dat dovadă, pe de o parte, de o rară ingraturitudine față de cei care îi deschiseseră calea, iar pe de altă parte, de un rar tupeu atribuindu-și meritul descoperirilor făcute de alții. Aceste descoperiri reluate pe cont propriu, ignorându-i în mod voluntar pe autorii lor, merită fără îndoială, din punct de vedere juridic, calificativul de furt, și fraudă comisă de către beneficiarul onorurilor și foloaselor bănești în dauna inventatorilor lor.

Se pare că Pasteur n-a fost de loc stânjenit de această problemă juridică, pentru că, probabil, se simțea protejat inițial de către Napoleon III, iar mai apoi, de prietenul său republican și francmason Paul Bert. Davaine a lăsat lucrurile la voia întâmplării și a decedat prematur. Toussaint nu a protestat. Doar Galtier a îndrăznit să facă acest lucru, dar a abandonat rapid când a primit 5000 F, convins că era un pericol să vaccinezi omul împotriva turbării ! Evident, e imposibil să fim siguri, dar ne putem imagina că Galtier, căruia i se furaseră lucrările, a fost decepționat atunci când Pasteur a început să vaccineze contra turbării în iulie 1885. Și aceste decepții au fost, într-adevăr, reale...

LEGENDA LUI PASTEUR: O EXPLICAȚIE

În ciuda acestor acte cel puțin reprobabile, Pasteur este citat în toate enciclopediile și manualele, în nenumărate cărți, ca fiind o figură remarcabilă atât prin probitatea sa intelectuală și morală cât și prin entuziasmul, curajul și geniul său. Din cauza tuturor acestor scrieri, Pasteur va rămâne fondatorul microbiologiei și unul din cei mai mari inițiatori ai biologiei.

Ne putem pune întrebarea pentru care motiv Pasteur a fost întotdeauna considerat de către francezi drept o personalitate națională. Explicația este cu siguranță următoarea: după pompa primului Imperiu și cea mai puțin aparentă a celui de-al doilea, care se sfârșise prin înfrângerea de la Sedan și abdicarea lui Napoleon III, Franța se găsea într-o stare jalnică. Singurul om care dobândise un oarecare prestigiu era Don Gambetta care s-a distins în timpul asediului Parisului și în lupta împotriva monarhiștilor. Acesta a instituit Republica în 1879 - 1881 și a fost numit președintele Camerei. Această Republică nu număra printre membri săi decât personalități obscure sau indivizi lipsiți de orice personalitate. Acesta a fost regimul la care s-a raliat imediat Pasteur, trădându-i pe vechii săi binefăcători, împăratul și soția sa.

La momentul respectiv, Pasteur se bucura de o anumită celebritate. Considerat un mare savant, se știa despre el că fusese un fervent curtean al împăratului. Cele mai cunoscute lucrări ale sale erau Studiul fermentării (1857) și punerea în evidență a microorganismelor (1861). În

1865, lucrările referitoare la bolile viermilor de mătase îi permisese să dobândească o oarecare reputație (nefondată) care lăsa să se întrevadă viitorul său pe plan științific. În 1881, când Gambetta este președinte al Camerei republicane, are loc faimosul experiment de la Pouilly-le-Fort privind antraxul. Este victoria magistral înfățișată (pe nedrept) de media. În sfârșit, în 1885, este triumful total o dată cu vaccinarea tânărului Meister împotriva turbării. Atunci se vede clar că ralierea lui Pasteur la Republică este extraordinar de bine venită pentru acest nou regim căruia chiar îi lipsesc oameni de acest soi. Ia gândiți-vă ! Republica îl are în rândurile sale pe unul dintre cei mai mari savanți ai tuturor timpurilor ! Prietenul lui Pasteur, Paul Bert, republican și francmason, îi așterne în față covorul roșu.

Trebuie semnalat faptul că la vremea respectivă, presa, lumea medicală și științifică, ca și lumea politică nu se îndoiesc nici un moment de toate virtuțile atribuite acestui mare om republican. Ba chiar i se mai adaugă și altele. El reprezintă în ochii tuturor francezilor simbolul muncii, al curajului, al cinstei și al abnegației propovăduite de ideile republicane. Ce frumoasă imagine, ca aceea a marelui savant aplecat asupra tânărului Meister, pe care vacciniază contra turbării !

Republica franceză prezenta în presă cea mai frumoasă, imagine din Epinal (departamentul Vosges, Lorena n.tr.), aceea a unui ilustru savant, republican fervent, aplecându-se asupra unui copil, biată victimă a turbării. Devenit republican, Pasteur, ca orice bun republican, era prezentat ca binefăcător al omenirii în suferință! După toate catastrofele și dezamăgirile suferite de Franța de la revoluția din 1789, odată cu venirea la putere a Republicii, poporul francez avea în sfârșit posibilitatea să-și refacă sănătatea politică. Pentru aceasta, pentru a pătrunde în spiritul cetățenilor, trebuia neapărat să se găsească personalități naționale pe care să le facă să adere la noul sistem politic.

Francezii o avuseseră cândva pe Ioana d'Arc. Apoi, nimic. Neantul Revoluției din 1789 marcată de distrugerea tuturor valorilor care făcuseră din această țară un izvor de energie, cunoaștere, curaj, noblețe și generozitate. Glorificarea lui Pasteur apare astfel ca un fapt semnificativ ce marchează un sistem republican căutarea unor personaje care să-l pună în valoare, nu în căutarea științei și medicinei.

Dovadă este fondarea și inaugurarea Institutului Pasteur în 1888, la circa șapte ani după debutul regimului republican, ca urmare a unei subscripții internaționale. Pentru națiunea franceză, era vorba de a obține în acest fel un anume prestigiu mondial. Franța număra printre gloriile sale naționale pe Sf. Ludovic, Francisc I, Henri IV, Ioana d'Arc, Ludovic al XIV-lea. Apoi venise sumbra perioadă a Revoluției și a execuției lui Ludovic al XVI-lea. Cei care se evidențiaseră în timpul acestei perioade revoluționare, proveniți din popor, ariviști torționari și criminali, marcaseră prea puțin spiritul oamenilor cu altceva decât cu crimele lor și groaza inspirată unei societăți zdruncinate de principii republicane pe care ei nu le înțelegeau.

Astfel, Franța poseda faimoasele sale imagini de la Bayard, cavalerul fără teamă și fără prihană; Ludovic al IX-lea cel Sfânt; Francisc I, Mecena-ul; Henric IV, gospodarul desăvârșit și salvatorul agriculturii; Ioana d'Arc, ciobănița; Ludovic XIV-lea, Regele - Soare; apoi, după revoluție, Napoleon I, deținut pe insula Sfânta Elena, adică, în prima etapă, imaginea aceluia apărător al drepturilor republicane, iar în a doua etapă, aceea a unui Imperiu a cărui glorie a fost pentru întotdeauna întunecată de crudele înfrângeri ce au urmat unor mari victorii. După 1789, după tragica expediție din Mexic și după Sedan, ce mai rămânea din toate aceste imagini păstrate în străfundul conștiințelor franceze ? Republica trebuia să găsească rapid un om care să reprezinte reale valori republicane, care să poată înflăcăra spiritul oamenilor și să le fleteze în bunul simț

prin demonstrarea calităților sale de binefăcător al umanității. Așa sunt francezii, mereu gata să se entuziasmeze pentru cei care reprezintă în ochii lor personalități îndreptate cu generozitate către cei slabi ori bolnavi, porniți în apărarea drepturilor omului, obsedați de ideea de a aduce întregii umanități dreptatea și bunăstarea.

Republica l-a ales pe Pasteur, ca și clerul catolic, de altfel. Ioana d'Arc nu mai era acolo și nici lupta nu mai era aceeași. Pasteur putea s-o înlocuiască, întrucât el lupta împotriva bolii și a suferinței omenești în numele principiilor creștine ! Începând cu 1895, toate manualele școlare laice sau religioase relatau faptele și gesturile „marelui” Pasteur. Legenda marelui om, a eroului național, era creată și nu avea să înceteze a se amplifica de-a lungul timpului. într-adevăr, nici un om n-a cunoscut, în viață fiind ori după deces, atâta considerație, n-a primit atâtea omagii și onoruri, decorații, semne de admirație din partea francezilor chiar a străinilor. Precum și bani ceea ce, în general, se uită a se menționa.

LEGENDA PASTEURIANĂ: PERSONAJUL

O legendă se definește ca fiind o povestire fabuloasă construită pe o informație istorică, adjectivul „fabulos” având aici sensul de „inventat”, „imaginar” și nu cel de „extraordinar, deși real”. Pentru a demonstra că legenda pasteuriană există, trebuie deci să încercăm să ilustrăm, cu dovezi, faptul că. Pasteur n-a fost niciodată marele savant atât de laudat, că probitatea sa intelectuală și morală este discutabilă și că geniul său a constat mai ales în a plagia sau a fura lucrările contemporanilor săi. Cu alte cuvinte, trebuie să demonstrăm că în realitate, Louis Pasteur a fost efectiv un geniu, dar un geniu al înșelătoriei, al traficului de influență, al plagiatului, falsificării statisticilor, al publicității bine orchestrate. Pentru a reuși acest lucru, este necesar să cântărim atât omul cât și lucrările sale.

PASTEUR, OMUL

În ceea ce privește omul, după spusele celor care l-au întâlnit, Pasteur era un intrigant, un spirit limitat, intolerant, preocupat doar de succesul său personal. Exploda în teribile accese de furie în fața colaboratorilor săi, pentru care nu manifesta nici un fel de simpatie. De o îngâmfare extraordinară, vanitos, rigid și rece, el îi înspăimânta nu doar pe cei apropiați, ci și lumea științifică și medicală în ansamblul său. Pasteur nu era iubit ci dimpotrivă, temut de toți. Așa cum am văzut, el a fost protejat până în 1871 de familia imperială și apoi, până la moarte, de republicanii care-l primiseră în calitate de efigie a noii nave a unui sistem politic făcut din vechituri, propovăduind din nou idei revoluționare. Aceste idei nu aveau alt fundament decât utopia egalității și fraternității nu doar pentru francezi, ci și pentru toți locuitorii planetei. În numele proaspăt reintratelor în modă drepturi ale omului și cetățeanului, Republica franceză și guvernul său - trebuie s-o spunem - aveau pretenții exagerate în chiar momentul când țara nu dispunea de mijloacele necesare pentru a realiza această ambiție. Pe plan industrial, țara era practic ruinată, foarte înapoiată în raport cu celelalte țări europene. Trebuia, deci, compensat acest lucru prin exprimarea unor idei generoase, susceptibile a recupera un oarecare prestigiu pe plan internațional. Cu Pasteur, învingerea tuturor bolilor părea să devină de domeniul posibilului, căci el demonstrase aceasta prin vaccinări. Ce misiune mai nobilă pentru o țară ca Franța și pentru acest cetățean francez decât să salveze întreaga umanitate de epidemii și de moarte, mai ales când ești republican ! Acesta este modul în care s-a născut legenda lui Pasteur, propagată de

mass-media epocii și acceptată fără excepție de toți francezii. E ușor de înțeles acum de ce marele savant, lansat pe o orbită simbolică de către sistemul republican, a dispus de tot ajutorul cu putință și a fost acoperit de onoruri și bani de către susținătorii unui sistem rătăcind în căutarea gloriei naționale și internaționale.

Pentru a termina cu profilul omului Pasteur, trebuie amintit că este notoriu, în ceea ce-l privește, faptul de a fi fost întotdeauna foarte interesat de profit. A primit sume considerabile din partea statului republican și a decedat multimilionar. Este evident că diversele brevete și crearea institutelor și fabricilor de vaccinuri au făcut din el un om de afaceri, un comerciant fără pereche și foarte înstărit. În această privință, n-ar fi nimic de comentat dacă acest comerț - mai curând bizar din partea unui pretins om de știință și a unui binefăcător al umanității - s-ar fi întemeiat pe baze serioase. Ne vom da seama despre ce era vorba examinând diversele lucrări ale lui Pasteur. Acest comerț nu se întemeiază pe nimic și, ceea ce este mai rău, a făcut mai mult rău umanității în răstimp de un secol decât toate epidemiile și pandemiile produse de la apariția omului pe pământ.

După decesul său, în 1895, Pasteur a fost tămâiat de o mulțime de oameni. Oameni de știință, politicieni, care mai de care i-au lăudat meritele personale, ca, și calitatea pretinselor descoperiri care zdruncinaseră serios terapeutică. Între toți acești curteni și admiratori postmortem figurau, în mod evident, o cohortă de jurnaliști politici și afaceriști de toate spețele. Erau cu toții prezenți în acea zi de sâmbătă 6 august 1904, la Grenelle. Într-o remarcabilă unanimitate, au celebrat gloria celui mai eminent dintre ei, a unui chimist uluitor care, fără să aibă cele mai elementare cunoștințe de terapeutică și grație complicității cu personalități unse cu toate alifiile, reușise să se înalțe la nivelul celor mai mari celebrități din istoria omenirii. L-au omagiat la unison, ca pe un extraordinar clarvăzător care, fără să fi studiat vreodată cea mai ușoară maladie, a dat reguli pentru a le trata pe toate și care, fără să fi avut vreodată idee ce însemna organismul uman, acțiunile, reacțiile și funcțiile sale, îl otrăvea cu fermenții săi ale căror efecte, în calitate de chimist, nu le cunoștea.

Într-un emoționant consens, ei au ridicat în slăvi sufletul glorios al nemuritorului, făcut exclusiv, ziceau ei, din măreție și dezinteres.

Ce suflet mare, într-adevăr, și ce dezinteres! Toți acești oameni știau că lui Pasteur i se atribuiseră o pensie de 15000 F datorită intervenției lui Paul Bert, raportor la bugetul Statului și aspirant la Institut. Procedeele utilizate de Pasteur pentru a cuceri această mană providențială sunt istorisite de Lutaud într-o carte apărută în 1891, Studii asupra turbării și metoda Pasteur, lucrare editată de Jurnalul de Medicină, Bulevardul Hausmann Nr. 35, Paris. După ce a avut o presă favorabilă din partea dreptei politice în calitate de fidel și de credincios protejat de însăși Împărăteasă, Pasteur a fost de asemenea proslăvit de politicienii de stânga în calitate de protejat al lui Paul Bert. Așa a fost construit falsul său renume. În aceea zi de 6 august 1904 era un timp splendid la Grenelle. Soarele strălucea și îi inunda cu razele sale generoase pe toți asistenții la ceremonie, veniți acolo pentru a adora, împreună cu discipolii săi, un idol încă și mai ucigător decât astrul care-i lumina.

Președintele Loubet era prezent, desigur, alături de miniștri diplomați, prefecți, jurnaliști, oameni de știință, militari, matematicieni, chimiști, bacteriologi și romancieri. Lucru curios, totuși, nici un medic sau cercetător în materie de medicină ori biologie nu asista la această excepțională reuniune. Din străinătate nu era, dintre oamenii importanți, decât Behring, venit din Germania pentru a-i fi pereche lui Roux, discipol al genialului Pasteur, precum și iluștri necunoscuți: Perey Frankland de la Birmingham, Van Ermengen din Gand, Bordet, Heger și

Errera, toți trei veniți de la Bruxelles, toți trei oameni de laborator, care nu văzuseră niciodată în bolnavi decât umori și expectorații! Așa era reprezentată știința medicală străină. În fața acestei adunături de inși străini de medicină, puteai să-l ridici în slăvi fără nici o teamă, cu pompă, puteai să-l glorifici pe Pasteur și să-i dezvelești statuia al cărei pedestal prezenta — în basoreliev — figuri alegorice. În prim plan, umanitatea implorând ajutorul celui care, se pare, știuse să găsească arme eficace și sigure pentru a lupta împotriva morții; pe celelalte laturi, lucrători agricoli, gustând din plin certitudinea că, datorită unor admirabile descoperiri, sunt mai bine feriți de flagelurile distrugătoare pentru vița-de-vie, recoltele și turmele lor.

Iată cam ce ne relatează doctorul H. Boucher într-un articol apărut duminică 7 august 1904, a doua zi după această ceremonie de neuitat.

Ceea ce urmează este foarte interesant, relatat textual de către acest membru al corpului medical al epocii ce exprimă opinia generală a medicilor al căror spirit nu era supus „pasteurismului” și fidelilor săi adepți. În acest articol, intitulat „Spre eterna glorie a nemuritorului Pasteur”, doctorul Boucher scria:

"Profesorul Antoine Bechamp povestește cum Pasteur îl plagiase pe Davaine și cum a admis ca și el, că bacilul era cauza antraxului și că el pătrunde din afară în sângele animalului. Înaintea acestui plagiat, Pasteur negase că era vorba despre o adevărată boală parazită (căreia Bechamp îi caracterizase parazitul), negând chiar și faptul că parazitul era viu și dând asigurări că boala era constituțională, ca și tuberculoza, care este o boală fiziologică, ne-parazită".

Antoine Bechamp ne explică cum în 1876, la mai mult de 20 de ani după Davaine, Pasteur făcuse din antrax și din toate bolile fiziologice - boli parazitare al căror germen al parazitului se află în aer de la originea lucrurilor. Și aceasta după ce plagiase, fără mare succes, teoria microzimelor.

Antoine Bechamp demonstrase deja de mult timp, de acord cu asistentul său Estor, că vibriunii, în general, și mai specific bacteriile, sunt rezultatul dezvoltării microzimelor normale ale tuturor țesuturilor și umorilor corpurilor vii și că această dezvoltare era naturală în stare patologică.

Dar Pasteur, în calitate de membru al unei comisii academice însărcinate să verifice dacă sub pansamentele de vată puroiul este lipsit de bacterii, a certificat că acest lucru este adevărat.

"Eminentul chirurg Gosselin, raportor al acestei comisii, a dovedit că era fals. Pasteur a replicat în felul său, într-o notă care se găsește în dările de seamă ale Academiei de științe. Comparând un membru rănit cu un membru fracturat. Pasteur a fost obligat să cedeze, dar a trecut sub tăcere microzimele și a atribuit germenilor din aer apariția acestora și a bacteriilor în puroiurile chirurgicale. Toată lumea era convinsă că nu există puroi fără bacterii și fără ceva viu. Sedillot, chirurgul de la Academia de Științe a declarat fără să mai reflecteze: Prin urmare un microb este cel care face ca puroiul să fie periculos. Pasteur s-a aruncat asupra acestui cuvânt ca asupra unei prăzi găsindu-l fără îndoială, destul de vag. Se poate ghici de ce. Acest cuvânt a servit apoi pentru a desemna microzimele și bacteriile apărute în puroiul chirurgical din germenii din aer."

Așa s-a născut microbismul pasteurian, sfidând lucrările lui Bechamp asupra microzimelor și apoi furându-le. În acest mod, din cauza adoptării de către lumea medicală a acestei teorii nefondate, a fost inaugurată era medicală pe care o cunoaștem și în zilele noastre, întemeiată pe o înșelăciune monumentală care a făcut să se piardă practic un secol întreg în privința terapeticilor și care a condus medicina alopata la magistralul impas actual. Înainte de a

fi fondat faimosul Institut, dezinteresatul Pasteur visa la avere.

Cercetările sale asupra turbării, inspirate de lucrările lui Deboue, și care nu fuseseră finalizate, constituiau un soi de brevet de invenție lansat de presa vremii. Paul Bert, complicele și prietenul său, era Ministru al Instrucției Publice. Trebuia găsit un procedeu pentru a câștiga rapid bani.

Cercetările asupra antraxului și a bolilor viței-de-vie aduseseră unele mici profituri, dar nu era suficient. Pasteur a găsit atunci următoarea combinație: Paul Bert va face să se voteze o lege care să facă obligatorie vaccinarea antirabică în toată Franța. Orice câine nevaccinat trebuia doborât fără milă din ordinul autorităților. Vaccinarea trebuia dovedită cu ajutorul unui jeton eliberat în momentul operației. El calculase că, luând în calcul un preț de 50 centime per vaccinare, rețeta anuală ar fi de două milioane. Totul era prevăzut și aranjat. Paul Bert intrase în joc. Pentru Pasteur, aceasta însemna înavuțire rapidă, dar pentru Franța, însemna o colcăială, în toate comunele, de institute antirabice și vaccinatori-funcționari plătiți de stat pe cheltuiala contribuabililor. Din nefericire pentru cei doi complici, Henri Rochefort, jurnalist și om politic celebru pentru atacurile sale împotriva lui Napoleon III, fondator al ziarului La lanterne și mai târziu, al ziarului L'Intransigent (Intransigentul — n.tr.) a aflat despre această afacere printr-o indiscreție și a publicat un articol virulent, denunțând proiectul de lege în discuție.

Se vede aici cât suntem de departe de filantropul dezinteresat pe care ni-l propune spre admirație o legendă fantezistă. Dar vai! Din păcate, acest articol din Intransigentul nu este de găsit astăzi. Dacă l-am putea procura, l-am putea afișa cu ocazia centenarului morții lui Pasteur - pe toate statuile care i-au fost ridicate, fie în curtea Sorbonei ori la Grenelle, la Alais, la Melun, la Lille, la Arbois, la Dle, la Marne-la-Coquette, etc. precum și pe nenumăratele plăci de pe străzi și bulevarde care au înflorit în întreaga țară.

Tot la Lons-le-Saunier, cu câteva ore înaintea conferinței mele, citind ziarul am dat peste un articol intitulat: Oficial închis la 28 septembrie anul trecut, anul Pasteur merită încă o carte despre cel mai celebru fiu al regiunii Jura. Și fără îndoială, acest „Pasteur” de Paul Vincent nu va fi ultimul. Iată ce putem citi în acest articol:

„Chiar dacă nu s-a interesat decât târziu de omul Pasteur ca subiect de studiu, autorul reține rolul lui Pasteur ca binefăcător al omenirii. Un titlu în general puțin contestat și totuși considerat ca fiind ciudat pentru un savant care, într-o scrisoare adresată împăratului Braziliei, cerea favoarea de a utiliza condamnați la moarte drept cobai.” Fără comentariu.

Și mai departe:

„Iar Paul Vincent să evoce amploarea beneficiilor care au rezultate economice (vin și oțet), simbolice (turbarea), filosofice (generația spontanee) și umane (igiena și practica vaccinării).”

Autorul își bate joc regește de cititorul care îi citește lucrarea. Și autorul jurnalist încheie astfel: „O operă care, poate, nu se citește ca un roman... la care te poți referi ori de câte ori ai de căutat o informație despre acest admirator al lui Napoleon III pe care Republica îl va sanctifica.” Nu se poate spune mai bine decât atât!

Doctorul H Boucher continuă: „Savanții independenți, care înțeleg minunata noastră știință, savanții care nu sunt plătiți pentru a asista și a face figurație la ceremonii oficiale, ar fi protestat cu violență în fața unei farse atât de grosolane; ar fi strigat mulțimii, arătând cu indignare tribunele.” Toți acești pontifi se înșeală, te înșeală și își bat joc de tine. Omul pe care-l onorează ei și despre care îți spun că reprezintă știința în tot ce are ea mai înalt și mai pur nu reprezintă altceva decât o mare înșelătorie. Acesta este motivul pentru care îl exaltă ei, căci în

această privință este maestru, este maestrul lor. Ți se spune că el vindecă turbarea. Ei bine, citește ultimele lucrări ale unor savanți conștiincioși, vezi listele de decese și vei vedea că turbarea și-a dublat pretutindeni ravagiile de când, pentru a o preveni sau vindeca, se aruncă în comunitățile umane germenii acestei boli. Citește ultimele memorii prezentate la Academie și, văzând că Charrin demonstrează rolul nefast al sterilizării alimentelor, vei înțelege adevărata cauza a acestor catacombe de copii hrăniți cu lapte sterilizat, pasteurizat. Mai citește, mulțime înșelată, și vei vedea că ultimele observații, lucrările lui Kassovitz, Maurans, etc., dovedesc fără putință de tăgadă că este mai ucigător crupul de când se inoculează seruri pentru a-l vindeca. „Si acum, brav popor, vrei să cunoști rezultatele serurilor pasteuriene pe animale ? Ascultă atunci concluziile Comisiei Sanitare pe care guvernul ungar a desemnat-o pentru a studia valoarea inoculării preconizate de Pasteur împotriva antraxului. Iată-le: Bolile cele mai grave, pneumonia ,febra catarală, etc, lovit în mod exclusiv animalele supuse inoculării; urmează de aici; că inocularea Pasteur tinde să accelereze acțiunea anumitor boli latente și să grăbească sfârșitul în alte afecțiuni grave.”

„Vei înțelege de ce guvernul ungar a interzis imediat aceste inoculări care, pe de altă parte, nu mai sunt folosite în nici o țară, din motivele indicate în raport. Voi adăuga acum că Lutaud, în urma unor observații numeroase și concludente, exprimă astfel rezultatul cercetărilor sale: „Pierderile produse în Franța prin vaccinarea împotriva antraxului se socotesc în milioane.”

Și acum, iată urmarea. Într-o lucrare documentată, intitulată „Cele douăsprezece lucrări ale lui Pasteur, Paul Combes a ajuns la concluzia că inoculările pasteuriene împotriva holerei găinilor n-au scăzut câtuși de puțin mortalitatea. Acest procedeu, la fel ca și cel precedent pentru antrax, este complet abandonat. Cât privește vaccinarea împotriva rujetului la porc, raportul lui Serre de Monteil asupra imunității porcilor care au primit vaccinul arată că inocularea nu numai că nu vindecă animalul atins de rujet, ci uneori chiar îlucid atunci când este făcută preventiv. De aceea, a ajuns în mod corect la părerea noastră: Comisia, Domnilor, ține să-i sfătuiască pe crescătorii de animale să fie prevăzători. Pe de altă parte, rolul exact al lui Pasteur în bolile viermilor de mătase este definit de Masquer în lucrarea sa Congresul internațional sericicol de la Montpellier : fragmentarea viermilor la microscop, vulgarizat de mult timp de către Arabitien, Orimo, Cantoni, Joly, Consalia, care dăduseră dovadă de bună-credință recunoscându-și neputința, reluat de Pasteur pentru numeroase reclame, a sfârșit prin a ruina sericicultura. Și, pentru a încheia cu cifre furnizate de un savant specialist în sericicultură, doctorul Luppi din Lyon, vom spune odată cu el că în urma celebrei invenții ale celebrului chimist, producția franceză care era, în 1865, de 17 sau 18 milioane de coconi, a scăzut, ca urmare a tulburărilor produse în arta sericicolă de procedeele lui Pasteur, la patru, trei sau două milioane. Adăugăm faptul că cifrele produse de ultimele exerciții demonstrează că ea nu s-a mai ridicat prea mult de atunci.

Și atunci, cum să explici acest entuziasm debordant al mulțimilor, adorând ca pe un mare savant și binefăcător al lumii pe cel mai mediocru dintre chimiști și ființa cea mai răuvoitoare, pe cel care întinează, care otrăvește ființele omenești cu virusii săi ucigători ? Cum să explici acest lucru altfel decât prin această parabolă mereu adevărată din valea Josefat, în care “ultimii sunt în locul primilor” ?

Genul de combinație farmaco-politică din acele zile s-a menținut pe tot parcursul secolului X.X. Cititorul acestei lucrări să nu-și facă nici o iluzie. În toate țările dezvoltate, fabricanții de vaccinuri au reușit să impună oamenilor vaccinările pe filiera conducătorilor lor politici. Pentru aceasta, ei exercită un fel de terorism asupra mass-media și a marelui public,

căroră le impun credința că principiul vaccinărilor nu comportă nici un risc pentru cei vaccinați; se exagerează în schimb importanța epidemiilor, minimalizându-se accidentele și, mai ales, sperându-i pe cei nevaccinați, prezicându-le cele mai rele calamități. Pentru fabricanții de vaccinuri, ceea ce este important nu e starea bună de sănătate a populațiilor și eradicarea bolilor, ci profitul. După Pasteur și Paul Bert, a căror complicitate s-a destrămat, au urmat numeroși succesori ale căror combinații au reușit. I-am putea cita, de exemplu, pe Calmette și Guerin pentru BCG și atâția alții care au urmat... A existat întotdeauna o înțelegere între mediul medical și laboratoare pe de o parte și oamenii politici pe de alta, ale căror campanii electorale sunt adesea plătite inclusiv la nivelul cel mai înalt al statului. Dacă mâine ar fi posibil să se publice situația conturilor bancare, existente în paradisurile fiscale, ale tuturor conducătorilor noștri politici de 50 de ani încoace, cetățenii francezi (și străini) ar afla fără îndoială, stupefiați — căci nu se poate vorbi despre „surpriză” — cine a finanțat aceste conturi.

În mod evident, n-ar apărea numele laboratoarelor, ci mai degrabă cele ale filialelor și societăților ce au legături cu aceste laboratoare. Dacă vreun ziarist ar descoperi aceste conturi, nu e deloc sigur că ar putea relata în presă această descoperire. Dimpotrivă, dacă ar fi sesizată justiția, se poate considera, în mod rezonabil, că judecători integri, rezistând presiunilor (și netemători că ar putea fi victimele vreunui regretabil accident) ar ajunge, prin anchete, să descâlcească imbroglioul financiar descoperit și să stabilească care laborator a plătit cui, și când anume. După părerea mea, nu vor fi revelate marelui public asemenea fapte prea curând. În joc se află prea multe interese, inclusiv ceea ce se numește „rațiune de stat”. După cum se vede, Pasteur a fost un precursor al lichelelor din vremea noastră.

Trebuie, de asemenea, să atragem atenția asupra unui alt aspect al marelui om. Pentru a nu se compromite prea mult prin redactarea unor opere pe care le-ar putea citi toată lumea, Pasteur s-a ferit cu strășnicie să scrie cărți. De aceea, mai degrabă a redactat și a trimis note Academiei și a alcătuit memorii. Intr-adevăr, este mai comodă o astfel, de practică dacă, din întâmplare, te contrazici ! Rezultat uimitor, în pragul mileniului al III-lea, Pasteur reprezintă un „savant” căruia nimeni nu i-a citit vreo carte. S-ar putea crede că tocmai de aceea este atât de admirat !

Cea mai mare farsă care s-ar putea face memoriei lui Pasteur ar fi de a-i aduna memoriile și de a le publica sub formă de opere complete. Lectura lor ar fi dezastruoasă, căci este vorba despre o suită de contradicții, de variații, de teorii absurde, de ipoteze pripite și eronate, de experiențe făcute de la o zi la alta, din care trage concluzii prea rapide și hazardate, bune de abandonat a doua zi.

Niciodată nu s-a contrazis atât de des un om de știință ! Pentru a ne convinge de aceasta, este suficient să ne procurăm buletinele Academiei de Științe de la momentul respectiv. După ce a susținut teoria generației spontanee, Pasteur a devenit campionul panspermiei și al teoriilor biblice.

Pasteur a fost, în egală măsură, campionul maniacilor decorațiilor, pe care n-a încetat să le solicite toată viața. El știa bine că trebuia să te impui publicului prin semne exterioare și astfel să arunci praf în ochi (lucru foarte apreciat, la vremea respectivă, de mulțimea ignorantă, evoluată, care se extazia ușor în fața a tot ce putea reprezenta onoruri). Toți cei care au vrut să discute cu el au avut de-a face cu un ins de o rară insolentă. Era reductibil nu pentru dialectica sa, ci pentru că interlocutorii aveau în fața lor un personaj care nu ezita niciodată să mintă. Am spune azi că mințea „de stingea apele”, dezarmându-i în acest fel pe oamenii serioși.

Faptul cel mai marcant al acestei aptitudini de a minți a fost, cu siguranță, pretinsa descoperire a vindecării turbării. Toată lumea a crezut în aceasta mai înainte de a o fi putut

constata. Presa a făcut o asemenea vâlvă încât vocile cele mai autorizate au fost acoperite sau înăbușite mai înainte de a fi auzite. Franța se găsea sub imperiul unui adevărat delir, ceea ce este semnificativ pentru poporul francez, mereu gata să se entuziasmeze pentru tot și mai ales - pentru nimic, sau pentru indivizi în stare să se facă agreabili, un pic escroci și strălucitori prin demagogie și lăudăroșenie. Este adevărat că francezii anului 1995 au mai evoluat puțin, „scuturați” de personaje cu afaceri cam neclare, dar rămân fideli demagogilor care le înșiră, deseori, baliverne și care sunt de fapt veritabili șarlatani.

În calitate de chimist, Pasteur era considerat mediocru de către colegii săi. Lucrările sale în materie sunt inexistente. Ne putem întreba cum a ajuns acest om pe culmea gloriei în materie de biologie și medicină, din moment ce el nu era nici biolog nici medic. Trebuie să credem că medicina și biologia epocii erau într-adevăr, de secole întregi, în căutarea unui adevăr de negăsit și că s-au repezit la primul venit susceptibil de a-l obține, chiar dacă acest adevăr era cel puțin straniu și prea puțin conform cu adevărul științific veritabil. Pasteur a știut să se impună printr-o metodă experimentală care, de fapt, constituia un nonsens, o păcăleală, o mistificare, pe care nu o poți întreține decât cu ajutorul altor mistificări: statistici măsluite, observații și fapte departe de realitate, înșelător prezentate.

Pasteur n-a avut niciodată nici o cunoaștere a organismului uman și însuși principiul vaccinărilor, adică introducerea în organism de germeni atenuați ai bolilor constituie un nonsens, o aberație. Într-adevăr, el nu și-a pus niciodată întrebarea dacă germenii astfel introduși în organism nu riscă să se dezvolte ori să rămână pe loc în stare latentă până la apariția unor cauze extrinseci sau intrinseci care facă să evolueze spre afecțiuni încă și mai grave decât cele pe care el pretindea că le evită. Astăzi este evident pentru orice om de știință serios că metoda pasteuriană poluează și slăbește organismul și că mult prea adesea, sistemul imunitar al indivizilor vaccinați o ia razna și se dereglează, deschizând astfel calea unor afecțiuni noi și necunoscute. Robert Gallo, co-descoperitor al virusului răspunzător de SIDA, se raliază acestei păreri - ca și cu însumi de altfel, care mi-am expus ipoteza în lucrarea intitulată SIDA, tăvălugul, apărută în 1993.

Deja în 1903 - 1904, profesorul Carlo Ruala de la Universitatea din Perugia protesta vehement împotriva vaccinului antirabic utilizat în Italia și constata că turbarea își dublase ravagiile în țara sa, ceea ce se produsese și în Franța și în toate celelalte țări. Profesorul Kassovitz din Viena constata accidentele provocate de serurile lui Roux sau ale lui Behring (colaboratorii lui Pasteur), inoculate pentru a lupta împotriva difteriei. Serurile anti-ciumă erau, de asemenea, foarte discutate de numeroși medici din Europa și din alte colțuri ale lumii. În epoca respectivă, opinia generală a medicilor străini era că Pasteur și discipolii săi semănau, de fapt, bolile pe care pretindeau că vor să le evite, că erau incompetenți în materie de medicină, că era vorba de șarlatani și criminali. Frumoasă reputație pentru o țară ca Franța, care cocoloșise la sânul său asemenea indivizi.

De altminteri, iată ce scria profesorul Antoine Bechamp în legătură cu Pasteur: „Pasteur, mare om, gloria cea mai pură a secolului al XIX-lea și savant incontestabil ?” Nu numai că el n-a fost așa ceva, dar adevărul curat este că el a fost savantul cel mai lipsit de geniu, cel mai simplist și mai superficial al timpului nostru, dar și cel mai mare plagiator, cel mai fals și mai zgomotos al secolului al XIX-lea, genul căruia i s-ar aplica cel mai exact a doua alternativă a faimoasei maxime a lui d' E. de Laboulaye: “Cel care face zgomotul cel mai mare este fie omul cel mai măreț, fir cel mai mare șarlatan.”

Închei repetând că Pasteur n-a făcut nici una dintre descoperirile care i se atribuie; ba chiar că el n-a făcut nici una. În realitate, el n-a deșărădăcinat și nici n-a contribuit la

dezrădăcinarea vreunei erori; de aceea a și fost susținut de cei cărora nu le-a combătut sistemele eronate. Pe scurt, Pasteur n-a introdus nici un nou adevăr esențial în științele pe care le-a cultivat; aceasta fiindcă era simplist, artificial și incapabil și n-a înțeles nimic din fecundele lucrări ale anticilor, modernilor sau contemporanilor, după cum n-a înțeles nimic, chiar după plagiatele sale, din lucrările plagate ori din propriile sale „experimentări”. Dar, arivist abil și parvenit, el a denigrat adevărurile pe care le plagiase, pe care de fapt nici nu le cunoștea și. de aici, a contribuit și continuă să contribuie, prin imitatorii săi, la frânarea progresului științei. Nimeni nu este responsabil pentru spiritul pe care-l are, mediocru sau superior, dar este responsabil pentru modul în care face uz de el. Louis Pasteur este responsabil pentru plagiatul, minciunile și înșelătoriile sale.

S-ar putea spune că e un limbaj prea dur din partea unui om de știință ca Bechamp, cel care a deschis calea biologiei moderne. Ceea ce trebuie știut este că în acea epocă, între 1900 și 1910, numeroși medici gândeau la fel ca profesorul Antoine Bechamp, atât în Franța cât și în străinătate. Din nefericire, ei nu se puteau exprima din cauza că presa dădea dovadă de o redutabilă lașitate, refuzând sistematic toate articolele care ar fi putut pune la îndoială ideile, teoriile și balivernele „genialului” Pasteur; și acest lucru se petrecea mai ales în Franța. Franța își avea marele ei om, glorie națională împinsă în frunte de mass-media aflată în solda politicianilor republicani. Nu trebuia să-l ataci cu nici un preț. Nimeni nu putea distruge acest mit decât cu riscul de a fi luat drept dezzechilibrat ori dușman al Republicii ! A-l pune în discuție pe Pasteur și cețoasele sale teorii însemna să dai dovadă de un antipatriotism inacceptabil și condamtabil.

S-ar putea crede că, la 90 de ani după evenimentele relatate, presa franceză s-a schimbat. Nici vorbă de așa ceva, din nefericire. Marele public crede presa este independentă și că are dreptul să spună orice. Depinde: ea poate critica guvernul, poate minți în legătură cu orice, îi poate ataca pe hoți și pe escroci atunci când sunt inculpați, poate lua partea unui criminal sau să-l salveze pe un altul înainte de proces, poate relata diverse fapte fără să dea dovada celei mai mărunte obiectivități, poate anunța remedii miraculoase pentru cancer sau SIDA, etc. Unii chiar plătesc această presă pentru ca ea să înșele opinia publică. Plătind-o, poți obține de la ea orice. Oferindu-i, însă, adevărul în mod gratuit, ți-o faci dușman.

O știu din experiență. Dacă, de exemplu, se ivește o afacere care-l implică pe un mandarin al medicinei și doriți să publicați un articol sau o informație care-l pune în discuție pe personajul implicat, vă veți izbi de fiecare dată de un refuz. Și tocmai de aceea, adevărul nu iese niciodată la lumina zilei atunci când este vorba de a demonstra că un anume medic sau om de știință a trișat ori s-a înșelat. Dacă încercați să demonstrați, argumentând cu probe, că vaccinurile sau anumite medicamente sunt cauza unor numeroase accidente, presa nu va reacționa deloc. Toate acestea sunt tabu. Dar în 1996, nu numai presa rămâne tăcută dacă se abordează aceste subiecte. Radiourile și posturile de televiziune fac același lucru.

Capitolul 4

PASTEUR: OPERA, PRETINSELE SALE LUCRĂRI ȘI DESCOPERIRI

Lui Pasteur i s-au atribuit pe nedrept unele lucrări și descoperiri ori rezultatele lor ca de exemplu, constituția disimetrică a materiei vii, principiul fermentației, generația spontană și microbismul. Să vedem cum stau în realitate lucrurile.

DESCOPERIREA CONSTITUȚIEI DISIMETRICE A MATERIEI VII

Orice materie vie este constituită în mod disimetric. Descoperirea acestei proprietăți de către Pasteur datează din 1848. Era atunci în vârstă de 26 de ani și preda la Strasburg. Am văzut deja ca Pasteur s-a inspirat din lucrările lui Rene Just Haüy, Gabriel Delafosse, Sir John Herschel și Jean-Baptiste Biot. Să-i acordăm, pentru o clipă, meritul acestei descoperiri, descoperire care, ciudat, nu i-a marcat reputația întrucât, ulterior, a abandonat-o. Iată, de altfel, ce a scris în această privință profesorul L. Cl. Vincent, părintele bioelectronicii și savant de renume internațional:

„Această descoperire (...) a fost repede abandonată în favoarea stângăciilor chimice cu culturi microbiene. Totuși, îi revenea profesorului Pasteur - Valery Radot, nepot prin alianță al lui Pasteur, datorită să semnaleze în 1970, în cursul ultimei sale intervenții la televiziune, cu câteva săptămâni înainte de moarte, cât greșise ilustrul său bunic și întreaga lume savantă prin nerecunoașterea importanței majore a descoperirii citate anterior asupra „racemicelor”(substanță chimică organică inactiv optică - n tr.) și a „puterii rotatorii”. Această descoperire le depășea de departe ca importanță pe toate celelalte, inclusiv problemele vaccinurilor, în legătură cu care discipolii săi abuzaseră în mare măsură de numele lui Pasteur.

După care profesorul Vincent urmează: „Considerând, pe de altă parte, că această descoperire necunoscută de nimeni a fost reluată, din 1956, de subsemnatul în scopul de a demonstra, plecând de la legile electromagnetice ale lui Faraday, că această uimitoare putere rotatorie a luminii polarizate, rezervată exclusiv țesuturilor disimetrice ale ființelor vii, corespundea pur și simplu manifestării unui câmp magnetic înnăscut, propriu unor astfel de țesuturi. Nici un produs chimic de sinteză n-ar putea avea un asemenea câmp magnetic, întrucât, prin construcția sa, el corespunde unor formații moleculare simetrice. Acest principiu stă la înșăși baza culturii biologice integrale. Această agricultură exclude, în același timp, folosirea oricăror produse chimice de sinteză și practica vaccinărilor. Această dezastruoasă poluare în intima prin vaccinuri microbiene conduce către toate viitoarele dezastre întâmpinate de crescătorii de animale prin contaminarea animalelor și neutralizarea câmpului lor magnetic. Ea transformă animalele în adevărați morții-vii.

Se pare, deci, că Pasteur a făcut o mare descoperire, dar pe care ulterior a părăsit-o complet, fără îndoială pentru că nu a știut să recunoască potențialele aplicații științifice și medicale.

PRINCIPIUL FERMENTĂRII, GENERAȚIA SPONTANEE ȘI MICROBISMUL

În ceea ce privește principiul fermentării, Pasteur s-a inspirat din lucrările deja realizate de Spallanzani, Appert, Galtier-Toussaint, Davaine, Lamarck, Geoffroy Saint-Hilaire, Viegmand, Frey, Liebig, Schwann, Gerhardt, Dumas, Berthelot, Lavoisier, Bichat, Cagmiard de Latour, Needham, Harvey, Redi, Leeuwenhoek și alții, mai puțin cunoscuți.

Până la sfârșitul secolului al XVIII-lea, fermentația era considerată ca fiind un fenomen de dezvoltare a unui organism viu, animal sau vegetal. În 1843, Jean-Baptiste Dumas oferă prima teorie exactă, comparând fenomenul fermentării cu un act vital. Dar să-l lăsăm să vorbească pe profesorul Antoine Bechamp, despre care a mai fost vorba, și care a fost, pe propriul risc, principalul adversar al lui Pasteur și una dintre victimele sale cele mai greu încercate. Într-un text

apărut în ziarul Le Medecin (Bruxelles, 28 octombrie 1906), el făcea bucăți pretinsa respingere de către Pasteur a unei teorii pe care, de altfel, o apăruse mereu: generația spontanee.

Stabilind filiația cercetărilor asupra acestei probleme, Bechamp ajunge înapoi în timp până la Lavoisier, care recunoscuse fermentația substanțelor anorganice, pentru a-l cita apoi pe Pasteur însuși care, pentru a-și menține teoria microbismului deci a asepsiei inițiale a organismului uman a făcut o confuzie între fenomene, între altele asociind fermenții drojdiei de bere cu cei ai drojdiei lactice. După Bechamp, Pasteur a fost întotdeauna un „spontaneist absolut”, neavând nici măcar preocupările unui Needham care, la începutul secolului al XVIII-lea, admitea o „forță vegetativă” în substanțele naturale. În sfârșit, Bechamp scoate în evidență faptul că Pasteur nu-i citează niciodată pe cercetătorii vremii sale sau pe cei care-l precedaseră, cum ar fi Cagniard de Latour, Schwann, etc., adăugând că „nu ne puteam aștepta la altceva de la un simplist, cum este autorul acestei polemici” (Cititorul va găsi textul integral al acestui articol în Anexa 4 a acestei lucrări).

În prima fază, Pasteur admisesese generația spontanee numită și panspermie, teorie care proclama că în aer și medii existau, încă de la originea creației, toți germeii generatori de boli, orice sămânță sau germe. Într-adevăr, pe parcursul vieții sale, el și-a multiplicat experiențele pentru a demonstra realitatea generației spontane. Împiedicând contactul germeilor din aer cu materialele susceptibile de a fi disociate de către germeni sau fermenți, el a văzut că, în anumite condiții, aceste materiale sufereau alterări, ca și cum germeii excluși ar fi fost generați aici. Pornind de la aceste constatări, a ajuns la concluzia generației spontane. De-abia mulți ani mai târziu a abandonat această teorie ridicolă, raliindu-se aceleia a profesorului Antoine Bechamp, pe care și-a însușit-o, deposedându-l de orice merit pe adevăratul ei autor. Iată ce scria despre aceasta doctorul J. Vindevogel în martie 1906: „Adversarii și experiențele ulterioare lui l-au făcut pe acesta să lanseze această primă concluzie și să admită panspermia sau prezența ab aeterno a tuturor germeilor generatori de microbi și macrobi. Pasteur n-a știut de microzime și a trecut pe lângă ele. Dacă le va admite mai târziu, obligat de demonstrațiile strălucite ale experimentatorilor, el s-a abținut să le acorde rolul vital prin excelență și s-a închis în teoria existenței speciilor specific patogene, a organitelor morbifice care trebuiau să antreneze și să perpetueze specificitatea patogeniei și pe aceea a tratamentului. Acesta este motivul pentru care influența lui Pasteur a fost și este nefastă pentru arta vindecării. Lăsăm gloria de chimist și de micrograf, dar să-l lipsim pe acest om de aureola de fiziolog și patolog meritoriu, căci el este și va rămâne doar un vrăjitor al spiritelor superficiale, credule, orbite de reclama care l-a propulsat pe Pasteur pe scara socială. Această reclamă șovină și-a găsit justificarea într-o vanitate națională de care știința nu trebuie nicidecum să țină seama. Franța voia să înfrângă Germania pe terenul științei și să facă apoteoză lui Pasteur al său pentru a-i eclipsa pe R. Koch și școala germană. Știința, însă, nu cunoaște nici frontiere și nici naționalități.

„Louis Pasteur a cultivat virușii, microbi patogeni și a produs germeni atenuați, uzați prin cultură în câmpuri organice mai puțin favorabile acestor germeni; el a obținut astfel medii mai puțin nocive, vaccinuri sau materii, forțe patogene atenuate, care puteau însă produce boli identice în ceea ce privește cauzalitatea, dar atenuate ca evoluție și gravitate; el a constituit sistemul izopatiei, pereche denaturată a homeopatiei și a ridicat sistemul jenerian al vaccinurii la rangul de procedeu universal pentru toate bolile contagioase sau cu germeni numiți specifici. A fost declarat șef al noii școli, jener-pasteuriană, bacteriocolă, inoculatoare de vaccinuri și seruri atenuate sau cultivate pe medii patologice.” Acolii săi, cum ar fi Roux, Duclaux, Metschnikoff, Behring, Koch și mii alții, uriași sau pigmei, au urmat și antrenat Academia și Facultatea pe calea

jenero-pasteuriană, pe care au aprofundat-o doar pentru a face ieșirea mai dificilă. Nimeni nu avea încredere decât în Pasteur; medicii fideli naturii și legilor sale, clinicienii, adevărații observatori slujitori ai naturii au fost cu toții cenzurați și anatemiați. Medicul nu putea pierde un difteric, un bolnav de variolă, de turbare, un tuberculos, un bolnav de febră tifoidă decât dacă îl inoculase în prealabil cu vreun virus sau ser. Numai atunci pacientul, căruia i se administrase noua împărtășanie, putea muri în pace și numai atunci acțiunea medicului era justificată sau scuzată. Toți au trebuit să se lase dogmatizați de școala lui Louis Pasteur: altfel. erau loviți de anatemia, excomunicați și supuși tuturor persecuțiilor posibile. Acest nou clericalism a primit numele de știință academică, oficială, experimentală, și a sfârșit prin a se impune."

Dar această istorie a generației spontanee nu este neapărat clară pentru cititor. Antoine Bechamp o explică astfel: „Generația spontană este, prin ipoteză, producerea ființelor vii din materia minerală fără intermediari, pe scurt, o generație fără părinți, fără vreun antecedent viu oarecare, ori provenind de la indiferent care ordin de organisme vii. Aceasta este o, ipoteză foarte veche, a cărei origine este important s-o cunoaștem pentru a o judeca corect."

Bechamp se întoarce la Lucretius, Epicur, Buffon și Moublet, explicând modul lor de gândire în această privință, trece apoi la Harvey (1518 - 1694) care, spre 1651, a dat o lovitură de gratie teoriei generației spontanee prin celebrul său aforism *Omne vivum ex ovo*, după care ajunge la Redi (1620 - 1694), care a demonstrat în 1683 că putrefacția nu făcea să apară insecte și că era de ajuns să acoperi vasul conținând materie putrescibilă cu un tifon pentru ca aceasta să nu producă nici larve și, prin urmare, nici insecte. Antoine Bechamp a formulat următoarea concluzie:

„Lucrările lui Harvey și Redi au pus capăt în mod experimental primei perioade, de mai bine de 17 secole, de credință în generația spontană."

Pentru a-l cita, în sfârșit, pe Leeuwenhoek (1632 - 1723), primul cercetător care a știut să construiască microscopie și să se servească în mod util de ele pentru a susține *Omne vivum ex ovo*, descoperind ființe microscopice numite de atunci infuzori, cum ar fi bacteriile și vibrionii.

Bechamp a continuat:

„Needham (1712 - 1781), preot catolic, membru al Societății regale din Londra și al Academiei noastre de Științe, a fost acela care, primul, s-a folosit de descoperirile savantului olandez pentru a redeschide o dezbatere ce părea închisă definitiv, Se va vedea de ce îl socotesc preot. în același timp cu Needham, Spallanzani (1720 - 1799), elev al iezuiților din Reggio, se ocupa de aceleași cercetări și, după ce inițial părea de aceeași părere, a devenit opozantul lui Needham: după ce constatase aceleași fapte ca și acesta, n-a ajuns totuși la concluzia generației spontanee. Nimic nu este mai instructiv decât modul de a judeca al celor doi savanți, în care aceleași fapte duc la concluzii contrare. Această modalitate trebuie cunoscută, căci ea luminează cea de-a doua epocă și chiar prezentul.

„Diferența esențială între modalitatea de gândire a savanților primei etape, cu excepția lui Redi, și cea a lui Needham și Spallanzani - unul pentru a afirma, celălalt pentru a nega - este că aceștia experimentau în loc să se mărginească să observe, în funcție de circumstanțe și, lucru ce merită toată atenția, ei procedau în același fel, nu pentru a evita spori, pe care nu-i cunoșteau deloc, ci pentru a ucide germenii care, conform unei noi ipoteze, se presupuneau a exista în apă și a fi capabili să se introducă în materialele putrescibile ale experiențelor. Este bine să se cunoască originea acestei ipoteze, legată, fără îndoială, de legea lui Harvey și care a jucat un mare rol în cea de-a doua epocă și îl joacă încă în microbism."

În diferite articole adresate ziarelor medicale în 1905 și 1906, Antoine Bechamp face un

istoric al generației spontanee și al fermentației pentru a demonstra valoarea propriilor sale lucrări și pentru a se opune concluziilor eronate ale lui L. Pasteur. După ce vorbește despre Lavoisier și de experiențele sale privind fermentația vinului cu ajutorul drojdiei de bere, el abordează problema fermentației lactice studiate de Pasteur. Îi trece în revistă pe cercetătorii care lucraseră la elucidarea acestei probleme a fermentației, anume Fremy care, în 1830, descoperea că membranele animale aveau proprietatea de a transforma zahărul din lapte în acid lactic; Pelouze și Gas, care au repetat experiențele lui Fremy cu toate tipurile de zahăr cunoscute și chiar cu dextrina; Berthelot, care a refăcut experiența lui Pelouze modificând-o ușor; în sfârșit, Pasteur, care a refăcut experiențele asupra fermentației lactice, devenită clasică, în care se folosea brânza albă și creta în proporțiile indicate de Pelouze. În depunerile rezultate din operațiile terminate, microscopul lui a pus în evidență ceva ce nu era nici mucegai și nici infuzor cunoscut. El l-a considerat drept ferment și l-a denumit drojdie lactică", având ca origine generația spontanee. „Marele savant Pasteur” comitea astfel cea mai mare greșală a secolului. Se întorcea astfel cu 17 secole în urma.. Legat de aceasta, profesorul Antoine Bechamp a scris că Pasteur a susținut ipoteza generației spontanee deși știa că Spallanzani, Schwann, Schroeder, Dusch și el însuși demonstraseră în mod indirect că germenii din aer, spori și ouă, erau responsabili de schimbările constatate în timpul experiențelor făcute cu diverse materii organice și anorganice. După Bechamp, însă, încăpățânarea lui Pasteur nu s-a oprit aici. Cunoscând analiza aeroscopică a lui Pouchet, el a reluat-o în maniera sa și, deși nu observase niciodată vreun germen în viața lui, a declarat că aerul conținea „corpuculi organizați, asemănători din toate punctele de vedere cu germenii organismelor inferioare, cele mai puțin evolute”. Bechamp adaugă, în sfârșit, că dacă Pouchet fusese original, căutând să verifice ipoteza germenilor din aer și a influenței lor asupra fenomenelor observate, Pasteur n-a fost original în nimic, mulțumindu-se să reafirme generația spontanee făcând experiențe care ar fi trebuit ridice în minte măcar o întrebare, o îndoială... (A se vedea textele lui Bechamp în Anexa 5 a acestei lucrări).

Profesorul Antoine Bechamp a publicat lucrări în diverse reviste medicale. El este, de asemenea, autorul mai multor cărți în care își expune propriile lucrări și resentimentele împotriva lui Pasteur, care i-a furat lucrările. În 1906 apăruseră deja mai multe lucrări, de negăsit în zilele noastre. Iată lista lor:

- Microzimele și legăturile lor cu licterogeneza, histologia, fiziologia și patologia;
- Teoria microzimei și sistemul microbian (scrisoare către doctorul Edmond Fournier);
- Microzime și microbi (Comunicare la Academia de Medicină, însoțită de o scrisoare către Președintele acestei Academii);
- Asupra constituției histologice și compoziției chimice comparate a laptelui de vacă, de capră, de măgăriță și de femeie;
- Asupra alterărilor spontane ale laptelui și asupra alterării acestuia datorită fierberii;
- Sângele și al treilea element anatomic al său (cu prefață);
- Mentoriu asupra materiilor abdominale și Raport academic al lui Dumas;
- Noi cercetări asupra albuminelor anormale și patologice (de profesorul L. Bechamp, cu o prefață de A. Bechamp);
- Marile probleme medicale Louis Pasteur: plagiatele sale chimico-fiziologice și medicale (cu o scrisoare prefață a doctorului Lotaud).

Presa franceză a refuzat întotdeauna, în mod unanim, să insereze în coloanele ziarelor orice putea să repună în discuție infailibilitatea lui Pasteur și a lucrărilor sale. A-l critica pe Pasteur, a demonstra erorile sale ar fi fost considerat un sacrilegiu, atingere de nesuportat adusă entității

creată în întregime de regimul republican ! Curioasă reacție din partea unei prese așa-zis democratice! De altfel, nimic nu s-a schimbat de la vremea aceea. În 1996, îi este imposibil unui cercetător, medic, om de știință oarecare și chiar unui simplu particular, să facă să apară în vreun jurnal medical sau revistă medicală oarecare, vreun articol — oricât de neînsemnat - care l-ar repune în discuție pe domnul Louis Pasteur în scopul de a-l reabilita pe acest biet Antoine Bechamp. Această imposibilitate nu privește doar presa medicală sau științifică ci, în egală măsură, toate organele presei de mare tiraj. Directorii de redacție refuză aceste articole destinate, totuși, să lumineze marele public. Ar face valuri, spun ei. Aceste articole sunt tabu.

Presa a rămas, deci, obnubilată de marile dogme, chiar dacă ele sunt false și înapoiate. Ea rămâne la ordinul marilor pontifi ai medicinei alopate instituționale și se teme de ei. Ea pretinde, desigur, că este democratică, dar respectă cauzele republicane, adică ordinele arbitrare fără apel, neenunțate în Constituție dar puse în practică de conducătorii politici fără ca cineva să se gândească măcar un singur moment să reacționeze în numele principiilor fundamentale ale libertății cetățeanului. În acest fel, de-a lungul perioadei republicane, cetățenii s-au văzut manipulați de „State” în Stat, anume corpul medical și laboratoarele de produse chimice și farmaceutice care impun propria lor lege oamenilor politici ignoranți sau ticăloși. Din aceste motive, doar în Belgia, în revista *Le Medecin* (23 decembrie 1906) a putut Antoine Bechamp să-și publice critica la adresa lui Pasteur și să denunțe plagiatele și rapoartele false de care s-a făcut vinovat.

Într-un text, Bechamp arăta mai întâi că Pasteur, care până atunci afirmase și reafirmase generația spontanee, s-a pus deodată în frunte ca primul care a verificat ipoteza germenilor preexistenți din aer, plagiind în acest context lucrări pe care Bechamp le-a efectuat pe materii totuși anorganice, pentru a rezolva o problemă de chimie pură care n-avea nimic de-a face cu această ipoteză. Reluând unul câte unul rapoartele întocmite de Pasteur în urma experiențelor făcute pe lapte, urină, sânge și putrefacție, Bechamp a demonstrat că acesta înșelase cu nerușinare lumea științifică și medicală a epocii sale, negând evidența și falsificând rezultatele observațiilor pentru a fi considerat drept precursorul unei ipoteze ce avea efectiv să bulverseze lumea.

Într-un alt articol, precedent, (15 mai 1906), reluând un memoriu al lui Pasteur asupra fermentării alcoolice, Producerea drojdiei într-un mediu format din zahăr, o sare de amoniu și fosfați, apărut în *Anale de chimie și de fizică* (seria a 3-a, volumul LVII, partea a doua, paragraful III, pagina 381), Bechamp demonstra că Pasteur nu ezitase ca, dintr-o experiență prost făcută și infructuoasă, să formuleze o concluzie cuprinzând ceea ce voia el ca lumea să creadă, anume că globulele înșămânțate în aceste condiții se dezvoltă, se multiplică și cu zahărul fermentează. În acest fel, el a dat întreaga măsură a imposturii și a spiritului său simplist și total neștiințific. (Aceste două articole apar în Anexa 6 a prezentei lucrări).

La 31 martie 1908, profesorul Antoine Bechamp îi scria directorului ziarului *Le Medecin*, la Bruxelles.

Paris, 31 martie 1908

Domnului Director al ziarului *Le Medecin* din Bruxelles,

Stimate Domnule Director,

Vă trimit, recomandat, manuscrisul celui de-al 13-lea articol. V-aș rămâne îndatorat dacă

mi-ați trimite la timp șpalturile și manuscrisul pentru corectură.

Permiteți-mi să vă mulțumesc, în numele medicinei și științei, pentru faptul de a avea mai multă independență decât cea mai mare parte a ziarelor medicale și de a iubi cu demnitate libertatea.

Cu prietenie, al dumneavoastră
A. Bechamp

Și iată ce a răspuns directorul acestei reviste:

Noi, cei de la Le Medecin, suntem fericiți și mândri pentru acest deosebit semn de stimă din partea unuia dintre cei mai iluștri savanți ai Franței.

Timpul, care le rezolvă pe toate, va ști să recunoască concepția savantă a autorului Microzimelor. Și îndrăznim să afirmăm, aici, că Bechamp — actualmente necunoscut de școala pasteuriană, care dirijează Academiile — va străluci în primele rânduri într-un viitor poate apropiat. Credem că se va recunoaște, împreună cu savantul doctor Levenson, din New York, că Bechamp, prin geniala descoperire a microzimelor, a naturii lor și a rolului pe care îl joacă în lumea universală și indestructibilă, este cel care a pus, primul, o bază pozitivă patologiei, fiziologiei și biologiei. O nouă lume se deschide o dată cu această descoperire!

Când oare va apărea omul de știință superior, care va stabili cu claritate diferența dintre știința practică a arivistului Pasteur și știința pură aureolată de Bechamp ?

F. Vergauwen

Acest al 13-lea articol, foarte lung, este o replică la discursul rostit la ședința solemnă de reîncepere a cursurilor Universității din Lille de către doctorul E. Roux, fervent admirator și discipol al lui Pasteur, căruia i-a adus un elogiu ditirambic pentru dezinteresul și dragostea pasionată pentru adevăr a eroului său. Antoine Bechamp încheie discursul prin aceste câteva rânduri:

Iată ceea ce nu trebuie nicidecum uitat: simplistul Pasteur proclamase, în 1857, generația spontană a fermenturilor ca fapt incontestabil, și stabilise concluziile în 1860. În 1862, după ce plagiase verificarea ipotezei germenilor, el a declarat în mod fals că a combătut victorios teoria generației spontane. În 1872, el a încercat să plagieze fapte ale chimiei microzimelor, pretinzând că a deschis o nouă cale în medicină. Estor și cu mine l-am oprit cu fermitate; în 1876, el a renunțat să mai parcurgă noua cale și, tot în 1876, el a pus bazele a ceea ce M. E. Roux a numit microbia. Aduă doar că, în încercarea sa din 1872, el nu se îndoia câtuși de puțin de existența soluției pentru cel de-al doilea punct viu. Totul va fi examinat în viitoarele articole.

Dr. A Bechamp
Membru al Academiei de Medicină din Paris

Al 14-lea articol n-a mai apărut. Profesorul Bechamp a decedat. După publicarea celui de-al 13-lea articol, directorul ziarului Le Medecin, aflând despre deces, a adăugat următoarele:

Păcat, de trei ori păcat ! Nu vom mai primi articolele anunțate de ilustrul defunct !

Destinul a decis astfel!

Dorim din toată inima ca un mare jurnal medical din Paris să ia inițiativa unei subscripții pentru ridicarea unui monument în memoria lui Bechamp, nemuritorul autor al descoperirii microzimelor.

Jurnalul Medical din Paris, condus de distinsul doctor A. Lutaud, redactor șef, ne pare persoana ce mai indicată pentru primirea subscripțiilor. Dr. Lutaud era un prieten personal al ilustrului savant; și ziarul său, în Franța, este cel care a primit cele din urmă idei științifice ale eminentului om de știință pe care l-a pierdut recent omenirea. Le Medecin subscire 100 F.

F. Vergauwen

Capitolul 5

STUDII EXPERIMENTALE ALE PROFESORULUI ANTOINE BECHAMP: CHESTIUNILE ÎN CARE SE OPUNE MICROBISMULUI LUI PASTEUR

Răsturnând toate teoriile admise, profesorul Antoine Bechamp pretinde, într-o zi, că viața organică se refugiază nu numai în țesuturi și elementele tisulare, așa cum afirma ilustrul Bichat, nu numai în celule, cum spunea Virchow, ci ea are ca ultim reprezentant primordial și indestructibil grăuntele numit „microzimă”. Acesta este un mic ferment care se comportă ca un corp organizat, infinit de mic, viu, care vegetează, se hrănește, se reproduce și care necesită pentru a fi văzut - grosiment mai mare de 600. Aceste microzime se numără cu miliardele în sânge, celule, țesuturi și organe. Aceștia sunt agenții vitali și factorii de dezintegrare, de dezasimilare și de asimilare ale materialelor de orice fel și cu orice compoziție. Ei produc o secreție activă, dizolvantă, numită „zimază” sau lichid, care produce fermentarea sau disocierea materiilor azotate sau carbonatate.

Microzimele sunt fundamentele oricărei evoluții vitale și organice. În condiții normale de orto-dietetice, climaterice, orto-termice și eufiziologice, evoluția organismelor este puternică, euforică. Aceste condiții se modifică, aceste microzime se alterează, distilează zimaze dăunătoare, se deformează și devin vibrioni, bacterii și bacili răspunzători pentru majoritatea maladiilor. După cum se constată, suntem departe de teoria microbismului, anume că fiecărei boli îi corespunde un microb specific respectivei maladii, teorie pasteuriană care literalmente a otrăvit corpul medical, făcându-l să admită o etiologie simplistă pentru majoritatea bolilor.

Timp de mulți ani, și încă și astăzi, medicina alopată s-a aflat sub drapelul pasteurian al microbismului. Trebuia și trebuie cu orice preț să ucidem microbii pentru a învinge boala. Dușman este microbul și se întâmplă că voind să-l ucizi, ucizi, de asemenea, și bolnavul !

Neînțelegându-l pe Antoine Bechamp și microzimele sale, medicina alopată s-a angajat pe un drum periculos, viciat și acesta este motivul pentru care ea a pus la punct un întreg sistem de îngrijiri aberante: chimioterapie în tratamentul cancerelor, radioterapia; antibioterapia în tratamentul afecțiunilor benigne care nu au nevoie de ea, etc. Odată cu Bechamp reappare noțiunea de teren, atât de dragă lui Hipocraț. Dacă acest teren se modifică, adică dacă trece de la o stare de echilibru la o stare de dezechilibru provocat de anumite circumstanțe, el deschide ușa majorității bolilor. Nu este nevoie de microbi prezenți în mediul înconjurător pentru a produce afecțiuni. Or, cu Pasteur și discipolii săi, domnește microbismul. Altfel spus, oriunde v-ați găsi, microbii

generatori de boli sunt prezenți, gata să vă asalteze. Ei sunt pretutindeni. în aer, în sol, în apă. Sistemul vostru imunitar nu poate să învingă singur. Trebuie, deci, să-i ucizi în mod preventiv sau să trăiești într-un balon de sticlă închis ermetic și aseptizat în prealabil !

Dacă microbul este în voi, este necesar și obligatoriu, pentru a-l ucide, să folosești forța. La limită, date fiind medicamentele folosite pentru a ucide microbul, îți asumi riscul de a-l ucide și pe individul care este purtătorul lui. Ceea ce înseamnă să negi capacitatea organismului de a învinge microbul și să împământenesci principiul medicinei alopate care, după Pasteur și discipolii săi, se perpetuează în zilele noastre, și a adus-o la catastrofa actuală. Cu Pasteur, medicina preventivă - în sensul bun al cuvântului - nu există. Este inutil să te preocupe terenul propriului tău organism, ducând viața cea mai sănătoasă cu putință în toate domeniile de vreme ce, în orice clipă, un microb prezent în mediul înconjurător poate apărea și provoca o boală. Singurul dușman este, deci, microbul. Pentru a-l evita, trebuie folosite filtre pentru apă. de exemplu, și trebuie purtate măști pentru a evita ca acești agenți străini să pătrundă pe căile respiratorii. Este un mod de prevenire pur și dur. Organismul vostru n-ar putea reacționa cum trebuie la o asemenea intruziune! Ar trebui, atunci, să ucizi microbul. Este, într-un fel, ca și cum, pentru a ucide o muscă, ai folosi o bombă atomică!

Prevenirea reală, cea care constă în a duce o viață sănătoasă pentru ca terenul să nu se modifice într-un sens defavorabil, este dată la o parte. Ea nu servește la nimic. Pasteur nu s-a gândit nici o clipă că organismul însuși este cel care, reacționând față de anumite împrejurări nefaste, produce factorii generatori ai majorității afecțiunilor, așa cum pretindea Antoine Bechamp. Abia după 17 ani, după expunerea lucrărilor lui Bechamp, admise de Claude Bernard, s-a raliat și el concluziilor acestor doi medici, atribuindu-și paternitatea lor.

ANTOINE BECHAMP: MARELE SAVANT NECUNOSCUȚ, IGNORAT ÎN MOD VOLUNTAR DE CĂTRE PASTEUR ȘI DISCIPOLII LUI

Profesorul Antoine Bechamp era medic, chimist, profesor la facultatea de medicină din Montpellier, decan al facultății catolice din Lille, membru al Academiei de Medicină din Paris. Numele său nu este, practic, niciodată citat în dicționare și enciclopedii. Și dacă este citat uneori, el este pur și simplu menționat ca precursor al lui Pasteur. Timp de mulți ani, Pasteur n-a încetat să critice lucrările acestui eminent om de știință și n-a încetat să-i atace reputația pentru ca, în final, să-și atribuie meritul descoperirilor realizate de acesta, în totală contradicție cu ridicola teorie a generației spontanee, pe care o susținuse falsificându-și experimentele.

Profesorul Bechamp și-a început cariera printr-o teză de medicină asupra substanțelor albuminoide și transformării lor în uree. Cum ea mergea în contra-curent față de toate ideile primite și admise, această teză a suscitât critici vii. Ea demonstra mecanismul fermentației și putrefacției. Mai târziu, prin remarcabilele sale cercetări asupra germenilor, fermenților și materiei organizate, Bechamp a ajuns la concluzia că celula considerată de Virchow ca fiind unitatea vitală fundamentală, nu era, în realitate, decât o etapă de manifestare a vieții, a organizării materiei și că, în afara ei existau elemente simple, surse ale vieții, cauze primare, fermenți puternici care dau naștere unor ființe din ce în ce mai complexe: vibrionii, bacteriile, etc. În sprijinul metodei experimentale, Bechamp a permis să se întrevadă faptul că faimoșii microbi patogeni puteau să nu fie agenți veniți din exterior, ci pur și simplu elemente ale organismului, produse ale organismului. În consecință, el a sugerat valoarea, importanța capitală a terenului în fenomenul morbid, pusă în lumină de Hipocrat, acceptată ca dogmă de întreaga medicină

tradițională și negată, bineînțeles, de ignoranța bacteriologie.

Bechamp a descoperit că, în afară de germenii cunoscuți, există în aer, în apă, în subsol, pe terenurile cretacice, corpusculi infinit de mici ce necesită un grosisment de 600 pentru a-i pune în evidență. Bechamp a demonstrat că aceste grăunțe de materie, luate drept prafuri inerte, constituie în realitate ființe organice vii dotate cu toate facultățile macro-organismelor și care se hrănesc, excretă, se regenerează, se multiplică, apoi, în anumite condiții extreme, devin vibrioni, bacterii, bacili, etc. El le vede, de asemenea, revenind prin dezintegrare la starea de corpusculi infinit de mici. El i-a numit, microzime.

Aceste microzime sunt, după Bechamp, agenții primordiali ai vieții, ai evoluției vieții animale și vegetale, agenții manifestării vieții și ai fermentației. Sunt în număr de mai multe miliarde în sânge, țesuturi, celule, și sunt specifici fiecărei clase de țesuturi și de organe. Microzima este fundamentul întregii vieți organice, iar condițiile de mediu fizic, chimic, atmosferic, dinamic determină evoluția acestor microorganisme odată cu aceea a celulelor, țesuturilor, organelor, aparatelor, diverselor sisteme de macro-organisme (vegetale, animale, oameni, organice).

În Microzimele, Antoine Bechamp a demonstrat că vaccinurile, virușii, serurile nefaste, etc. sunt, de fapt, microzime degenerate pe care le găsim în puroi, viruși, materii morbide; că microbul (microzima) este un macrob, având în vedere perenitatea sa, viața sa indestructibilă, și ca microbul este organismul complex (vegetal, animal, om, organic) care trăiește un timp dat și disporește apoi ca organism. În această lucrare, se poate citi:

„Funcționarea fiziologică și chimică a unui organism și a fiecăreia dintre părțile sale depinde de organizarea sa și de aceea a părților sale; iar aceste organizări depind de aceea a microzimelor, elemente anatomice ale părților sale și în special, ale celulelor și țesuturilor lor. Or, eu am demonstrat că, din punct de vedere funcțional, microzimele țesuturilor și celulele organelor sunt diverse: alte microzime sunt cele ale sistemului nervos; altele, cele ale sistemului circulator; altele, cele ale glandelor gastrice; altele sunt cele ale pancreasului; altele, cele ale ouălor. etc. Microzimele, elemente anatomice ale diverselor organe, cum sunt acelea ale glandei mamare, sunt, deci, parte integrantă și de aceeași origine ca și organele, în aceeași măsură ca și toate celelalte părți ale organismului și pot diferi, din punct de vedere funcțional, de la un organism la altul, după cum s-a arătat despre cele ale glandelor mamare și tipurilor de lapte. Și, desigur, ele funcționează în toate părțile mai întâi ele însele, în calitate de indivizi vii; apoi pentru celule și țesuturi, și toate împreună în profitul întregului ființei vii. Este ceea ce dr. Antoine Cros numea „coordonare”. Am izolat, Estor și cu mine, astfel de microzime. Or, eu am demonstrat că, odată libere, încetând să mai fie elemente anatomice, ele nu mai funcționează decât ca niște vulgari fermenți, acționând în alte condiții decât în stare anatomică pe materii cu care pot să se hrănească.

„Organizarea unei celule și existența sa sunt trecătoare; cele ale unei microzime nu sunt așa. în starea fiziologică de element anatomic, microzima, ca și celula, trăiește și funcționează în animal, într-o materie oxigenată fără încetare, unde emonctoriile funcționează normal, menținând normală compoziția mediului; dar, într-o parte separată de animalul viu sau după moarte, mediul își schimbă în mod necesar compoziția; respirația încetează, emonctoriile nu mai funcționează și se constată curând distrugerea celulelor și putrefacția. Microzimele sunt acelea care, după ce au distrus celulele și au devenit libere, sunt fermenții putrefacției, așa cum se întâmplă în laptele de vacă, cu fermenții de acrire și de închegare. Microzimele, însă, subzistă; ele se pot lipsi de oxigen și își pot manifesta viața prin noi transformări chimice și pot deveni bacterii prin dezvoltare. La

rândul lor tranzitorii, aceste bacterii care au determinat noi schimbări ale mediului devin, prin regresie, forme vibrionice mai simple. În sfârșit, dacă toate condițiile sunt reunite, aceste forme vibrionice se reduc în microzime de aceeași formă, agitate de aceeași mișcare browniană ca și în starea de elemente anatomice. Cât despre microzimele acestei regresii, ce nu au nimic în ele însele care să le poată distruge, am demonstrat că, din punct de vedere fiziologic, sunt nepieritoare și capabile de a redeveni bacterii prin dezvoltare. Iată cum am demonstrat că preinșii germeni de microbi din aerul pasteurienilor sunt, de fapt, microzimele organismelor vii dispărute în erele geologice trecute ori în vremurile prezente ale Pământului.

Nimic nu demonstrează mai bine sterilitatea dogmei esențiale a pasteurismului." În concluzie, profesorul Bechamp a fost primul care a negat existența unei generații spontanee, credință atât de dragă lui Pasteur. El a fost primul care a stabilit constituția celulei, punând în evidență ceea ce numim astăzi organite, ceea ce Pasteur nu descoperire niciodată. El a fost, de asemenea, primul care a demonstrat că bolile pot fi provocate nu numai de germenii prezenți în mediul înconjurător, ci și de cei infinit de mici care există în organisme, susceptibili de a se transforma în germeni patogeni. După cum vom vedea mai departe, Antoine Bechamp a descoperit agenții răspunzători de bolile viermilor de mătase. Doi ani mai târziu, Pasteur și-a atribuit această descoperire. Din 1866, Bechamp descoperire într-adevăr cauzele bolilor viermilor de mătase și preconizase îngrijirile necesare pentru a salva sericicultura. Cât despre Pasteur, numit expert oficial, retribuit de stat și trimis pe teren, cu asistenți, de către j. B. Dumas, senator de Gard, el mărturisea că nu înțelege nimic, ajungând chiar să-i trateze drept nebuni pe Bechamp și pe prietenul său, doctorul Alfred Estor când aceștia au publicat în Mesagerul Sudului că epidemia se datora corpusculului vibrant parazit exterior viermelui. În 1868, fără nici un fel de jenă, Pasteur își atribuie meritul fericitelor rezultate în scrisoarea din 10 decembrie 1868 adresată Ministrului Agriculturii !!!

Genialul și cinstitul Pasteur a furat, deci, lucrările profesorului Bechamp, renunțând la teoria sa a generației spontanee, atribuindu-și meritul descoperirii agenților responsabili de bolile viermilor de mătase și admitând existența microzimelor pe care le-a numit altfel, după mai mulți ani de la publicarea lucrărilor lui Antoine Bechamp. Când, după decesul lui Pasteur, i s-a spus lui Bechamp că el fusese un precursor al lui Pasteur, a scris următoarele:

„Eu sunt precursorul lui Pasteur tot așa cum cel furat este precursorul averii hoțului îmbogățit, fericit și insolent, care-l sfidează și-l calomniază.”

Între 1883 și 1886, membrii Institutului s-au deplasat la Montpellier pentru a-l face pe profesorul Eugene Estor, fiul lui Alfred Estor și prietenul lui Bechamp, să-și distrugă lucrările și corespondența cu acesta din vremea când profesa la Lille! Trebuie să spunem că Antoine Bechamp a deschis era biologiei moderne, a biologiei moleculare, a imunologiei. Dacă-i comparăm pe cei doi oameni, se poate afirma că Bechamp a fost un om de știință autentic și genial, în timp ce Pasteur n-a fost decât un chimist mărginit, un plagiator, un hoț.

După 1850, două boli redutabile au făcut ravagii în sericicultură: flașeria și pebrina. În mai 1867, ziarul Mesagerul Sudului a publicat rezultatele cercetărilor celor doi profesori, Antoine Bechamp și Alfred Estor, de la Facultatea de Medicină din Montpellier, care au declarat că boala este parazită, transmisă prin corpusculul vibrant și indicând mijloacele sanitare care trebuiau respectate pentru a obține rezultate bune. Doi ani mai înainte, în 1865, Pasteur fusese desemnat de către guvern pentru a studia bolile viermilor de mătase. El pretinsese că era vorba despre boli constituționale. Atunci când au fost făcute cunoscute lucrările lui Bechamp și Estor, Pasteur s-a ridicat cu violență împotriva acestora și a declarat, într-o scrisoare adresată senatorului de Gard,

J.B. Dumas: „Cât de greșit este să crezi că această boală nu este constituțională, ci doar parazitară. Ce minciună îndrăzneată să spui că acești corpusculi vibranți se află în exteriorul ouălor și viermilor; În sfârșit, eu cred că acești oameni au început să înnebunească [...] Dar ce nebunie nenorocită este aceea care compromite știința și universitatea prin naivități atât de vinovate.”

Pasteur declară că micile corpuri (cuvântul „microb” nu există încă, el va fi creat de-abia 13 ani mai târziu) sunt doar celule bolnave ale viermelui însuși, cum ar fi globulele sângelui, globulele puroiului (sic), etc., că ele sunt incapabile de a se reproduce și că ele sunt doar consecința greșelii de pregătire în creșterea viermilor de mătase. Un an mai târziu, în 1868, el își dă seama deodată că Bechamp are dreptate. Punând rezultatele profesorului din Montpellier pe socoteala sa, el scrie atunci în toate părțile, Academiei de Științe, Ministrului Agriculturii, că el a fost primul care a arătat originea parazitară a pebrinei și care a determinat faptul că cea de-a doua, flașeria, era o altă boală independentă, fapt de o mare importanță și total ignorat înaintea cercetărilor mele, spune el. În 1870, Pasteur publică o lucrare despre bolile viermilor de mătase, făcându-i o lungă dedicație împărătesei. Scrie că, fără ea, el n-ar fi avut curajul să întreprindă toate aceste cercetări.

După căderea imperiului și datorită prietenului său Paul Bert, face să i se atribuie o recompensă națională de 12000 F, ridicată mai târziu la 25.000 (sumă considerabilă pentru epoca respectivă), ce va fi vărsată anual nu numai lui până la deces, ci, ulterior, soției și copiilor săi. Această recompensă națională îi este atribuită pentru că el a salvat sericicultura ! Cum poate fi calificat un așa-zis om de știință, un așa-zis biolog care, inițial, se înșeală asupra originii unei boli și care, după aceea, își atribuie descoperirea realizată cu mulți ani mai înainte de un altul? Cum poate fi calificat un așa-zis chimist care trage sforile pe lângă instanțele politice pentru a face să i se acorde o rentă anuală de 25000 F pentru o descoperire pe care nu a făcut-o, o descoperire aparținând altuia ? Curios că, în cursul aceluiași an 1868, pe 19 octombrie, Pasteur face o hemoragie cerebrală ce-i provoacă o paralizie a părții stângi. Putem vedea oare în aceasta o formă de dreptate imanentă?

ANTRAXUL OILOR: FAIMOSUL EXPERIMENT REALIZAT LA POUILLY-LE FORT

Jean Rostand a scris:

„Publicul crede în mod unanim că Pasteur este cel care a descoperit rolul microbilor în producerea bolilor infecțioase. De fapt, această descoperire nu-i aparține. Ea aparține unui alt savant francez: Davaine.”

În mod efectiv, Davaine crease cu mare precizie o întreagă metodologie pentru a demonstra cauza microbiană a unei boli infecțioase a oilor și a oamenilor: antraxul. Și de această dată, Pasteur și-a atribuit meritul. Iată istoria acestei imposturi.

În luna august 1880, un tânăr profesor de la Școala veterinară din Toulouse, pe nume Toussaint, anunța Academiei că reușise să vaccineze niște oi împotriva antraxului. El pusese la punct o tehnică, pe care o expunea în comunicarea sa, ce consta în prepararea unui vaccin prin tratarea materiei purulente prelevate de la un animal bolnav cu un antiseptic, acidul fenic. El încercase mai multe alte metode de vaccinare, între altele prin filtrare și prin încălzire a sângelui.

Reacția lui Pasteur a fost imediată. El i-a scris lui Boulev, profesor la Școala veterinară din Alfort, fost maestru al lui Toussaint și membru al Academiei de Științe:

„Sunt uimit și plin de admirație în fața descoperirii d-lui Toussaint, admirație că ea există, uimire că ea poate exista. Aceasta răstoarnă toate ideile pe care mi le făceam despre viruși, despre vaccinuri, etc. Nu mai înțeleg nimic.”

Toussaint își luase toate precauțiunile. El făcuse comunicarea la Academie în plic sigilat. Arăta că vaccinase oi împotriva antraxului cu sânge defibrinat la 56°C timp de 10 minute. În primele zile ale lui august, el a dezvăluit conținutul acestui plic închis. Or, pe 17 august, Pasteur se grăbi să-i scrie elevului său Roux, spunându-i să-și amâne vacanța pentru anul următor pentru a verifica imediat experiențele lui Toussaint, spunându-i că va face el încercări împreună cu asistentul său Chamberland, vinerea și sâmbăta următoare. Pe 19, îi scria din nou lui Roux pentru a-i indica cum să-și realizeze experimentul, subliniind că era important să știi bine dacă se operează pe sânge viu sau pe sânge mort (aceste cuvinte sunt subliniate de Pasteur). La 27 august, el trimite o notă Academiei de Științe pentru a semnală că „se grăbise, cu concursul lui M. Chamberland și Roux, să verifice dacă faptele extraordinare pe care dl Toussaint le-a anunțat recent...” Or, în 9 zile, ei nu avuseseră timpul să verifice ceva, indiferent ce, întrucât Toussaint remarcase, în comunicarea sa, faptul că acțiunea vaccinului nu apare decât după un interval de timp de minimum 12 zile. Cu toate acestea, Pasteur scria că se bazează pe credință în numeroase experiențe... și declara că Toussaint se înșelase. El rămânea convins că un germen mort nu putea vaccina.

Cu un tupeu extraordinar, la 21 martie 1881, Pasteur anunța Academiei de Științe că tocmai făcuse o descoperire de o importanță excepțională. declara că, printr-un mijloc de o minunată simplitate, el putea proteja turmele de ovine și bovine împotriva antraxului care le decima. El afirma, de asemenea, că, dacă se utiliza vaccinul preparat cu tehnica lui Toussaint, adică tratând materialul virulentă cu un antiseptic, am putea fi expuși la mari pierderi, opunând incertitudinea vaccinului lui Toussaint siguranței vaccinului său. În fața unei asemenea siguranțe din partea „genialului” chimist devenit biolog, o sută de veterinari și agricultori i-au luat de bune spusele și i-au cerut să facă demonstrația publică a acestui atât de minunat procedeu. Astfel, i-au pus la dispoziție 50 de oi la ferma unuia dintre ei, la Pouilly-le Fort, lângă Melun. Pasteur se angaja în scris: cele 25 de oi vaccinate de el vor supraviețui unei inoculări virulente ulterioare, în timp ce celelalte 25 nevaccinate vor pieri toate. Pasteur se gândea că va putea obține o atenuare a virulenței prin oxigenul aerului, lăsând materia virulentă expusă aerului un anumit timp, lucru care, de altfel, fusese dintotdeauna ideea sa fixă și care revela cea mai perfectă imbecilitate, dar în cultivarea căreia și-a petrecut, practic, toată viața. Câteva decenii mai târziu, în 1938, doctorul Adrien Loir, nepotul lui Pasteur, care realizase experimentele sub îndrumarea sa, scria că n-a putut controla atenuarea dorită.

Asistenții lui Pasteur, Chamberland și Roux, scârbiți de tupeul maestrului lor și foarte neliniștiți în privința angajamentului lui Pasteur, verificaseră deja tehnica lui Toussaint și constatară că antisepticele erau eficiente pentru atenuarea vaccinului. Ei vaccinaseră cu succes două oi folosind materie virulentă atenuată cu dicromat de potasiu. Aceasta confirma succesul lui Toussaint care vaccinase 21 de oi cu un an în urmă. Când Chamberland și Roux i-au împărtășit lui Pasteur neliniștea lor în privința vaccinului atenuat de aer, Pasteur le-a declarat că el nu avea să folosească vaccinul pe care l-am anunțat, ci pe acela preparat după tehnica lui Toussaint și constatară că antisepticele erau eficiente pentru atenuarea vaccinului.

Pentru a asista la experiențe, la Pouilly-le Fort a venit o mulțime eterogenă: jurnaliști, personalități politice și științifice, veterinari, curioși, admiratori ai „marelui” savant. Ciudat era că nu erau deloc medici. Cele 25 de oi vaccinate au supraviețuit. A fost un triumf delirant care i-a

redus la tăcere pe toți contestatarii și i-a asigurat lui Pasteur, de atunci încolo, gloria universală. Prin acest experiment reușit, savantul republican (care costase deja scump statul) înnobila știința franceză republicană și îi asigura un prestigiu extraordinar ! După cum spunea profesorul Cl. Vincent la primăria din Tours în 1977, cu prilejul unei conferințe:

„Nu deschisese Pasteur, recent, o eră nouă umanității ? Gloria sa era pentru totdeauna asigurată, incontestabilă, imuabilă pentru eternitate. Și Franța, patria sa, trebuia, în același timp, să beneficieze de un prestigiu unic, incomparabil, proclamat de îndată de întreaga planetă.”

Toussaint, a cărui lungă boală se declanșase - din cauza căreia, tânăr încă, a și murit - a fost în întregime deposedat de gloria care ar fi trebuit revină de drept. Nu s-a mai vorbit niciodată de el. Numele și lucrările i-au fost îngropate pe când era încă în viață. Înșelăciunea lui Pasteur n-a fost cunoscută decât de Chamberland și de Roux, care preparaseră vaccinul utilizat și știau, în consecință că el nu era cel pe care îl propusese Pasteur. Acestor doi colaboratori care-i spuneau că obținuseră atenuarea vaccinului lor împotriva antraxului cu un antiseptic, Pasteur le spunea, pe un ton ce nu admitea nici o replică, că nu vor publica niciodată aceste rezultate atâta timp cât va trăi el, comandându-le să găsească modul de a atenua bacteria prin oxigen (Dr. Adrien Loir, În umbra lui Pasteur).

În concluzie, în legătură cu acest experiment de la Pouilly-le Fort, constatăm:

1. că aceasta era trucată;
2. că Pasteur afișase un dispreț total pentru știință;
3. că el comisese un incontestabil abuz de încredere față de lumea savantă și adevărul științific;
4. că, trișase cu bună știință și înșelase opinia publică lăsând să se creadă că utilizase un vaccin pus la punct prin grija sa, când în realitate el utilizase vaccinul lui Toussaint;
5. că el comisese un act reprobabil față de colaboratorii săi, cerându-le să tacă și să nu-și publice lucrările în timpul vieții sale;
6. abuzase de credulitatea altora pentru a-i înșela;
7. că furase lucrările lui Toussaint, chiar atunci când îl critica pe față.

Prin experimentele de la Pouilly-le Fort, Pasteur s-a dezvăluit ca trișor, șarlatan, impostor, hoț. Este prea mult pentru un singur personaj! Procedând astfel, punea în pericol, cu bună știință, sănătatea publică. Într-adevăr, în perioada celor câteva luni care au urmat crizelor delirante ale entuziasmului colectiv exprimat ca urmare a acestei uriașe mistificări, unele țări au vrut să verifice experiența de la Pouilly-le Fort. Germania, Olanda, Rusia, Argentina și altele au vaccinat turme considerabile, utilizând formula preconizată de Pasteur: culturi atenuate conducând la un vaccin imunizant. Aceste vaccinări au dus la un adevărat dezastru. Turmele vaccinate au fost, toate, fulgerate de vaccin. Lipsa de aici faimosul dicromat de potasiu, otravă oxidantă violentă ce distrugea microbii, dar pregătea, în același timp, pe termen lung, degenerescență și cancer, ceea ce „genialul” Pasteur nici nu prevăzuse, nici nu bănuise. În Franța au fost trimise proteste și amenințări cu procese din diferite țări .

Veterinarii din Turin se plâng lui Pasteur. Acesta îi acuză că au pregătit greșit vaccinul. A urmat o violentă polemică între Turin și Paris. În 1883, veterinarii din Turin, extrem de furioși, au publicat o broșură intitulată Despre dogmatismul științific al ilustrului profesor Pasteur. Această broșură a avut efectul unei bombe asupra lui Chamberland și Roux, care știau clar că maestrul lor trișase la Pouilly-le Fort. Ei au declarat atunci Academiei că realizaseră lucrări, studiaseră adăugarea unui antiseptic la cultura microbială și ajunseseră la concluzia avantajului acestui mod de atenuare chimică. Dar n-au mărturisit adevărul, omițând să precizeze că vaccinul utilizat la Pouilly-le Fort fusese preparat în acest mod, după tehnica lui Toussaint, adică adăugând o soluție

de dicromat de potasiu în proporție de 1/2000.

Doctor Nonclercq, farmacistă care lucrează de foarte mulți ani pentru reabilitarea profesorului Antoine Bechamp prin diverse scrieri și conferințe, declară în acest sens:

"Acest succes de la Pouilly-le Fort, cu dicromatul adăugat culturii bacteriene, este valabil pentru toate vaccinurile de uz uman sau animal folosite în zilele noastre, fiind adăugate cu un antiseptic numit stabilizator, care în mod categoric ucide microbul, dar, la individ, modifică terenul și pregătește — pe termen mai lung sau mai puțin lung — degenerescențele și predispune la tromboze, cancere, etc., după cum a demonstrat profesorul Cl. Vincent prin măsurarea a trei factori electromagnetici necesari și suficienți pentru a caracteriza o stare biologică. Acești factori sunt modificați de contaminările cotidiene și în special de vaccinuri".

În Rusia, din 4564 de animale vaccinate, medicul țarului înregistrează 3696 de animale moarte, deci 81% ! În Argentina, mai multe zeci de mii de oi vaccinate au pierit. În Franța, crescătorii care au suferit grele pierderi l-au obligat pe Pasteur să-i despăgubească. În mod evident, toți utilizaseră vaccinul preconizat de Pasteur, adică o cultură atenuată de aer și căldură ! În ciuda reclamațiilor și cererilor de despăgubiri ale crescătorilor din diferite țări, a căror presă și oameni politici păstrau tăcerea, guvernul francez l-a recompensat pe Pasteur acordându-i marele cordon al Legiunii de Onoare. Acesta nu a acceptat decât cu condiția ca Roux și Chamberland să primească și ei panglica roșie. Câtă generozitate !

Probabil că Pasteur înțelegea, astfel, să-i reducă la tăcere pe cei doi colaboratori ai săi în privința folosirii dicromatului de potasiu la Pouilly-le Fort !

Într-o epocă în care decorațiile erau foarte la modă, Legiunea de Onoare avea doar valoarea unei minciuni pioase. Ce li s-ar fi întâmplat acestor două personaje dacă ar fi dezvăluit adevărul ? Este sigur că scandalul ar fi luat proporții, punându-l în cauză nu numai pe Pasteur, dar și guvernul francez prin incidentă, ca și pe toți protectorii „genialului” savant și pe discipolii săi. Aceștia ar fi fost luați drept naivi și imbecili, la fel ca și cele două personaje și deci ar fi fost obligați să dispară, înainte ca zbirii care acționează în numele rațiunii de stat să se repeadă la ei.

În mod evident, după 1881, Institutul parizian Pasteur crease sucursale cam peste tot în Franța, în lume și în coloniile franceze. În această privință, am avut șansa să găsesc în arhive scrisoarea adresată guvernatorului Algeriei de către un crescător de vite, Louis Davant, fost elev al Școlii Politehnice. Această scrisoare datează din 1903. Nu rezist tentației de a v-o împărtăși:

Domnule Guvernator al Algeriei,

Vă rog să permiteți subsemnatului, fost elev al Școlii Politehnice și agricultor, să vă semnalez pericolele pe care le întâmpină populația algeriană și șeptelul său din cauza Institutului Pasteur prin produsele pe care le livrează fără ca fabricarea corectă a acestor produse să-i permită a le garanta calitatea.

M-am ocupat personal de această problemă după ce am pierdut, din cauza antraxului, opt vite cornute în urma vaccinării împotriva antraxului a celor 135 de animale ce alcătuiesc șeptelul meu bovin. Dl Souile, cel care fabrică vaccinul împotriva antraxului la Institutul Pasteur, a convenit - de perfectă bună credință - cu ocazia unei vizite pe care i-am făcut-o în acea perioadă, că nu era sigur de calitatea vaccinului din cauza variațiilor de temperatură la care au fost expuse etuvele sale. El a adăugat că, neavând la dispoziție la Institut decât cobai pentru a testa vaccinul, i l-a transmis D-lui Claude, veterinar, membru al Institutului, pentru a-l încerca înainte de a-l pune

în vânzare. La ședința din 18 aprilie a Societății de agricultură, în prezența d-lor Soulie și Claude, am expus aceste fapte care n-au fost contestate. Președintele, dl Bertrand, a venit la mine pentru a-mi spune: Fiți prudent, nu suntem la tribunal. În urma acestui sfat, am încetat să mă mai amestec în discuție, care s-a încheiat fără să fi fost vorba de puncte importante, în special despre încercările pe care trebuie să le facă dl Claude.

De atunci, domnule Guvernator, am aflat din surse particulare și informații luate de la birourile Dvs., că D-I Claude nu face nici un test, că nu i se pune la dispoziție nici un local și nici un animal pentru a face aceste teste. Virusul împotriva antraxului este, deci, vândut publicului fără să se știe dacă el este nociv, dacă este bun, sau dacă a fost distrus în cursul fabricării. Apreciem că acționând astfel, Institutul Pasteur se expune la a-i înșela pe cumpărători asupra calității mărfii vândute, și este foarte supărător faptul că pericolele provenind din imperfecțiunea metodei sunt sporite prin proasta calitate a vaccinului, așa cum s-a întâmplat cu turma mea.

Permiteți-mi, Domnule Guvernator, să vă reamintesc că respectivele culturi ale Institutului Pasteur se fac în etuve a căror temperatură ar trebui să rămână constantă, căci diferențele prea mari distrug culturile sau le dau un caracter nociv. Dl Soulie a relatat, la ședința Societății de agricultură, că un savant german care contesta o anumită descoperire a D-lui Pasteur n-a întârziat să recunoască faptul că el fusese amăgit de variațiile de temperatură ale etuvei sale. Etuvele Institutului Pasteur sunt încălzite cu gaz și sunt prevăzute, pentru a înlocui personalul de supraveghere, cu aparate destinate să regleze aducția gazului în funcție de variațiile de temperatură. Dar aceste aparate funcționează prost, după cum dovedesc termometrele înregistratoare cu care sunt prevăzute etuvele; aceste termometre arată temperaturile instantanee, dar ele nu avertizează personalul atunci când se produc variații periculoase; astfel, acum câțiva timp a fost distrusă o cultură, și au fost obligați să ceară Institutului Pasteur din Tunis elementele necesare pentru a o reface. Acest accident nu s-ar fi produs dacă etuvele ar fi fost prevăzute cu dispozitive avertizoare. Când până și viticultorii controlează temperatura enormelor cantități de struguri în proces de fermentare, pare ciudat că savanții Institutului Pasteur nu pot regla temperaturile etuvei și nu pot asigura buna calitate a produselor lor.

Am aflat că prepararea vaccinului împotriva turbării, fiind în joc vieți omenești, era supravegheată cu infinit mai mare grijă. Totuși, citesc în La Depeche din 15 — 17 mai, că Louis Mistchler a decedat pe 12 mai, la Spitalul lui Mustafa, în timpul tratamentului împotriva turbării; s-au făcut teste pentru a ști dacă el a murit de hidrofobie. Stiu că mai mulți medici care au vaccinat împotriva vărsatului elevi de liceu, de la școala normală și de la mai multe școli comunale cu vaccin de la Institutul Pasteur au fost uimiți că nu au obținut nici un rezultat. Unul dintre ei, apărându-se de acuzația că nu trage nici o concluzie din insuccesele sale, mi-a spus să nu mai iau vaccin de la Institut. Nesiguranța notorie care domnește asupra calității acestor produse ne face să ne temem că numeroasele accidente survenite prin îmbolnăvirea de clavele a ovinelor provin poate, cel puțin în parte, provine de la calitatea inferioară a vaccinului împotriva acestei boli.

Cred, domnule Guvernator, că se impune o anchetă pentru a cerceta din ce cauze supravegherea efectuată la fabricarea vaccinului contra turbării nu se extinde și la celelalte culturi ale Institutului; este de dorit ca bunul renume al unui stabiliment condus de savanți atât de iluștri să nu fie compromis de probleme de credibilitate sau de supraveghere din partea personalului.

Binevoii, domnule Guvernator, a accepta expresia respectuoaselor mele sentimente,

Louis Davant, 44, rue d'Isly, Alger

La lectura acestei scrisori ne dăm seama că dl Davant nu este mulțumit. El emite serioase rezerve în ceea ce privește calitatea vaccinului care l-a făcut să piardă opt vite cornute. Cum este vorba de un fost elev al Școlii Politehnice și nu de un simplu fermier — crescător neștiutor, care se încrede în mod absolut în „marii maeștri” ai Institutului Pasteur, constatăm că el nu se jenează să facă o anchetă la sursa răului, cum s-ar spune. Foarte dezamăgit, el nu ezită să facă apel la Guvernatorul Algeriei care, evident, n-a răspuns niciodată acestei scrisori. Gândiți-vă numai, să ataci Institutul Pasteur și să îndrăznești să te îndoiești de vaccinurile sale ! Ce crimă de lezmajestate !

Crescători de vite ca Dl Davant erau cu miile în Algeria, dar au tăcut.

BOALA TURBĂRII

La 6 iulie 1885, a fost adus la Paris tânărul Joseph Meister mușcat de un câine turbat. El prezenta doar ușoare mușcături la degetul mijlociu al mâinii drepte și la coapse - prin pantaloni. A priori, el avea 9 șanse din 10 să nu aibă turbare. De altfel, cinci alte persoane mușcate de același câine n-au contractat-o, deși nu fuseseră tratate !

Turbarea este definită ca fiind o boală infecțioasă datorată unui virus. Din dicționare aflăm că Pasteur a descoperit un vaccin împotriva acestei boli în 1885. Enciclopediile ne explică faptul că turbarea declarată (după primele semne critice) nu mai este vindecabilă. Prin urmare, tratamentul trebuie început de urgență, de îndată ce există un risc de turbare. Vaccinarea antirabică se bazează pe principiul metodei lui Pasteur: lungă durată a incubăției, în mod normal mai mare de 20 de zile, permite provocarea unei stări de respingere din partea organismului înainte ca virusul să fi început să se multiplice în sistemul nervos central. Vaccinarea începe deci în cele 24 de ore care urmează injectării de serum. Ea constă din 14 injecții subcutanate zilnice. Trebuie făcute două vaccinări de rapel, în a 15-a și a 90-a zi. De asemenea, este posibilă realizarea unei imunizări preventive a subiecților expuși profesional cu trei injecții de vaccin inactivat administrate intradermic, la interval de trei săptămâni. Aceste două sisteme de vaccinare au fost abandonate în 1965. De la această dată, culturile se fac pe celule diploide umane. Dar, mai înainte, culturile se făceau pe celule animale (iepure) !

Am văzut deja că Pierre-Victor Galtier, profesor la școala veterinară din Lyon efectuate, din 1879, lucrări în legătură cu această boală infecțioasă. El constata că turbarea nu se dezvoltă în sânge și că acesta atenuază virulența virusului. Reușise să obțină imunitate la mai multe specii animale inoculând, direct în vene, virusul extras din centrul nervos ai unor animale turbate. Cu toate succesele înregistrate pe animale, Galtier n-a îndrăznit să experimenteze pe om, deoarece constata că principiul său vaccinal nu reușea la anumite specii. Acesta transmitea turbarea de la câine la iepure, de la iepure la oaie și de la oaie la oaie, demonstrând că era vorba de unul și același virus. El a reușit să imunizeze oi prin injecție intravenoasă de salivă rabică.

În 1880, în compania lui M. Chauveau, Pasteur vizitase laboratorul lui P.-V, Galtier. Cu un an înainte, acesta din urmă făcuse o comunicare la Academie pe care Pasteur a calificat-o drept o lucrare prețioasă, dar a și criticat-o, așa cum făcuse întotdeauna cu cei care puteau să-l pună în umbră aducând ceva nou științei. Totuși, colaboratorii lui Pasteur, Roux și Nocard, confirmaseră experiențele lui Galtier, în timp ce Pasteur tot mai vroia să inoculeze un germen viu a cărui virulență era atenuată de oxigenul din aer. De aceea, Roux, considerând prea mare riscul unei încercări pe om cu procedeul pasturian, a refuzat să continue să se mai ocupe de acest

subiect. În legătură cu acest risc, doctorul Philippe Decourt, fost șef de clinică al Facultății de Medicină din Paris, ne spune:

"Se știa deja că, în majoritatea cazurilor, persoanele mușcate de un animal, chiar dacă acesta se dovedise a fi turbat, nu contractau boala; Pasteur însuși aprecia că în medie 86%, aproximativ 5 din 6 persoane mușcate, nu se îmbolnăveau. Dar acest lucru nu avea importanță. De îndată ce Pasteur a prezentat la Academia de științe și a doua zi la Academia de Medicină, pe 26 și 27 octombrie 1885, prima și unica sa încercare de vaccinare, a fost un adevărat delir. Chiar în ziua prezentării, la Academia de științe, Vulpian nu ezita să declare cu emfază: Turbarea, această boală teribilă în fața căreia toate tentativele terapeutice au eșuat până acum, și-a găsit în sfârșit remediul.

Neglijând toate lucrările anterioare, în special pe cele ale lui Galtier care, atât prin primele principii pe care le-a stabilit, cât și prin numeroasele sale studii experimentale pe animal, deschisese incontestabil calea, el spunea că Pasteur n-a avut pe această cale nici un precursor decât pe el însuși. Cu noua metodă, adaugă el, se poate împiedica cu siguranță dezvoltarea turbării la omul mușcat recent de un câine turbat.

O astfel de afirmație derutează mai ales că el o repetă subliniind „cu siguranță”, deși experiența n-a fost încă făcută decât pe o singură persoană și când se știa că în majoritatea cazurilor, chiar și fără vaccinare, această boală nu se instalează. Totuși, întreg clanul admiratorilor necondiționați lui Pasteur a acceptat dintr-o dată această afirmație. Chiar Președintele Academiei a fost auzit proclamând, în aplauzele Adunării: Avem dreptul să spunem că data ședinței care are loc aici, în acest moment, va rămâne pentru totdeauna memorabilă în istoria medicinei... începând de astăzi, umanitatea este înarmată cu un mijloc de luptă împotriva fatalității turbării și de prevenire a ravagiilor sale. Datorăm aceasta d-lui Pasteur și nu avem cuvinte pentru a ne exprima admirația și recunoștința pentru eforturile care au condus la un rezultat atât de deosebit. Un singur academician, Dr. Michel Peter (despre care vom mai vorbi), a dovedit bun simț replicând:

Dle Vulpian, dumneavoastră care sunteți medic, cum de n-ați remarcat că acest caz al micului Meister nu dovedește nimic ? Un singur caz nu are nici o semnificație în terapeutică și micul Meister putea să fi beneficiat, de altminteri, de cele cinci șanse din șase de a nu contracta turbarea după o mușcătură rabică.

VACCINUL CARE UCIDE !

În aceleași circumstanțe am avea datoria, astăzi, de a spune exact același lucru. Cazul celui de-al doilea inoculat considerat salvat de turbare, Jupille, a făcut atâta vâlvă încât i s-a ridicat mai târziu o statuie la intrarea în Institutul Pasteur. Ori câinele care-l mușcase nu era turbat. Era imposibil, atunci, să spui în ce caz acest prim vaccin al lui Pasteur proteja în mod real împotriva turbării și nici, atunci când turbarea apărea după vaccinare, dacă boala reprezenta doar un eșec al metodei sau dacă turbarea fusese transmisă de vaccinul virulent. Totuși Peter, excelent clinician, s-a exprimat - în mod formal - foarte rapid: “Dl Pasteur nu vindecă turbarea, el o dă.”

"Nu de turbarea furioasă a câinelui mureau cei inoculați, ci de turbarea paralică a iepurelui a cărui măduvă infestată servise la prepararea vaccinului."

"Unul dintre cazuri a fost deosebit de dramatic, pentru că tatăl tânărului Eduard Rouyer, mort după vaccinare, a depus plângere, acuzând vaccinul că i-a ucis fiul. Medicul de la starea civilă refuzase permisul de înhumare. Mușcătura fusese făcută la braț, prin pardesiu, de un câine

necunoscut. După statisticile actuale ale Institutului Pasteur (citate de profesorul Lapine), în cazul mușcăturii unui câine cu siguranță turbat, mortalitatea persoanelor netratate este de numai 5% până la 3%, când mușcăturile sunt făcute prin haine. În cazul de față, nu se știa dacă respectivul câine era turbat (probabil că nici nu era, căci nu s-a semnalat să fi mușcat vreo altă persoană). În absența lui Pasteur, aflat în vilegiatură pe Coasta de Azur, nepotul său Loir era cel care îl reprezenta. Copilului (în vârstă de 12 ani) îi fuseseră făcute inoculări antirabice timp de 12 zile. "Loir se duse să-l vadă pe tatăl copilului, care l-a trimis la comisarul de poliție, împreună cu care s-au deplasat la Procurorul Republicii. La cererea lui Loir, autopsia a fost făcută de către Brottardel în prezența lui Grancher (pe care îi știa fideli lui Pasteur). Roux îi ceruse lui Loir să preleveze bulbul copilului. La plecare, scrie Loir, Grarkher m-a suit în mașină împreună cu prețiosul flacon pentru a-mi permite să mă întorc lângă Roux. Era livid. Roux însuși a inoculat doi iepuri cu acest prelevment. Amândoi au murit de turbare, dar Roux și Brouardel au hotărât să spună justiției că inoculările fuseseră negative și deci copilul nu murise de turbare ci de o criză de uremie. La Academia de Medicină, Brouardel a expus îndelung toată întâmplarea, afirmând din nou, în mod fals, că inoculările fuseseră negative. Toți cei care cunoșteau adevărul erau foarte agitați. Roux îi arătase lui Grancher iepurii turbați paralizați. Lui Loir i s-a cerut să meargă să-l prevină pe Pasteur, care era tot pe Coasta de Azur: Contrar temerilor mele și ale D-neo Pasteur, relatarea mea nu i-a produs nici o tulburare.

În ciuda raportului negativ al expertizei, Peter a continuat mereu să pună moartea copilului pe seama inoculării vaccinului. Relatarea lui Loir ne poate confirma corectitudinea acestei opinii de-abia în 1938. Peter a prezentat alte cazuri de decese după inoculare, în care diagnosticul de turbare nu putea fi negat. Tratamentul prin vaccinul lui Pasteur, spunea el, nu diminuase numărul de morți din cauza turbării în Franța (ceea ce era adevărat). Atunci Pasteur a publicat statistici fanteziste. În fața dezastrului, Roux s-a hotărât să reia studiul vaccinului. El este cel care, până la urmă, a pus la punct vaccinul așa zis al lui Pasteur. În 1887, în România, Babeș a folosit o metodă a lui Toussaint (încălzire la 56°C) care a dat rezultate foarte bune. În 1908, italianul Fermi a aplicat un alt procedeu al lui Toussaint pentru turbare: aceeași metodă, acțiunea unui antiseptic; același antiseptic. acidul fenic; aceeași concentrație, unu la sută. Este numit vaccin Fenni, când în realitate ar trebui să se spună vaccinul lui Toussaint aplicat turbării de către Fenni. Avantajele sale sunt atât de numeroase - ușurință de preparare, posibilitate de conservare, eficacitate mai mare și mai ales inocuitate completă (virusul turbării fiind inactivat) - încât acest vaccin de tip Toussaint a devenit rapid cel mai folosit, alături de vaccinul lui Babeș. Deja în 1935, (.) statistică a Organizației de Igienă a Societății Națiunilor indică faptul că, din 304.525 subiecți tratați contra turbării în epoca respectivă, 159.440 au fost tratați cu vaccinuri fenicate, 47.814 cu vaccinuri încălzite și 38.659 prin metoda așa-zisă alui Pasteur (în realitate a lui Roux). Se vede că mai mult de două treimi din vaccinările contra turbării au fost făcute printr-una din metodele lui Toussaint. Ori, din 1935, metoda lui Pasteur a fost din ce în ce mai puțin utilizată, în timp ce vaccinurile care foloseau metoda lui Toussaint le înlocuiau progresiv pe toate celelalte.

Pasteur s-a inspirat nu numai din lucrările lui P. V. Galtier ci, în egală măsură, și dintr-o comunicare făcută de doctorul Dubou care afirma că turbarea nu izbucnește decât dacă virusul rabic afectează nervii, celula nervoasă. De unde rezultă raritatea acestei boli în urma mușcăturii unui animal turbat. Pasteur, sau mai curând Roux, care pusese la punct vaccinul fără să mai aștepte ca această cultură să fie atenuată de oxigenul din aer, cum preconiza ilustrul său maestru, cultiva virusul rabic în măduva și creierul iepurelui și atenua culturile. Culturile a 13-a și a 14-a

au fost declarate din oficiu inofensive și preventive sau curative pentru incubația bolii. Când s-a creat oficina pasteuriană, adică institutele antirabice, au fost trimiși acolo nenorociți proveniți din toate părțile lumii, fie fuseseră mușcați de un animal turbat sau nu. Dacă ei soseau în primele 2 până la 6 zile, erau salvați și tocmai de aceea, pentru ca ei să ajungă la timp, se inaugurau pretutindeni institute antirabice. Ori, 14 ședințe sau 14 zile, plus 2 până la 6 zile, înseamnă 16 până la 20 zile. Se inocula cu seninătate și siguranță și apoi se expedia subiectul cu certificatul: Vindecat.

Se înregistrează - și institutele confirmă - 999 sau 999,5 vindecări din 1000. Este un triumf cu care se împăunează mass-media și lumea științifică franceză. Prin observație s-a stabilit că niciodată turbarea, boală infecțioasă a sistemului nervos, nu izbucnește dacă ea trebuie să izbucnească la una dintre persoanele mușcate în cele 16 până la 20 zile după mușcătură. Trebuie să treacă mai mult timp, o lună, 6, 8 sau 12 săptămâni, uneori 6 luni. Se pot deci inocula toți cei mușcați și să-i trimiți înapoi vindecați printr-o simplă declarație.

Ce admirabil șiretlic pasteurian ! Dacă există vreun deces, acesta se datorează, faptului că cei mușcați au sosit prea târziu sau că nervii au fost atinși prea direct de către virus.

Voind să fie pe deplin lămurii, unele personaje incredule și indiscrete din lumea științifică și medicală au început să efectueze câteva anchete privind situația persoanelor tratate cu faimosul vaccin și declarate vindecate. Ziarul londonez The Zoophilist raportează că, din 1886 și până în 1903 s-a relevat că mai mult de 1700 persoane tratate declarate vindecate au căzut victime turbării în 8 până la 120 zile după ieșirea lor din Institut. S-a constatat, printre aceste persoane, o nouă formă de turbare care a fost numită turbare paralytică, cea specifică iepurilor. Trebuia deci incriminat procedeul de obținere al vaccinului pasteurian. Timp de 17 ani, din 1886 în 1903, s-au înregistrat 100 de imunizați pe an care au decedat. Este un adevărat măcel ! Societatea de Științe Medicale din Marsilia citează cazul a doi subiecți vindecați în acest fel la Institut și decedați de turbare după ce au ieșit cu certificat de imunitate: Maxence T. de 11 ani, mușcat cu 2 luni înainte, tratat cu succes la Institut moare de turbare îngrijit de doctorii Aleziers și Boy-Taissier, în aprilie 1902; la 18 august, Antoine, birjar, mușcat pe 29 aprilie 1902, tratat la Institutul Pasteur, moare de turbare confirmată.

Doctorul rus M. Roubinow raportează patru cazuri de turbare survenită după pretinsa imunizare în Institutul Antirabic. Mai mulți medici ruși publică un manifest în care acuză pe Pasteur și institutele sale că sunt niște criminali. Decesele prin turbare în urma tratamentelor pasteuriene se multiplică în proporții neliniștitoare. În Franța, aceste accidente au fost trecute sub tăcere datorită convenției autorităților administrative cu institutele antirabice din toată țara; dar nu e același lucru în străinătate, unde admirația pentru Pasteur și strălucitorii săi discipoli nu este ridicată la rang de dogmă, ca în Franța.

În Italia, admirația nețărnută pentru Pasteur a fost adusă la paroxism de către admiratori foarte interesați să obțină sinecuri. Într-adevăr, în această țară existau nouă institute Pasteur care făceau diverse inoculări împotriva turbării și a altor boli infecțioase. În 1902, Institutul Pasteur din Milano a omorât de difterie doisprezece copii. În Franța, afacerea ar fi fost mușamalizată. În Italia, dimpotrivă, opinia publică s-a agitat și a avut loc un proces penal. Cum lucrurile nu erau clare, s-a pronunțat achitarea, dar corpul medical italian a devenit neîncrezător. În 1903, patru persoane, mușcate la Novara de un câine suspect, au fost transportate la același Institut milanez. După ce au fost inoculate conform ritualurilor pasteuriene și trimise acasă ca vindecate, ele au sucombat curând, prezentând simptomele turbării. Aceste patru decese au impresionat opinia publică și au pus în mișcare justiția. Biroul de igienă din Novara a adresat o reclamație

procurorului Regelui care a decis să înceapă urmărirea în justiție împotriva Institutului Pasteur din Milano. În urma acestei afaceri, Carlo Ruala, profesor de igienă la universitatea din Peruza, i-a scris directorului funialului de Medicină din Paris pentru a se opune vaccinării antirabice. Într-o scrisoare deschisă, doctorul Ruala afirmă nu numai că vaccinul contra turbării nu permitea prevenirea dezvoltării acestei boli la indivizii mușcați de un câine „turbat”, ci și faptul că transmitea turbarea celor care, mușcați fiind, n-ar fi suferit de această boală. Bazându-se pe statistici oficiale, el arată că cele ale institutelor antirabice sunt contrafăcute, subliniind, ca dovadă, că ele nu pot vindeca 3000 de indivizi mușcați doar în Italia, din moment ce în întreaga Europă se numărau atunci mai puțin de 1000 de cazuri pe an. Și pentru a împinge mai departe argumentația, el cita ca exemplu Anglia, care respinsese întotdeauna vaccinarea antirabică și care nu înregistra în acea epocă decât câteva cazuri pe an și aceasta doar pentru că impunea "severe dispoziții privind folosirea botniței pentru câini" (a se vedea Anexa 7).

După presupusa punere la punct a vaccinării antirabice și imensul succes pe care aceasta l-a obținut, după cea destinată a lupta împotriva antraxului, institutele pasteuriene s-au lansat pe întrecute în fabricarea diferitelor vaccinuri. Piața care se deschidea în fața lor reprezenta o sursă minunată de profituri. Din 1885 până în 1920, Institutele înfloriseră peste tot în Franța, în coloniile sale și în lume. Astfel, pasteurienii au creat un vaccin împotriva variolei oii și un altul împotriva tifosului. Să vedem acum dacă aceste vaccinuri au fost eficiente.

La Depeche Algerienne din 12 februarie 1912 publicase o reclamă, cum se spunea pe vremea aceea, pentru vaccinul anti-clavelee. Directorul Institutului Pasteur a propus crescătorilor și exportatorilor de oi vaccinarea animalelor contra modestei sume de 0,5 F doza. Astfel, presupunând că aveau să fie exportate spre Franța un milion de oi anual, însemna că în casierile Institutului intrau 500000 F !

Vaccinând aceste oi și prezentând certificatul de vaccinare, exportatorii n-ar mai fi avut nici o problemă cu autoritățile sanitare din porturile de îmbarcare. La 0,5 F pe cap de animal, Institutul garanta minimum 15 zile de imunitate, adică timpul necesar transportării turmelor pe cealaltă parte a Mediteranei. În mod evident, după 15 zile nu mai răspundea nimeni de nimic și dacă, o dată trecut acest răgaz, izbucnea claveleea în vreuna din turmele franceze vecine cu oile africane importate, experții pasteurieni vor declara că africanii sunt cei responsabili de aceasta.

Directorul Institutului Pasteur din Alger a declarat că exportatorii au de ales între două metode: clavelizarea sau sero-prevenirea. Prima metodă era utilizată de crescătorii ale căror turme trebuiau să aștepte mai multe luni înainte de îmbarcare. În fapt, ea era gratuită și îi făcea pe crescători să uite riscurile de slăbire și mortalitate a animalelor. Adevărul este că metoda era gratuită pentru crescători, dar Institutul era plătit de stat cu 80000 F pe an doar pentru întreținerea acestui palat luxos în care se instalase și care îi costase pe contribuabili mai multe sute de mii de franci. Mai mult, în urma practicilor pasteuriene, prețul cărnii crescuse cu peste 100 %. În 1907, oaia costa pe piață 0,90 F kilogramul de carne; în ianuarie 1912 prețul său crescuse la 2,60 F. Cauza? Vaccinările anti-clavelee, care provocaseră pierderi considerabile printre ovine.

În rezumat, în toată existența sa Pasteur a rămas legat de principiul generației spontane și al atenuării virulenței culturilor destinate vaccinărilor cu aer și oxigen. Această încăpățănare l-a dus într-un impas din care n-a reușit să iasă decât atribuindu-și descoperirile realizate de alții. Se poate deci afirma că opera sa este nulă și că poate fi considerat unul dintre cei mai mari plagiatori ai lumii medicale și științifice. Chimist mediocru - căci el nu s-a distins cu nimic în acest domeniu - și improvizându-se ca biolog și medic, el a făcut ca medicina și știința să piardă aproape un secol pe planul cercetărilor fundamentale.

Principiile enunțate de el, reluate de discipolii săi aparținând corpului medical, și în particular principiul vaccinărilor, stau la baza discreditării prezente a medicinei alopate. În plus, ca urmare a aplicării lor sistematice în scopul profitului și nu în scopul salubrității publice, vaccinările au antrenat degenerescența sistemului imunitar al indivizilor vaccinați. Pasteur trebuie considerat nu ca binefăcător al omenirii, ci ca gropar al speței umane. Prin vaccinările intempestive făcute, el a dat naștere unei adevărate poluări a organismelor, ceea ce le duce către dispariția prematură. Prin credința în dogme științifice false, Pasteur și discipolii săi pot fi considerați răspunzători pentru maladiile nou apărute în ultimii circa 30 de ani, maladii a căror etiologie nu poate fi determinată: scleroza în plăci, cancerele, SIDA, fenomenele alergice, diversele handicapuri la copii, sunt fructul vaccinărilor. Pasteur și succesorii săi au făcut din oameni veritabile rezervoare de viruși, introducându-le în organism viruși care vin în ajutorul celor existenți deja, stare defectivă, să-și reconstituie capitalul genetic și să dobândească virulență până atunci stăpânită. Numit recombinare genetică, acest proces poate fi demonstrat prin diverse experimente. (Vom mai discuta despre acestea în a doua parte a acestei lucrări). Impunând corpului medical dogme științifice false și pretinzând că vaccinările erau eficace și cu totul nevătămătoare, Pasteur și discipolii săi au înșelat opinia publică și corpul medical. Pasteur și succesorii săi de la Institut, dintre care unii erau conștienți de această chestiune și au tăcut, n-au luat niciodată în considerare altceva decât propriul interes financiar. Și-au bătut joc și își bat joc în continuare de sănătatea populației. Nu contează decât profitul.

Chimist slab și fals biolog, Pasteur n-a descoperit niciodată nimic el însuși, nici existența microbilor (lucrări furate și lui Davaine și lui Bechamp), nici existența factorilor ce antrenează bolile viermelui de mătase (lucrări furate lui Bechamp) și boala viței-de-vie (lucrări furate, de asemenea, lui Bechamp), și nici principiul vaccinării împotriva turbării și altor maladii (lucrări furate lui P. V Galtier și doctorului Debove). În fața unor astfel de probe, avem dreptul să ne punem următoarele două întrebări:

- cum se face că, la 100 de ani după decesul lui Pasteur, acesta este încă respectat și onorat?
- cum se face că, în ciuda numeroaselor avertismente adresate medicilor și biologilor din lumea întreagă, principiul vaccinării se perpetuează?

Răspunsul la prima întrebare este evident. Pasteur este încă respectat și onorat fiindcă legenda sa, creată printr-o manipulare fără precedent a conștiințelor, pusă în operă de jocurile politice și mass-media epocii — care au acordat astfel unui impostor meritul descoperirilor realizate de către contemporanii săi — a putut servi intereselor a trei categorii de indivizi: Pasteur însuși, în primul rând, care a adunat o avere considerabilă, de care au profitat descendenții săi; unii dintre amicii săi politici, printre care Paul Bert; în egală măsură, toată clasa politică republicană pentru care Pasteur reprezenta simbolul probității, al dezinteresului, al științei în serviciul omenirii suferinde, toate, evident, virtuți republicane, și în sfârșit și mai ales — promotorii, edilii și profitorii Institutelor. De fapt, legenda pasteuriană a împușcat trei iepuri dintr-un foc:

- + să se acorde Franței republicane un prestigiu internațional de care avea mare nevoie în cursul acelei perioade sumbre, și care să permită estomparea evenimentelor mai puțin glorioase;
- + să li se pună în față francezilor exemplul unui savant republican admirabil, în serviciul drepturilor omului, căci el le deschidea, prin vaccinare, un drept imprescriptibil la sănătate și să-i facă să uite, astfel, nefericirea și situația lor mizeră. Iată ! Statul se ocupă de voi ferindu-vă de toate relele pământului prin vaccinare. Aceasta este egalitatea și fraternitatea republicană ! În privința libertății, ei bine asta vă este confiscată, dar este în interesul vostru; realizarea unei

afaceri comerciale de prim rang stabilind un monopol prin crearea de Institute oriunde acest lucru era posibil.

Nu trebuie să credem că o astfel de mașinație n-ar mai fi posibilă în zilele noastre. Orice s-ar spune, spiritele franceze au evoluat prea puțin și, în acești din urmă ani, am asistat cu toții la voturi ce impun vaccinări obligatorii, la campanii de publicitate pentru vaccinările împotriva gripei, hepatitei B și a altor boli, în așteptarea vaccinării împotriva cancerului și a SIDA. Aceste voturi au fost obținute de către grupuri de presiune ce au intervenit pe plan politic și prin campanii de publicitate organizate de aceleași grupuri, în deplin acord cu Ministerul Sănătății. Nu s-a schimbat nimic: Pasteur Productions și Institutul Wrioux lucrând, de altminteri, în perfectă colaborare dețin monopolul fabricării și vânzării vaccinurilor, cele două instituții fiind, absolut evident, susținute și încurajate de către stat din interese politice și financiare. În consecință, în conștiința cetățenilor, dacă Statul preconizează și încurajează vaccinările, dacă principiul vaccinărilor este acceptat de corpul medical, înseamnă că acest principiu este eficace.

Aceste idei de eficacitate (nicidecum demonstrată) și de inocuitate (la fel de lipsită de demonstrație) a vaccinărilor, predicate de adepții vaccinării, s-au ancorat, în timp, în spiritul oamenilor în așa măsură încât a devenit practic imposibil să convingi pe cei mai mulți că sunt subiecții unei manipulări și dezinformări extraordinare. Acesta este motivul pentru care Pasteur rămâne mereu pe piedestalul numeroaselor statui care au fost ridicate în memoria lui și pentru care Institutul Pasteur se bucură în continuare de renume național și internațional. Ca toate cele omenești, desigur, acest lucru nu va dura etern. O sută de ani de practică a vaccinărilor nu reprezintă o durată suficientă pentru a stabili o constantă definitivă. O sută de ani înseamnă abia puțin mai mult de trei generații, interval de timp insuficient pentru ca lumea să-și dea seama de adevăratele daune produse organismelor prin vaccinări repetate, fără a ține cont de diferențele de constituție ale acestora.

Atunci când, peste câțiva ani, va fi evident că vaccinările au provocat geneza unor maladii virale precum SIDA (și acest lucru a fost dezvăluit de către medicii a căror voce a fost înăbușită), că vaccinările au generat slăbirea sistemului imunitar al oamenilor în așa măsură încât diverse epidemii vor fi secerat sute de mii de indivizi într-un timp record, atunci și numai atunci supraviețuitorii își vor pune și vor dărâma statuile „marelui” și „genialului” Pasteur. Si poate vor cere și socoteală fabricanților de vaccinuri și statului, așa cum au făcut-o hemofiliile cu ocazia afacerii sângelui contaminat, afacere ce constituie un „frumos” exemplu de onestitate și probitate a laboratoarelor, a oamenilor politici și a lumii medicale.

Răspunsul la a doua întrebare e mai greu de dat. Într-adevăr, dacă principiul vaccinării persistă în ciuda numeroaselor și neîncetate puneri în gardă din partea unor membri ai corpului medical și a unor biologi, aceasta se întâmplă fiindcă guvernează legea tăcerii, ce se manifestă în primul rând în interiorul profesiei. Un medic ce se opune practicii vaccinărilor nu îndrăznește să-și manifeste această dezaprobară. Atunci când se găsește în prezența confrăților, tace. Pe de altă parte, unii medici ce dezavuează această practică, vaccinează - totuși din interes - asigurând fidelitatea clientelei și un anumit venit. În fine, nici un medic nu îndrăznește, de regulă, să se opună practicii vaccinărilor, căci trăiește cu frica în sân că va fi semnalat sau denunțat Consiliului Ordinului de către confrăți sau pacienți. A fortiori, nici un medic nu îndrăznește să emită cel mai mărunț dubiu asupra eficacității vaccinărilor și, mai ales, să exprime acest lucru în scris. În asemenea situație, Consiliul Ordinului n-ar întârzia să intervină și acest lucru ar însemna un blam, în cel mai bun caz, ori suspendarea temporară sau definitivă, în cel mai rău. Prin sancțiunile pe care este susceptibil a le pronunța, acest Consiliu exercită un soi de terorism în privința celor care

se opun vaccinării. Legea tăcerii se exercită în exteriorul profesiei deoarece ea este impusă de către fabricanții de vaccinuri și puterea politică întregii populații.

Întrucât se face în permanență o intensă și mincinoasă publicitate pentru vaccinuri și aceasta este luată de bună de către părinții copiilor și marea majoritate a adulților și persoanelor în vârstă, ideea că vaccinurile sunt necesare, eficace și lipsite de pericole a sfârșit prin a se ancora în conștiința unei populații în majoritate ignorantă în materie de medicină. Atunci când survin accidente, ele nu sunt cunoscute decât de acele persoane care au suferit daune din cauza vaccinurilor, și de cei apropiați lor. Dacă vreun ziarist pus la curent din întâmplare cu vreun decedat suspect vrea să vorbească, se lovește mai întâi de redactorul-șef, care, în general, îl sfătuiește să-lase baltă. Nu trebuie făcute valuri... și nici nu trebuie să-ți pui în cap corpul medical și laboratoarele de stat. Dacă este vorba de un ziarist independent și dacă acesta ajunge să facă vreo anchetă serioasă, să culeagă marturii și să publice ceea ce a aflat, repede preluat de alți confrăți, atunci izbucnește scandalul. Ce credeți că se întâmplă atunci ?

Alertat astfel de către cotidienele de informații, Ministerul Sănătății intră în panică. Cere să se deschidă o anchetă, exclusiv medicală, desigur, întrucât este vorba despre copii decedați la vârste fragede, nici un părinte nu îndrăznește să depună plângere. (Doar li s-a spus și repetat de atâtea ori că vaccinările sunt lipsite de pericol!) Loturile de vaccin incriminat sunt retrase de pe piață pentru a fi analizate de însuși fabricantul lor, care este, astfel, și judecător și împicinat și care nici măcar nu intră în panică. El dă asigurări Ministerului că lotul în cauză este absolut normal și nenociv. Informată de presă, opinia publică se agită. Îl vedem atunci pe Ministrul Sănătății apărând la televiziune și, în timpul buletinului de știri sau imediat după aceea, ține un discurs calmant și îndobitocitor în scopul de a liniști pe toată lumea. Cu această ocazie, declară: „Ancheta a arătat că vaccinul incriminat este absolut normal și că în nici un caz nu putea să fi provocat decesul micuților. Cauza trebuie căutată în altă parte, nu în administrarea vaccinului.”

Toată lumea se simte liniștită și autorizațiile de înhumare poartă mențiunea: encefalopatie. Afacerea este clasată. Am ajuns tot acolo și, din păcate, același circ se va petrece din nou după câteva luni ori după câțiva ani.

Prin decesul imediat al copiilor de vârste mici, este posibilă stabilirea unei relații cauză-efect între vaccinare și vaccin dar, întotdeauna, lipsesc probele. Regula este deci legea tăcerii. Presupunând că acești copii ar fi trăit, dar s-ar fi constatat la ei, câțiva ani mai târziu, diverse tulburări de sănătate, nu s-ar face nici o legătură între starea lor și vaccinări, căci toată lumea este convinsă că acestea sunt complet nepericuloase. Ia gândiți-vă, dacă vaccinările ar fi periculoase pentru sănătatea copiilor noștri, medicii ne-ar spune... ! Iar în privința directorilor de școli sau de centre administrative ori militare, ei n-au nici o mustrare de conștiință: se fac vaccinări fiindcă este obligatoriu prin lege. Nimeni nu-și pune întrebări în privința vaccinărilor. Dacă, la militari, se produc diverse incidente și accidente, se spune că starea sănătății cutărui soldat era fragilă, că nu a suportat bine injecția, arătându-i pe toți ceilalți care n-au nimic.

Evident. Cine ar putea constata la ei slăbirea sistemului imunitar? Cine va fi prezent peste 15 sau 20 de ani ca să numere cazurile de cancer la cei vaccinați? Care director de școală sau diriginte se ocupă de starea de sănătate a elevilor în anii ce urmează vaccinărilor? Opozanții vaccinărilor pot să vrea mult și bine să demonstreze că statisticile oficiale sunt falsificate, că numeroase accidente se datorează vaccinărilor și să le citeze, că vaccinările constituie un nonsens științific și medical, că cele mai importante dintre ele sunt făcute în mod obligatoriu chiar când epidemiile erau în regresie și că au fost reluate încă și mai intens chiar atunci când fusese deja vaccinat un număr maxim de persoane, nu contează nimic. Toate declarațiile, toate publicațiile

care denunță principiul vaccinărilor se lovesc de un zid de tăcere și sunt uitate. Această situație durează de un secol.

Fabricanții de vaccinuri nu-și dau nici măcar osteneala de a dezminți afirmațiile celor care se opun vaccinărilor. Ei continuă să producă și să încerce să impună vaccinurile lor pretutindeni în lume, prin intermediul Organizației Mondiale a Sănătății. Cuvântul de ordine, pe plan internațional, este: - Fără vaccinuri, nu există salvare!" Asistăm la o orbire totală a politicianilor, a organismelor internaționale de sănătate și a populației care, cu toții convinși de temeinicia practicii vaccinale, se îndreaptă direct spre cea mai mare catastrofă sanitară a tuturor timpurilor, fără să aibă habar. Toți se supun dictaturii fabricanților de vaccinuri fără a-și da seama că își aduc contribuția la continuarea unei periculoase poluări a organismelor și la perenitatea unei mașinării infernale ce aduce profituri enorme celor care au declanșat-o.

Capitolul 6

ADEPTII TEORIEI VACCINĂRII: FIDELII LUI JENNER ȘI PASTEUR, „MAFIA" VACCINALISTĂ

Între anii 1720 și 1750 exista în Orient o metodă de a lupta împotriva variolei ce consta în inocularea de puroi variolic sub pielea persoanelor atinse de forme blânde ale acestei maladii, forme fără consecințe grave, de care erau afectați mai ales copiii. Am văzut că, în occident, totul a început cu Jenner, care remarcase o practică populară ce consta în inocularea omului cu vaccină sau variola vacilor. Fără să antreneze efecte deosebit de nocive, această metodă părea să protejeze de variolă, maladie gravă și mortală. În mai 1798, el a publicat rezultatele acestui experiment. Succesul a fost imediat, dar trebuie subliniat faptul că persoanele erau vaccinate cu cow-pox, cu alte cuvinte virusul vaccinurii, virusul animal al vacii. Din motive lesne de înțeles, ținând de interesul financiar al fabricanților (deja !), s-a înlocuit cow-pox ul cu virusul variolic uman inoculat vițelului și cultivat în acest mod. În consecință, virusul inițial devenise o pseudo-variolă umană, o variolă „animalizată". Ori, este ușor de înțeles, nu era deloc același lucru. Este evident că virusul vaccinurii specifice lumii animale, transferat la om, nu avea nimic de-a face cu virusul variolei umane, mult mai agresiv. Cultivarea unui virus variolic uman pe un animal și injectarea acestuia, ulterior, omului constituia o aventură hazardată pe plan biologic și imunologic în perioada considerată, se ignora total modul în care s-ar putea comporta, pe plan genetic, un virus uman introdus într-un animal, ce combinații sau recombinări se produceau între acest virus uman și virușii și retrovirușii animali. Se constata doar, în mod empiric, faptul că virusul uman cultivat pe vacă părea atenuat. S-au descoperit repede, de altfel, și alte metode de a atenția virulența diverșilor viruși responsabili de boli infecțioase. Era, fără o eroare gigantică, dar mașinăria era lansată. Nu mai putea fi oprită.

S-au produs nenumărate accidente vaccinale, dar nu s-a ținut seama de ele. Pe de altă parte, în ciuda asigurărilor date de Jenner, vaccinarea antivariolică s-a dovedit că nu produce imunitate permanentă, pe viață. Vaccinările trebuiau făcute, deci, în permanentă. Evident, această situație nu putea decât să fie pe placul fabricanților de vaccin, care puteau avea dispoziție, în acest mod, un rezervor inepuizabil de indivizi de vaccinat.

Se știe, astăzi, că vaccinarea antivariolică a produs mai multe cazuri de variolă decât

epidemiile însăși și că a favorizat tuberculoza. Cu alte cuvinte, practica acestei vaccinări a permis crearea de focare de epidemie, chiar și atunci când boala era în regresie constantă prin firea lucrurilor.

Aici intervine Pasteur, în goană după descoperiri senzaționale care să-i permită accesul la glorie și bogăție. A urmat experimentul de la Pouilly-le Fort. pe oi (cu antrax) falsificat și trucat, apoi cel asupra tănărului Meister (boala turbării). Prin acest ultim experiment, rupând legătura cu predecesorii săi care își realizaseră experimentele pe animale dar nu îndrăzniseră niciodată să le facă pe oameni, Pasteur s-a angajat, fără nici o certitudine științifică, pe calea catastrofală a principalelor vaccinări care ne-au adus în situația în care ne aflăm astăzi, situație mai mult decât alarmantă. Această cale deschisă șarlatanilor ce erau și sunt încă fabricanții de vaccinuri de tot felul, și care nu se gândesc decât la profit, este opera lui Pasteur. Această cale ne conduce la degenerescența speciei și, probabil, la dispariția sa în cursul secolului următor.

Trebuie să avem în minte, în permanență, faptul că Pasteur nu numai că n-a descoperit nimic prin el însuși în domeniul imunologiei și fiziologiei și nici în biologie și vaccinologie, dar și-a atribuit descoperirile altora și a ridicat la rang de dogme niște rezultate false bazate pe experimente trucate. Aceste procedee false adoptate fără nici o împotrivire de către corpul medical, au făcut din această planetă un imens lagăr de concentrare în care domnesc ca stăpâni absoluți fabricanții de vaccinuri. Acest univers concentrațional constituie un rezervor inepuizabil de profituri. Astfel, un simplu chimist ca Pasteur a știut să-și convingă contemporanii că organismele vii erau aseptice, lipsite de germeni microbieni și că, în consecință, bolile infecțioase nu puteau fi produse decât de microbi rătăcind în mediul înconjurător, în căutarea unei prăzi. În mod evident, această concepție asupra bolii nu era în totalitate falsă, răspunzând unei anumite logici de facilitate intelectuală. De aici până la a trage concluzia că, dacă se inoculează acest microb unui organism, acesta ar reacționa în așa fel încât, în caz de agresiune a acestui microb, el l-ar distruge imediat și nu ar mai rămâne de făcut decât un pas. Și care a fost făcut cu totală lipsă de prevedere, după câteva experimente.

Unul dintre aceste experimente improvizate a fost cel al lui Pasteur asupra tănărului Meister, așa-zis atins de turbare în urma mușcăturilor produse de un câine presupus turbat. Ori, după cum știm, alte cinci persoane mușcate de același câine nu contactaseră boala. Deși acest experiment a fost realizat pe o singură persoană, fără nici un fel de precauție sau protocol științific, Pasteur s-a declarat învingătorul turbării. Presa a acaparat această așa-zisă victorie, trâmbițând-o în lumea întreagă. Astfel a debutat gloria lui Pasteur, iar falsul sistem al vaccinărilor preventive s-a impus tuturor conștiințelor de pe întreaga planetă. Este exact ca și cum mâine eu aș pretinde că vindea definitiv cancerul punându-l pe un singur pacient să-și bea urina, iar o publicitate bine orchestrată ar raporta că acest pacient este în mod definitiv vindecat. Pasteur era cu siguranță la curent cu accidentele provocate de vaccinarea antivariolică. Cu toate acestea, inspirându-se din Jenner, el ajunge să impună lumii medicale și științifice a epocii principiul absurd al vaccinărilor. Referindu-se la un principiu incert și neverificat, pe care îl știa neverificat în ceea ce privește utilitatea și inocuitatea, și pretinzând că atenuează virulenta vaccinurilor prin oxigenul din aer și căldură (magistrală eroare, în care s-a cufundat mult timp), Pasteur trebuie considerat șeful unei criminale întreprinderi aducătoare de moarte. Încă din vremea lui s-au făcut vaccinări împotriva turbării — primă etapă către alte vaccinări intempestive. Cei care au văzut în principiul vaccinărilor o sursă de profit n-au întârziat să formeze grupuri de presiune care au intervenit pe lângă oamenii politici în scopul de a face obligatorii vaccinările: În 1903, la doar opt ani de la decesul lui Pasteur, statul francez impunea vaccinarea antivariolică; În 1938, vaccinarea

antidifterică; În 1940, vaccinarea antitetanică; În 1950, vaccinarea împotriva tuberculozei; În 1964, vaccinarea antipoliomielitică.

Prin caracterul obligatoriu al acestor vaccinări, fabricanții își asigurau beneficii confortabile. Dar acestea nu erau de ajuns... Au pus la punct un mare număr de vaccinuri față de care nu există nici o obligație legală, dar cărora o publicitate zgomotoasă le laudă meritele. În felul acesta a răsărit un mare număr de vaccinuri pentru oameni și animale, vaccinuri împotriva clavellei, împotriva antraxului, împotriva leucozei aviare și feline, pojarului, rujeolei, rubeolei, meningitei, holerei, gripei, toate la fel de inutile și periculoase, constituind însă o sursă inepuizabilă de profituri care ajung în paradisurile fiscale. Dar nu e tot. În 1992, directorul adjunct al Institutului Pasteur, profesorul Marc Girard explica, în revista *Tempo Medical* din 5 martie, că în curând vor fi comercializate în Franța vaccinurile contra hepatitei B, varicelei, hepatitei A, citomegalovirusului, herpesului genital și împotriva tipului de gripă *Harmophilus influenzae*, tip B. Desigur, Institutul lucrează din greu la un vaccin împotriva SIDA, miopatiei, sclerozei în plăci și, probabil, împotriva tracului, ghinionului și prostiei omenești... !

Vă sfătuiesc să vă procurați acest interviu. Veți citi aici lucruri uimitoare despre ceea ce vă așteaptă în următorii ani. Așa se face, de exemplu, că distinsul profesor Marc Girard declară: "Actualitatea recentă a testelor vaccinale utilizând virusul vaccinării la om, în special lucrările conduse de profesorul Zagury, a temperat întrucâtva speranțele în acest vector. Fără îndoială, o nouă generație de pox-virusi aviari ar trebui să permită evitarea actualelor obstacole ridicate de toleranță. Astfel, canari-pox pare foarte bine tolerat la om și nu există replici ale sale la mamifere. El este, deci, fără posibile efecte secundare. [...] Enterobacteriile sunt, de asemenea, candidați serioși ca vectori vii. O salmonella sau o shigella căreia i s-a eliminat virulența va putea fi încărcată cu geniul genetic al antigenului holerei sau al altui germeni, realizând astfel o himeră ce exprimă antigeni polivalenți care induc un răspuns vaccinal. [...] Creșterea eficacității unui vaccin este necesară, de exemplu, în cazul vaccinului împotriva holerei, a cărui formă actuală nu este imunizantă decât 1 în 35% până la 50% din cazuri. Astfel, vaccinul contra tusei convulsive trebuie ameliorat, căci el poate induce febră, convulsii și chiar, după autorii anglo-saxoni, tulburări neurologice severe."

Ce mărturisiri tulburătoare ! Dar constatați dragi cititori, că tulburările neurologice nu sunt semnalate decât de anglo-saxoni ! În Franța, aceste tulburări nu sunt semnalate. Cine este bătaia de joc ? Copiii anglo-saxoni sunt oare diferiți de copiii francezi ? Să fi devenit ei fragili datorită eredității din cauză că părinții lor consumă mult whisky ? După Pasteur Vaccins, pentru vaccinul GenHevac B n-a fost raportată nici o reacție de intoleranță gravă, locală sau generală în timpul studiilor clinice și nici o reacție severă de hipersensibilitate. S-au notat următoarele reacții secundare moderate: reacții locale, cum ar fi dureri a căror frecvență este de 20% - 32% și indurație a cărei frecvență este de 10%. În ceea ce privește reacțiile generale, ele s-ar limita la febră și mialgii, a căror frecvență ar fi inferioară proporției de 1%. Când comparăm aceste reacții nedorite cu cele semnalate de laboratoarele Smith Kline Beecham în legătură cu Engerix B, acestea fiind deosebit de periculoase, nu putem decât să ne mirăm. Cine este bătaia de joc ? GenFlevac B și Engerix B conțin, ambele, același antigen al virusului hepatitei B. Diferă doar procedeul de fabricație al acestui antigen. Unul, cel al Engerix B, este realizat prin producere pe drojdie de bere, în timp ce procedeul lui GenHevac B presupune producerea pe celule canceroase de ovar de hamster. În acest sens, Engerix B pare mult mai puțin periculos.

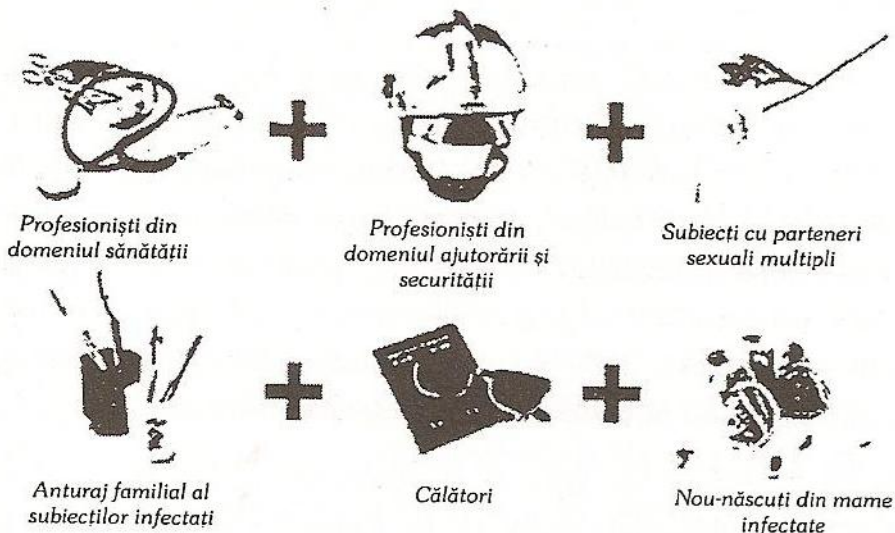
Tot în *Tempo Medical* (5 martie 1992) urmează o pagină întregă de publicitate pentru vaccinul GenHevac B Pasteur, împotriva hepatitei B.

Citiți cu atenție această publicitate și veți înțelege cum Pasteur Vaccins încearcă să convingă corpul medical și opinia publică. Directorii săi de marketing vă spun că ar exista, în Franța, 8,5 milioane de persoane în pericol. Această cifră nu poate, în nici un caz, să corespundă realității. Dacă se cunoaște numărul persoanelor care lucrează în domeniul sănătății și numărul celor care lucrează în serviciile de ajutorare și securitate, nu se știe însă nimic despre subiecții cu parteneri sexuali multipli, nici despre călători, nici despre persoanele care fac parte din anturajul familial al subiecților infectați, nici despre nou-născuții mamelor infectate. Conform opiniei mass-media, ar exista între 40000 și 100000 de cazuri de hepatită B în Franța. După ziarele medicale oficiale, ar fi în jur de 1 5000, cifră care trebuie să fie aproape de realitate.

[Cum se condiționează opinia publică semănând spaima !]

HEPATITA B

HEPATITĂ B



= 8 500 000

8,5 milioane de persoane supuse riscului în Franța
se vor mai gândi multă vreme
că acest lucru nu se întâmplă decât altora?

GenHevac B Pasteur

Se estimează la 8,5 milioane numărul persoanelor supuse riscului de a contracta hepatita B în Franța. Boala progresează constant, mai ales la subiecții cu parteneri sexuali multipli (mai mult de un sfert din numărul cazurilor de hepatită B în ziua de azi)⁽¹⁾. Le este recomandată vaccinarea. Prezența simultană a antigenilor S și pre-S2 în GenHevac B Pasteur permite protecția eficientă, precoce și durabilă împotriva hepatitei B⁽²⁾.



(1) Hepatita B: transmisie prin contact sexual și ace de seringă folosite. P. Plot, C. Goulay, E. Kegels – Vaccinarea vol.3, supliment 1990

(2) Virusul hepatitei B și vaccinarea. E. Degen, S. Tron, J.P. Benhamou. Medicina și Știință 1988

Vă scutesc de detaliile calculului savant pe care l-am efectuat studiind cele 15000 de publicații medicale despre astfel de cazuri, apropo de cei 8, milioane de subiecți supuși riscului, citați în publicitatea firmei Pasteur Vaccins. În urma acestui calcul, eu am ajuns la cifra de 42000 de indivizi în pericol. Deci departe de cifra citată de Pasteur Vaccins în publicitatea sa. Dacă, dimpotrivă., luăm cifra de 100000 cazuri, tot după același calcul, ajungem la cifra de 300000 subiecți în pericol, tot foarte departe de cele 8,5 milioane ale lui Pasteur Vaccins ! În acest fel, opinia publică este condiționată de enunțarea unei cifre fabuloase de subiecți supuși riscului. Populația este speriată, înfricoșată în mod voluntar. Acest mod de a proceda se numește de fapt terorism.

Compoziția vaccinului este indicată pe coloana din stânga a unei fotografii celebre a marelui Pasteur. Practic, trebuie o lupă pentru a reuși să citești această compoziție și indicațiile terapeutice, ca și precauțiile în utilizare și efectele nedorite. Despre această compoziție se spune că este vorba despre o suspensie inactivată de antigen HBs produs pe linia celulară CHO purificat și care conține proteinele S și pre-S. Este extrem de clar ! Cine n-ar înțelege imediat ce este antigenul HBs și linia celulară CHO ? Dar vom mai reveni, atunci când vom studia acțiunile nefaste ale acestui vaccin.

O anchetă efectuată între mai și septembrie 1986 în centrele pentru controlul sănătății ale Casei naționale de asigurări de boală pare să arate că acoperirea vaccinală este de 96% pentru difterie, tetanos și poliomielită și de 98,5% pentru BCG la copiii sub 8 ani. Este vorba aici, în Franța, despre respectarea unei adevărate religii vaccinale. Părinții îndeplinesc un act de credință, sau, mai curând, cred că vaccinarea constituie o practică magică, destinată a alunga spiritele rele încarnate în microbii cei răi generatori de boli. Sărmana Franța ! Ce înapoiere mintală ! Ca dovadă, ceea ce se întâmplă în alte părți din lume. În Europa, nici o vaccinare nu este obligatorie în Suedia, Finlanda, Danemarca, Luxemburg, Olanda, Irlanda, Anglia, Germania, și doar una singură este obligatorie în Belgia. (contra poliomielitei), în Italia (contra difteriei, tetanosului și poliomielitei) și în Spania (contra poliomielitei). În Statele Unite, obiecția de conștiință este acceptată, la fel ca și în Australia și în numeroase alte țări.

Iată un alt exemplu de publicitate realizată de fabricanții de vaccinuri, apărută în Le Progres la Lyon (5 mai 1993), care vă va face în mod sigur să reflectați în legătură cu „mafia” vaccinărilor. Este vorba despre un text publicitar provenind de la Rhone-Poulenc, pe care-l reproducem integral mai jos:

„Când Rhone-Poulenc vaccinează 20 de persoane pe secundă,
în lume,
e bine pentru lume,
e bine pentru acționari.”

Prevenirea și vindecarea bolilor este una dintre misiunile firmei Rhone-Poulenc. Lider mondial în vaccinuri, Pasteur-Merieux Serums et Vaccins, filială a Rhone Poulenc, inovează neîncetat pentru a pune la punct noi produse pentru prevenirea printre lansările recente, un vaccin contra celei mai frecvente dintre meningitele bacteriene la copilul sub 5 ani (*Haemophilus* de tip B), este un vaccin contra tifoidei.

Eforturile de dezvoltare se concentrează pe noi asociații vaccinale pentru copii, vaccinuri pentru tratament, prevenirea bolilor infecțioase, a SIDA și a anumitor forme de cancer. În farmacia veterinară, Rhone-Poulenc a lansat recent un vaccin de recombinare genetică deosebit de novator împotriva turbării. A fi acționar la Rhone-Poulenc înseamnă a participa la o frumoasă acțiune umană și la o mare reușită economică.

BUN VENIT ÎN CAPITALUL RHONE-POULENC

Conform acestei reclame, a fi acționar la Rhone-Poulenc înseamnă a participa la o frumoasă acțiune umană și la o mare reușită economică. Poți să crezi, măcar o clipă, în această evidențiere a unei frumoase acțiuni umane? Nu este vorba mai degrabă, în spiritul Rhone-Poulenc, de favorizarea unei mari întreprinderi economice la care sunteți invitați să participați cumpărând acțiuni ? Este de înțeles că Rhone-Poulenc vă invită să cumpărați acțiuni și să obțineți beneficii permițându-i să inunde piața cu vaccinuri periculoase. Este de-a dreptul scandalos ! Se face apel la două dintre sentimentele voastre, anume dorința voastră legitimă de a face un serviciu umanității bolnave și dorința voastră de a realiza o excelentă operațiune comercială.

Franța este singura țară din lume care comercializează aproximativ 20 de vaccinuri. Această țară poate fi deci, considerată ca principalul furnizor de produse ce duc la transformarea oamenilor în „rezervoare de viruși” și principalul poluant al organismelor la scară planetară. După lansarea pe piață a vaccinului contra hepatitei B, conducerea grupului Pasteur Vaccins a reușit să-l convingă pe ministrul adjunct al Sănătății, Philippe Douste - Blazy să „prevadă” acest produs. Într-adevăr, în 1994, pentru a convinge un număr cât mai mare de indivizi să se vaccinizeze, dl Douste - Blazy și-a dat toată osteneala atât la televiziune cât și în ziare și reviste. Motivați de Ministru, educația națională și asociațiile de părinți au făcut la fel, de bună credință de altfel, fără să-și dea seama că erau manipulați de fabricanții de vaccinuri ! Urmare a sfaturilor Comitetului Tehnic pentru Vaccinări și ale Consiliului Superior al Igienei a fost lansată în colegii, în octombrie 1994, o campanie de informare adresată adolescenților și pre-adolescenților care urmau să intre în licee. Se pretindea că se protejează, în acest fel, aproximativ 750.000 tineri.

De îndată ce Pasteur Vaccins va fi pus la punct un vaccin pediatric cu încărcare antigenică redusă, vaccinarea contra hepatitei B va fi înscrisă în calendarul vaccinal al sugarului. Astfel, 720.000 de sugari urmează a fi vaccinați în fiecare an, cu rapel în adolescență ! Și astfel, puterile economice, - adică de industriile de vaccinuri - își impun legea făcând presiuni pe lângă instanțele politice. Cum se exercită aceste presiuni ? Îi las cititorului sarcina de a ghici. Ori Ministrul Sănătății este un imbecil ignorant ori, inteligent și șiret. se las amăgit de procedee ușor de imaginat. Și lucrurile se petrec identic pentru toate națiunile planetei. Evident că nu dispunem de nici o dovadă palpabilă, dar dacă am ajunge să examinăm conturile diverselor partide politice, cu siguranță am avea mari surprize privind originea fondurilor primite și pe care laboratoarele producătoare de vaccinuri le-ar considera bine plasate.

Este evident că miliarde de franci sunt astfel dirijate spre industriile vaccinurilor, sume ce provin de la casele de asigurări sociale, adică din prelevările asupra salariilor populației active. În acest fel, în mod involuntar, din lipsă de informare, acceptând principiul vaccinărilor și cotizând la asigurări sociale , marele public participă eminent la distrugerea propriei sale sănătăți. Nu este paradoxal ? „Mafia” vaccinalistă investește beneficiile în cercetări pentru alte vaccinuri pe care va încerca să le impună pe termen scurt sau mediu. Acest lucru pare normal într-o economie de piață, și totuși, în mai mică măsură atunci când este în joc sănătatea publică, ceea ce constituie cazul cel mai frecvent. Dar nu trebuie să presupunem că sunt investite în cercetare toate beneficiile. Sume considerabile, reprezentând aproape 95% din aceste beneficii, sunt investite în bănci, companii de asigurări, grupuri hoteliere și de turism, organe de presă, industrii de fabricare a produselor de larg consum, etc.

De fapt, „mafia” vaccinalistă a devenit de-a lungul anilor nu numai un stat în stat pe plan

financiar și politic, ci și „făcător” și „desfăcător” de guverne la scară planetară și aceasta, în strânsă colaborare cu laboratoarele de produse farmaceutice care și ele, la rândul lor, reprezintă considerabile puteri financiare.

AFACEREA SÂNGELUI CONTAMINAT

Afacerea sângelui contaminat a pus pe gânduri mulți cetățeni. Dacă nu au fost luate măsuri decât tardiv de către oamenii politici, motivul este că experții, cu acordul miniștrilor, au dorit ca Institutul Pasteur, finanțat de către stat în proporție de 47%, să fie cel care să pună la punct un test de depistare în întregime francez. Din acest motiv a fost refuzat testul american Abbott. Toată această afacere este de fapt o poveste despre bani mulți și dorința de a obține profit.

A fost, de asemenea, refuzată oferta a două laboratoare americane ce propuneau spre vânzare sânge tratat termic. Și aici, trebuiau favorizate tehnicile pur franceze. Interesele puse în joc erau enorme: mai multe sute de milioane de dolari. Războiul declarat între profesorii Gallo și Montaigner în legătură cu întâietatea descoperirii virusului SIDA nu i-a afectat numai pe cei doi, NIH-ul american și Institutul Pasteur francez; au fost, de asemenea, afectați și oameni politici din cele două țări. Dovadă, faptul că între Franța și SUA a fost semnat, pur și simplu, un acord economic (dl Chirac a făcut o călătorie în SUA) pentru a împărți în mod echitabil sumele provenind din vinderea testelor de depistare. De ce acest acord nu a fost niciodată făcut public în Franța ?

Drama sângelui contaminat, în Franța, constituie un bun exemplu de implicare a oamenilor politici în planul directivelor, bune sau proaste, pe care aceștia le adoptă în domeniul sănătății publice și arată dependența lor față de laboratoare, de centrele de cercetare, de diferitele organisme care, de aproape sau de departe, au vreo legătură cu starea sanitară a populației. După Michel Massenet, consilier de stat și autor al cărții *La transmission administrative du sida — „Transmiterea administrativă a SIDA”* (n.tr.) — (Editura Albin Michel, 1992), doctorul Roux, unul dintre actizati, a declarat că Primul Ministru din vremea respectivă își pusese serviciile să scoată o sumă de 160 milioane de franci din bugetul destinat cercetărilor al Direcției generale pentru sănătate. La ce au servit acești bani? Refuzând produsele sanguine tratate termic propuse de cele două laboratoare americane, Primul Ministru a economisit 40 milioane de franci, apoi 200 milioane respingând testele Abbott americane pentru a permite Institutului Pasteur să pună la punct un test. Se știe, astăzi, care este costul acestor faimoase economii ? După spusele defunctului Prim Ministru, Dl Beregovo, a costat între 17 până la 30 miliarde franci pentru compensațiile victimelor. Deci, pentru a economisi 240 milioane, statul a trebuit să cheltuiască circa 25 miliarde.

În mai 1985, Primul Ministru de atunci încredințează problema SIDA consilierului său, Francois Gros, care vine de la Institutul Pasteur. Reuniunea din 9 mai 1985, prezidată de acesta, ajunge la concluzia că trebuie menținute încă testele de depistare Abbott, Pasteur nefiind încă pregătit pentru testul francez. Acesta n-a fost gata decât în iulie 1985. Primul Ministru, Laurent Fahius, anunța deci, în iulie 1985, că testele vor fi obligatorii începând din august. Și ce să mai spunem despre dna Georgina Dufoix, Ministru al Afacerilor Sociale care, la 25 octombrie 1985, convoca presa pentru a anunța că Franța a descoperit un tratament miraculos al SIDA cu ciclosporină ! Toți medicii occidentali și mass-media și-au dat seama atunci că acest medicament fusese testat pe trei bolnavi, dintre care unul va deceda curând, și că doamna Dufoix se ambalase

pur și simplu. Eșecul este total. Ne putem întreba care laborator finanțase acest experiment clinic derizoriu și cum de au reușit să o influențeze pe dna Dufoix. Dacă această afacere ar fi reușit, ne putem ușor imagina ce beneficii ar fi realizat laboratorul fabricând ciclosporina ! (Este de semnalat, de altfel, o altă afacere care o implica pe dna Dufoix, urmărită în justiție pentru că primise un comision serios pentru importarea unui scanner american...).

În această afacere cu sânge contaminat, responsabilitatea politicianilor este totală. într-adevăr, decizia din 23 iulie 1985 a Primului Ministru n-a interzis niciodată produsele netratate termic. Ele nu mai erau suportate de asigurările sociale..., ceea ce nu este de loc același lucru. Iar stocurile au continuat să fie utilizate pentru că oamenii politici n-au avut curajul ia decizia de a retrage de pe piață aceste stocuri contaminate sau să anunțe public faptul că ele erau contaminate. Pe de altă parte, există o scrisoare a Dr. Leblanc, de la Laboratorul Național de Sănătate care îl prevenea pe Directorul General de la Abbott France că, în pofida angajamentelor luate de Dr. Netter, nu poate să-i elibereze o atestare căci așa a primit ordine... Această scrisoare este datată 19 iulie 1985. Cine a dat aceste ordine ?

Păstrarea testelor franceze a cauzat moartea a 1400 de transfuzați. Aceasta a fost declarația Dr. Garetta în fața judecătorului de instrucție. Vânzarea sângelui contaminat și neretragerea lui au provocat contaminarea a 1600 de hemofili dintre care o mare parte nu mai sunt astăzi în viață. Această afacere nu este singulară. Dacă mâine, câțiva jurnaliști ar hotărî să vorbească despre medicamente sau despre vaccinuri și dacă s-ar deschide anchete din cauza presiunii opiniei publice, atunci ar izbucni un scandal mult mai amplu, inimaginabil de mare, decât cel al sângelui contaminat. într-adevăr, acest scandal ar părea prea puțin lucru față de noua afacere, cauza unui număr fantastic de accidente și decese premature de-a lungul secolului. S-ar vorbi atunci nu de câteva mii de cazuri, ci de miliarde! Din păcate, asemenea scandal nu se va produce vreodată. Toți cei care, ca mine, îndrăznesc să ridice vocea pentru a denunța practicile „mafiei” vaccinaliste, nu vor avea nici un ecou pe lângă autoritățile medicale și politice care cred cu tărie în eficacitatea și inofensivitatea vaccinărilor atât de lăudate de fabricanții de vaccinuri. Oricum, întreaga lume se confruntă cu această credință, fie că ea este sau nu acceptată.. Cât despre ceea ce numește marele public, dezinformați, manipulați, ignorant în materie medicală, legat de principiul vaccinului miracol ce ține de memoria ancestrală, el va continua să se vaccineze și va transmite descendenților gene alterate, care vor face din ei niște țarați și niște infirmi.

INSTITUTUL PASTEUR

În anul 1887, donații particulare (subscripție națională și internațională) îi permit lui Pasteur să construiască, cu opt ani înainte decesului, primul lăcaș vaccinal împotriva turbării și să-și continue aici cercetările înconjurându-se de tineri cercetători, adică la doar doi ani după ce, zice-se, învinsese turbarea, inoculându-l pe tânărul Meister. Formați la institut , acești tineri cercetători se răspândesc rapid cam peste tot în lume pentru a face să triumfe principiul vaccinării contra diferitelor boli infecțioase. Sunt destule locuri căci nu trebuie să uităm, Franța poseda la vremea respectivă un imperiu colonial considerabil. N-aș merge până la a pretinde că țările colonizate au servit drept baze de experimentare a vaccinurilor asupra indigenilor,, întrucât, după spusele politicianilor republicani, Franța îndeplinea o misiune umanitară.

Sunt create Institute la Saigon, în 1891, de către Albert Calmette, apoi la Dakar, Noumea, Cayenne, Tunnis, Tananarive, etc., în total 27 într-un timp record, până la sfârșitul secolului al

XIX-lea. Întreprinderea umanitară (sau comercială) prosperă. Încă nu începuse secolul al XX-lea, când unitatea mamă, puternică datorită profitului serios, creează noi clădiri, între altele un laborator de chimie biofizică și un spital destinat îngrijirii bolilor infecțioase. Vin aici persoane din toate țările lumii.... Intervine apoi Primul Război Mondial și Institutul parizian devine Centru de vaccinare. Este un adevărat chilipir. Chiar înaintea acestui conflict, Institutul descoperă sulfamidele (care n-au nimic de-a face cu vaccinurile) care vor salva mii de vieți. La sfârșitul ostilităților, un delegat important autorizează construcția unor laboratoare moderne de virusologie.

Într-unul din aceste laboratoare lucrează profesorii Jacob, Lwoff și Monod care vor obține Premiul Nobel în 1965, pentru lucrări care n-au nimic de-a face cu vaccinurile. Totul se prăbușește însă în anii '60, când Institutul cunoaște dificultăți financiare serioase ce nu vor fi niciodată clar explicate. Dar totul va reintra foarte repede în normal. În 1972, conducerea creează Institutul Pasteur Productions însărcinat cu rentabilizarea fructului cercetărilor sale. Ideile umanitare nu mai contează. Trebuie cu tot dinadinsul să se obțină profituri. La 1 ianuarie 1984 se creează Institutul Merieux. Aceste două noi filiale își repartizează sectoarele. Prima moștenește vaccinuri și teste diagnostic Pasteur, în care Sanofi este majoritar cu 51% și Institutul Pasteur și Pasteur Lille împart respectiv 45% și 4% din acțiunile care mai rămân. A doua filială varsă Institutului redevențe de ordinul a 10% din veniturile sale. S-a trecut deci de la Institutul cu scopuri umanitare la întreprinderea comercială pur și simplu.

Institutul Pasteur își procură, între altele, o finanțare în modul următor: statul finanțează 48%, se vând în mod direct alergeni, se realizează acorduri de licență și de dezvoltare și contracte de expertiză, se vând brevete, totul asigurând 29% din capitalul circulant. Donații făcute de donatori generoși, care cred că Institutul asigură bunăstarea umanității, completează restul. Astfel, în 1987, în urma vinderii la licitație a bijuteriilor ducesei de Windsor, Institutul Pasteur primește 270 milioane de franci.

În 1973, când institutul se găsea într-o situație financiară critică, filialele directe erau în număr de nouă: Pointe-a-Pitre, Fort-de-France, Cayenne Noumea, Dakar, Tananarive, Bangui, Atena și Phnom Penh. În ceea ce privește Institutele Pasteur naționale, ele erau situate la Yaounde, Saigon, Nha Trang, Dalat, Tunis, Alger, Casablanca, Tanger, Teheran, și Abidjan. În același an, la 9 mai, era lansat un apel de fonduri către marele public pentru a reumple sertarele goale ale Institutului, far călăuzitor al științei în lume. Astfel, la 150 de ani de la nașterea fondatorului său, Institutul Pasteur se afla în dificultăți financiare foarte importante. Avea imediat nevoie de 10 milioane !

În 1972, pentru a rentabiliza cercetările, se crease Pasteur Productions! În fruntea Institutului de doi ani, profesorul Jacques Monod, laureat al Premiului Nobel, declara că nu este vorba despre a sacrifica Institutul Pasteur, institut de cercetare fără scop lucrativ, reușitei sale comerciale (Le Figaro, 2 mai 1973), adăugând:

"Institutul Pasteur trebuie nu numai să continue să facă cercetare programată în vederea oricât de valabile, ar fi ele, ci și cercetare pur fundamentală, neprogramată, destinată exclusiv extinderii cunoașterii. Iar eu voi fi ultimul care să încerce să modifice această având în vedere că am lucrat timp de 30 de ani la Institutul Pasteur într-un domeniu fundamental de cercetare, fără nici un fel de programare. Este însăși imaginea Institutului și fiți convinși că aș prefera să plec de aici decât să o desfigurez din acest punct de vedere. Cercetarea fundamentală trebuie să fie continuată pentru ea însăși, fără a i se cere promisiuni de rentabilitate.

Cu siguranță sincer, acest biet Jacques Monod va vedea Institutul devenind, în 1984, o afacere comercială de prim rang național și internațional. Desigur, cercetarea fundamentală nu va fi abandonată, dar ea va fi de acum înainte exploatată în vederea unei rentabilități imediate.

INSTITUTUL ÎN CIFRE

Din epoca respectivă până în zilele noastre, politica Institutului se bazează exclusiv pe rentabilitatea descoperirilor, deci pe profit. În 1987, la 100 de ani de la crearea sa, bugetul anual este de 500 milioane de franci, finanțat în proporție de 48% de către Stat, 29% din resursele proprii (contracte de cercetare, expertize, venituri de la filiale), 10% prin redevențe industriale (brevete) și 13% prin donații private. La Institut lucrează circa 2000 de persoane, dintre care 500 de cercetători permanenți și cam tot atâția oameni de știință care vin să-l viziteze în fiecare an. Institutul Pasteur este împărțit, din punct de vedere administrativ, în 70 de unități grupate în mai multe departamente: bacteriologie și micologie, ecologie, virusologie, imunologie, biochimie și genetică moleculară, biotehnologii, biologie moleculară, fiziopatologie, etc.

În timpul dificultăților financiare din anii 1960, cel mai prestigios dintre institutele franceze e în mâinile unui consorțiu de administrație compus din 12 membri a căror vârstă medie este de 70 de ani! Dl Margot Noblemaire, fost director al Wagons-lits, dl Meynial, de la banca Morgan Guaranty Trust, dl Pinay, industriaș din domeniul tăbăcăriei, dl Francois Poncet, fost diplomat, dl Paul Reynaud, politician din vremuri apuse, precum și un notar, un industriaș și un inspector financiar și doar patru oameni de știință. Am avea dreptul să credem că acești administratori girează convenabil fondurile Institutului. Dar nu trebuie să credem așa ceva căci, în 1963, deficitul atinge mai multe sute de milioane de franci.

În acest moment survine o revoltă a personalului. În marele amfiteatru, 144 de voci din 149, cu 3 premii Nobel în frunte, denunță neglijența crasă și incapacitatea administratorilor săi. Totuși, totul începuse atât de bine în anii 1894 și următorii ! Emile Roux pusese la punct serul antidifterie și îl prezentase, în entuziasmul participanților, la un congres medical în 1894, la Budapesta (vom vedea în cele ce urmează ce-ar trebui să credem despre un vaccin care a cauzat moartea a nenumărați copii în perioada de vaccinare facultativă din 1923 — 1930 și după ce aceasta a devenit obligatorie în 1938). Apoi, Laveran și Mesnil triumfă în lupta împotriva paludismului și bolii somnului. Nicolle descoperă rolul păduchelului în transmiterea tifosului. Yersin descoperă la Hong-Kong microbul ciumei și fondează un institut în Annam (Vietnam). Strălucirea Institutului se răspândește atunci în lumea întreagă. Este primul fabricant de seruri antitetanice, antiveninoase, anti-streptococice, anticiumă și antiholerice. După 1914, Calmette și Guérin pun la punct BCG-ul, apoi Ramon descoperă anatoxinele ce permit vaccinarea contra difteriei și tetanosului. Apoi, Nitti și Bovet descoperă sulfamidele. Dar structurile îmbătrânesc.

Profesorul Roux moare în 1933, după ce ocupase scaunul directorial timp de 30 de ani. Președintele Consiliului de Administrație cere o reformă a statutului. În zadar. Treizeci și doi de ani mai târziu, nu se schimbă. Jacques Trefouel este adus la direcția Institutului în 1940 și rămâne aici 24 de ani. Administrația sa lasă mult de dorit. Asociație privată fără scop lucrativ, Institutul este obligat să-și investească averea în fonduri de stat. La sfârșitul războiului, ca toți rentierii, el pierde enorm de mulți bani în urma devalorizărilor succesive. Directorul Asigurărilor Sociale, Pierre Laroque, îi oferă atunci o subvenție importantă luată din fondurile pentru cercetări medicale, cerând în schimb admiterea unui reprezentant al Asigurărilor Sociale în consiliul de administrație. Consiliul și directorul său refuză. Acesta este declinul, Institutul se asfixiază lent.

Mai târziu, Delegația generală pentru cercetare propune mai multe sute de milioane de franci pentru a fonda la Institut un centru de biologie moleculară. Și aici, refuz. Se continuă vânzarea de seruri și vaccinuri ca și în trecut, fără a scădea prețurile de revenire, fără a regrupa unitățile de producție, fără a raționaliza fabricația. Vaccinurile se vând totuși din ce în ce mai puțin la export, căci sunt considerate de multe țări ca fiind ineficace și periculoase. Este marea criză întreruptă de punerea la punct, de către profesorul Lepine, a vaccinului antipoliomielitic și de succesul profesorilor Monod, Lwoff și Jacob în domeniul chimiei și fiziologiei celulare, succese care, dacă le aduc premiul Nobel, este datorat unor donații americane foarte importante, fără de care acești profesori n-ar fi putut niciodată să-și continue lucrările. Unii dintre biologii, chimiștii și virusologii de valoare pleacă în străinătate unde li se oferă salarii de trei ori mai mari. În 24 de ani, dl Trefouel n-a pus nici o dată piciorul în unele departamente ! Dar iată-l obligat, în 1963, să ceară ajutor Statului. Acesta refuză să acorde ajutor dacă în Institut nu este creat un consiliu științific cu rol consultativ. Directorul nici nu vrea să audă. Sub presiunea puterilor publice, Consiliul de Administrație nu reînnoiește mandatul dlui Trefouel. Deși făcuse dovada unei gestiuni contestabile, acesta este în curând pus la președinția Academiei de Științe, apoi numit vicepreședinte și președinte al Academiei de medicină în 1966 și 1967, rămânând în același timp Membru al Consiliului de Administrație al Institutului ! Directorul Institutului Pasteur din Lille, doctorul Gernez-Rieux, devine director al Institutului Pasteur din Paris. El ia pe socoteala sa principalele revendicări ale cercetătorilor, dar se izbește de un Consiliu de Administrație care se face că nu aude. Atunci are loc revolta halatelor în decembrie 1967. Personalul cere demisia colectivă a consiliului de administrație.

Ilustrul Pasteur trebuie că se învârtea rău în mormânt, constatând că notabilii însărcinați să-i gireze opera n-au reușit să-și îndeplinească această sarcină, el care spunea:

"Vă conjur, aveți grijă de aceste lăcașuri sfinte pe care le numim în mod expresiv laboratoare. Cereți să fie multiplicat și ordonat. Acestea sunt templele viitorului, ale bogăției și bunăstării. Aici crește umanitatea, se fortifică și devine mai bună".

Aceste cuvinte erau premonitorii. Dacă, în timpul acestei perioade, Institutul suferea de pe urma unor dificultăți financiare, după 1967, unii dintre conducătorii săi au știut să pună în aplicare sfaturile lui Pasteur. Ei au știut să multiplice și să ordoneze laboratoarele pentru a face din ele temple ale bogăției și ale bunăstării... pentru binele lor personal și acela al conducătorilor lor ! Dimpotrivă, nu aici (în laboratoare) și datorită produselor lor a crescut umanitatea, s-a întărit și a devenit mai bună... Ci dimpotrivă.

„Marele Maestru Pasteur, se știe, era un arivist, foarte interesat de bani și de onoruri, (Vezi capitolul nostru asupra omului Pasteur). Și demnii săi succesori, de asemenea. Pe de o parte, din motivele expuse mai înainte, ei au văzut cum averea Institutului s-a micșorat considerabil de-a lungul anilor; pe de altă parte, în această jumătate a secolului al XX-lea, ei au trebuit să se confrunte cu concurența din ce în ce mai serioasă a laboratoarelor private. Ce aveau să facă. Atunci ? Începând din anii '80, ei au transformat un Institut cu scop nelucrative în unități de producție comerciale. Aș vrea să citez un exemplu semnificativ care-i va permite cititorului să-și dea seama că de-acum suntem departe de visul pasteurian, chiar dacă el n-a existat niciodată decât în mintea unor politicieni și oameni de știință republicani de la sfârșitul secolului al XIX-lea !

În 1988 apărea următorul articol într-o revistă foarte bine informată:

"Pentru a doua oară în mai puțin de un secol, Institutul Pasteur din Lyon și din Sud Est își „schimbă pielea". Consiliul de Administrație va trebui să examineze, pe 22 decembrie următor, proiectul de creare a unei filiale care ar trebui să se numească Pasteur Lyon Biologie. Legată de unitatea-mamă, care-și va păstra statutul de asociație cu scop nelucrative, societatea anonimă nu va avea din filială decât statutul: regrupând toate activitățile de examene de laborator, ea va concentra de fapt trei pătrimi ale cifrei de afaceri actuale ale ansamblului de la Pasteur Lyon, căreia îi va vărsa o parte din beneficii.

Scopul manevrei juridice este simplu: în cadrul concurenței naționale și în curând europene, Institutul Pasteur, supus obligației morale a asociațiilor din 1901 (de exemplu, interdicția oricărei publicități), ar fi incapabil să supraviețuiască. Filiala sa, ca societate anonimă de „biologie comercială", va avea mână liberă. Pentru puritaniști, aceasta înseamnă prăbușirea visului pasteurian în desfrâul lucrativ în care vor dispărea cercetarea și spiritul serviciului și sănătății publice. Pentru partizanii realismului, reconvertirea Institutului este singura șansă de supraviețuire în jungla concurenței, cu eventualitatea unei apropieri între Pasteur Lyon și Institutul Wrioux în perspectivă.

Creat în 1899, la 12 ani după cel din Paris, pentru a lupta contra turbării, templul bacteriologilor nu se numește Institutul Pasteur — Lyon decât din 1954, data primei sale convertiri. Misiunea sa inițială, îmbogățită cu lupta împotriva tuturor bolilor infecțioase, a evoluat progresiv spre practica examenelor de laborator permițându-i să dispună de un cvasi-monopol pe lângă Hospices Civiles din Lyon, datorită unei tehnici proprii și relațiilor pe care cercetătorii pasteurieni le întrețineau cu marii patroni ai Hospices. Perioada fastă a Pasteur Lyon a ajuns pe culmi acum cincisprezece ani, cu punerea la punct, în colaborare cu cercetătorii lionezi, a primului ser anti-limfocitar uman, vândut astăzi în lumea întreagă. Anii succesivi de gestiune deficitară au făcut să fie uitate astăzi aceste momente de euforie. În epoca respectivă apare un nou nume la Institutul Pasteur, cel al directorului administrativ, Jean-Claude Forgemont, eclipsându-l încet pe acela al directorului științific Maurice Carraz, unicul comandant în mod tradițional. Jean-Claude Forgemont, fost secretar al Universității Lyon 1, a intrat la Pasteur Lyon acum 15 ani ca atașat la departamentul de resurse umane pentru a deveni, în cinci ani, director administrativ. Principal autor al proiectului de filială comercială, el trebuia să fie vicepreședintele și administratorul ei delegat, căci este deja președintele celeilalte filiale Pasteur-Lyon-Novotec, însărcinată să facă expertize în domeniul agroalimentar și industrial. Președintele Director General al Pasteur-Lyon Biologie trebuia să fie Georges Charriere, consilier regional UDF', fost director al Paris Rhone, mâna dreaptă a lui Francisque Collomb pentru afaceri imobiliare în calitate de responsabil al construcției Eurexpo și fost președinte al Camerei de Comerț.

Nici vorbă de director științific sau de reprezentant lui Maurice Carraz. Odată ce Consiliul de Administrație își dă acordul, lucru care pare o formalitate, tradiția Pasteur va deveni, înainte de sfârșitul anului, un nou avatar lionez: va lua naștere o unitate-mamă cu scop nelucrative a cărei misiune va fi cercetarea medicală, flancată de două filiale cu vocație lucrativă, una orientată către analizele de laborator, cealaltă către expertiza medico-științifică.

De la momentele de glorie ale lui Pasteur până în anul 1970, piața analizelor medicale a suferit modificări majore. Corpul medical, mai întâi, a căpătat obiceiul să aștepte de la rezultatele prelevărilor sanguine la fel de mult cât de la propriul examen clinic. Derizorie în 1960, piața franceză reprezintă, în 1987, 16,2 miliarde franci, din care mai mult de jumătate revine sectorului privat. Examenele cele mai de viitor pentru laboratoarele de analiză, în următorii 5 ani, ar trebui

să fie cercetările virale (numai piața mondială pentru SIDA este evaluată, în 1987, la mai mult de 600 MF), căutarea drogurilor în sânge și urină, și cercetarea maladiilor transmisibile pe cale sexuală. Stimulată fără încetare de progresele tehnice, progresul pieței nu este decât la început, obligând laboratoarele la o concurență strânsă, la regrupări progresive și, mai ales, la căutarea celor mai rentabile sectoare. Principalul platnic francez sunt Asigurările Sociale, din ce în ce mai reticente față de fraudă instituțională.

Până în prezent, cele mai mari laboratoare franceze (cum ar fi Merieux sau Cerba) urmaseră exemplul Pasteur-Lyon, suprafacturând sistematic analizele biologice făcute cu ajutorul unui element radioactiv, socotind prețul elementului radioactiv pentru toate analizele făcute in vitro, în timp ce legislația nu permitea rambursarea acestor radioelemente decât în cadrul analizelor in vitro. Mai înainte ca Asistența Socială să facă ordine, această șmecherie ridica prețul examenului cu 30% și permitea beneficii substanțiale (18 MF pentru Pasteur Lyon).

În acest context de rigoare legislativă și de concurență pe scară europeană, Pasteur-Lyon încearcă să-și creeze propria filială comercială, focalizând aici principalele sale forțe, chiar dacă își sărăcește sectorul de cercetare fundamentală. Montajul juridic ce dă naștere filialei Pasteur-Lyon Biologie va permite acestei societăți anonime să aibă acces la publicitate, să profite de imaginea pasteuriană și de rețelele deja instituite pe lângă spitalele publice."

În 1995, Pasteur Lyon are propria filială comercială. În 1995, Institutul Pasteur parizian a devenit Pasteur Productions — Pasteur Vaccins — Pasteur Merieux, filială a atotputernicului trust Rhone-Poulenc. Se constată că, dacă prestigiosul Institut continuă cercetarea fundamentală, el a devenit de asemenea și o vastă întreprindere comercială. În 1987, înaintea acestei regrupări, Pasteur vindea aproape 100 milioane de doze de vaccinuri contra difteriei, holerei, febrei galbene, tuberculozei, turbării, etc. Deja în 1981, Institutul pusese la punct un vaccin împotriva hepatitei B plecând de la plasma umană. O singură doză de vaccin era vândută cu 400 F. În 1986, acesta era revăzut și corectat, comportând de această dată doi antigeni care îl făceau, după cum se părea, mai eficace, și aceasta la un preț mai mic. Ori, în epoca respectivă, SIDA își făcuse apariția (1981) și până în 1985, plasma utilizată putea să fi fost contaminată cu virusul acestei boli ! Când vom studia acest vaccin, vom vedea că cel de astăzi este absolut novator căci este produs de geniul genetic. (Progresul nu poate fi oprit !) Dacă nu mai există riscul contaminării prin virusul SIDA, vom vedea că există alte riscuri de care trebuie să ținem seamă și care nu sunt mici.

Capitolul 7

RESPONSABILII PENTRU O GENERAȚIE SLĂBITĂ DIN PUNCT DE VEDERE GENETIC

O persoană din trei este atinsă de o boală cronică. Cea mai mare parte a indivizilor între 30 și 60 de ani se încadrează aici. Altfel spus, medicina care îi are în grijă nu poate să-i vindece, preconizând cel mult paleative. Această situație sanitară este deja foarte gravă. Dar lucrurile nu se opresc aici. Într-adevăr, cele două persoane din trei considerate sănătoase, nu sunt sănătoase în realitate. Ele au prezentat episodic, de-a lungul existenței lor, afecțiuni diverse, benigne sau grave, neconstituind o boală cronică. Pe scurt, starea lor de sănătate poate fi calificată drept precară și această precaritate se va accentua pe măsură ce ele vor avansa în vârstă.

Este suficient să-i chestionați pe cei din anturajul vostru. Persoanele care aparțin

generației actuale se plâng deseori de o multitudine de tulburări diverse, în special de o mare oboseală care îi face mai mult sau mai puțin apatici, fără energie, și de fenomene de alergii, tulburări ale somnului, anxietate, tulburări gastrointestinale, rinite, gripe repetate, etc. Această generație, prin cumpărarea diverselor medicamente, zadarnicelor consultații, analize și examene, constituie elementul cel mai apreciabil al fondului de comerț al medicinei și laboratoarelor farmaceutice. Totuși, deja serios încărcată cu vaccinări diverse, ea rezistă (cu excepția persoanelor suferind de boli cronice și a celor atinse de cancer, din păcate foarte numeroase, care vor deceda înaintea vârstei de 65 de ani).

Dimpotrivă, cei mai mulți indivizi fragili, bolnavi, handicapați motoriu și mental sunt întâlniți în segmentul de vârstă de la 1 la 30 de ani. Sunt legiuni întregi de indivizi suferind de diverse alergii, de astm sau care prezintă tulburări neurologice și chiar cancer. Date fiind progresele medicinei, realizate în cursul ultimilor 30 de ani în special în obstetrică, progresele în domeniul igienei și alimentației ca și în cel al confortului, această generație n-ar trebui - în mod normal - să fie afectată de toate aceste rele ci ar trebui, dimpotrivă, să fie perfect sănătoasă, robustă și dezvoltată intelectual. Se știe însă cum stau lucrurile în realitate. În consecință, e cazul să se pună în discuție generația precedentă, cea a genitorilor. Este evident acest lucru.

Genitorii au transmis descendenților lor gene alterate. Codul genetic al părinților a fost modificat și transmis alterat prin diferite procese. Dintre aceste procese, pe care să-l încriminezi ? Pare greu de răspuns cu precizie, dar pot fi în mod rezonabil incriminate substanțele chimice conținute în alimente și medicamente, poluarea generală, inclusiv cea de sursă nucleară, ca și anumite condiții de viață. Asta face toată lumea. Dimpotrivă, nu se aude niciodată vorbindu-se despre poluarea vaccinală, adică dacă e cazul, despre poluare directă. Acest lucru nu-i vine nimănui în minte. Ia gândiți-vă ! S-ar ști, se spune foarte frecvent. Iar mamele, chiar de la nașterea copiilor lor, se grăbesc vaccineze pentru a-i proteja. În felul acesta, suntem liniștiți, spun ele. Publicitatea vaccinalistă și-a îndeplinit bine opera, făcându-i pe părinți să creadă că prin magie, prin miracol, vaccinarea îi va proteja pe copii de toate relele pământului. Vaccinarea a devenit mai importantă decât ceremonia botezului sau a circumciziei ! Actul vaccinal devine, astfel, un adevărat act de credință în atotputernicia medicală ! Religia vaccinală a înlocuit pur și simplu religia.

Ce întrebări să ne punem confrunțați cu o astfel de constatare ? Practic, condițiile climaterice ale țărilor occidentale nu s-au schimbat deloc în 60 de ani. Desigur, poluarea generală a aerului, solurilor și apelor a crescut considerabil. Desigur, au avut loc accidente nucleare care au mărit procentul de radioactivitate pe întreaga suprafață a planetei, dar această creștere a procentului global nu este într-atât de semnificativă încât să provoace mutații genetice. Desigur, condițiile de viață și de muncă s-au modificat, antrenând un stres uneori periculos din punct de vedere al sănătății indivizilor. În definitiv, toți factorii de poluare par să nu constituie decât avataruri legate de industrializarea țărilor dezvoltate. Ei nu permit explicarea derivatei genetice care afectează o largă fracțiune a populațiilor occidentale.

Poluarea aerului și radioactivitatea induc cancer, ca și apele încărcate cu nitrați și metale grele provenite din poluarea aerului. Poluarea solurilor și modele alimentare intervin în mare măsură și provoacă în egală măsură cancer precum și alte afecțiuni, cum ar fi boala lui Alzheimer. Dar cum să explici toate celelalte afecțiuni care se exprimă prin degenerescența organismelor ? Dacă radioactivitatea și poluarea aerului și a apelor, și într-o anumită măsură, stresul, pot interveni ca factori promotori ai diferitelor forme de cancer și de afecțiuni foarte grave ori minore, nu li se poate atribui un rol determinant în deriva genetică care ne preocupă.

indivizii care suferă aceste forme de poluare pot face cancer în urma cărora mor după câțiva ani de gestație tăcută. Copiii aduși pe lume nu prezintă neapărat cancer sau afecțiuni grave din cauza poluării generale accidentale. În consecință, este cazul să punem în evidență alte cauze decât poluarea generală pentru a explica degenerescența speciei.

VACCINARILE, FACTORI DE DEGENERESCENȚĂ AI SPECIEI UMANE

Există degenerescență atunci când un corp organizat își pierde caracterele proprii pentru a dobândi altele noi, care îi sunt defavorabile. Ori, care sunt caracterele proprii unui organism uman? Nici un biolog, nici un genetician nu poate afirma ceva, indiferent ce, în legătură cu originea vieții organismelor și a microorganismelor. El nu poate decât să constate că aceste organisme sunt constituite din miliarde de elemente celulare (numite organite, cum sunt, de exemplu, mitocondriile) și din bacterii care par să trăiască în simbioză cu celula, în interiorul căreia ele au o funcție. Altfel spus, un organism constituie un conglomerat de ființe vii care, se pare, s-au asociat pentru a forma o entitate vie.

Se înțelege de la sine că această entitate a fost creată la nașterea vieții și că ea s-a modificat în cursul evoluției pentru a ajunge la un ansamblu mai mult sau mai puțin definitiv, care contribuie la diversitatea speciilor animale și vegetale așa cum le cunoaștem noi astăzi. Cât este de evident că această entitate reprezintă un fel de creație împărțită pe plan fiziologic și biologic. Spun bine „astăzi, căci această creație se poate modifica, evoluând în cursul timpurilor viitoare, dacă anumite împrejurări și factori interni intervin obligând-o să se adapteze. Dar această adaptare generatoare de evoluție nu va avea efect decât asupra caracterelor particulare ale speciei și nu asupra biologiei sale proprii, cel puțin în ceea ce privește omul și animalele. Speciile vor fi întotdeauna constituite în același mod: organisme formate pornind de la celule și microorganisme care trăiesc în simbioză, dotate cu un sistem imunitar care le permite respingerea oricărui agent străin exterior și chiar interior (exogene și endogene), susceptibile a le modifica homeostazia, integritatea fiziologică și biologică.

S-ar putea presupune că la o ființă umană, peste o mie de ani, picioarele s-ar atrofia din cauză că omul n-ar mai avea de mers ca înainte, dar aceasta nu înseamnă că asamblarea biologică a organismului s-ar fi modificat. Aceasta este de fapt teoria evoluției, după Darwin. Dacă unele păsări au un cioc mai lung decât altele, este din cauză că ele au fost obligate să caute cu multe dificultăți o hrană devenită mai puțin vizibilă. De acord, dar aceasta nu înseamnă că organismul acestor păsări s-a modificat în ceea ce privește asamblarea, adică celulele și microorganismele simbiotice. Cel mult a apărut o modificare a uneia sau mai multor gene, permițându-le acestor păsări să transmită descendenților noul caracter dobândit (un cioc mai lung). Și în plus, probabil că au trebuit mii sau sute de mii de ani pentru ca această modificare genetică să se realizeze. Și nici măcar în această privință nu este de acord toată lumea.

Dimpotrivă, un lucru e sigur, admis de toți biologii: acela că un organism care, în timpul evoluției, a reușit să se adapteze mediului în care se găsea, da naștere altor organisme perfect sănătoase dacă genitorii au fost ei înșiși sănătoși datorită faptului că sistemul lor imunitar era performant: Dimpotrivă, dacă genitorii nu posedau un sistem imunitar ad-hoc și dacă unii viruși, retroviruși sau alte bacterii ar fi dejucat apărarea organismelor pentru a pătrunde și a se instala în ele, rămânând mute, defecte, este evident că intrușii vor fi transmiși descendenților în acest mod, practic, toți occidentalii au în organism cinci sau șase varietăți de virus Herpes și mulți locuitori ai Africii Centrale adăpostesc în celulele lor HTLV 2, descoperit de Robert Gallo și

echipa sa. Nu se vorbește decât rareori despre această descoperire capitală, eclipsată de aceea a retrovirusului SIDA.

Trebuie să intervină anumite situații particulare pentru ca acești viruși herpetici să se manifeste și să iasă din somnul lor. La fel și HTLV 2. Acești viruși și retroviruși au fost puși în evidență, dar este sigur că organismul uman adăpostește și alte forme de viruși și retroviruși care, pentru moment, n-au fost descoperiți. (Se va ajunge și la aceasta într-o zi). La fel se petrec lucrurile pentru diferitele specii animale devenite adevărate rezervoare de viruși, în special maimuțele verzi din Africa. Dar acești viruși și retroviruși dobândiți în timpul evoluției și transmiși descendenților rămân muți în cea mai mare parte a timpului. Sistemul imunitar a funcționat și, chiar dacă el n-a reușit să-i elimine, aceștia și-au pierdut virulența prin restrângerea propriului capital genetic. În mod cert, acest lucru nu s-a produs fără apariția unor probleme majore pentru organismele afectate, dar oricum, se poate afirma că intrușii în discuție nu se manifestă decât în rare ocazii.

În consecință, se poate afirma că genitorii sănătoși, chiar dacă sunt purtători de viruși și retroviruși defectivi, dau naștere unor descendenți sănătoși, care vor fi de asemenea purtători ai aceluiași intruși ce vor rămâne muți, în principiu, ca și la ascendenții lor. Descendenții acestor genitori sănătoși, în contact cu un mediu înconjurător care s-a modificat prea puțin de-a lungul mileniilor, se vor lupta cu diverși viruși și bacterii patogene ce riscă să provoace binecunoscutele boli ale copilăriei, rujeolă, rubeolă, oreion, etc. și cu alții, mult mai periculoși, susceptibili a provoca afecțiuni grave, cum sunt variola, ciuma, holera, etc., dacă nu sunt realizate anumite condiții elementare de igienă și nutriție. În acest fel apare limpede importanța mediului înconjurător în geneza multor boli infecțioase. Dacă întreaga umanitate ar trăi în condiții excepționale de igienă și nutriție, n-ar mai exista niciodată epidemii și pandemii provocate de intervenția factorilor infecțioși.

Slăbirea sistemului imunitar a organismelor este aceea care provoacă intruziunea acestor agenți infecțioși sau, în unele cazuri, care generează sau regenerează proprii săi agenți infecțioși — muți până atunci pentru că trăiau în simbioză cu mașinăria celulară rezultată din evoluție. În consecință, este evident că în țările dezvoltate, unde condițiile de nutriție și igiena sunt normale, nu este nevoie de prevenire, prin vaccinare, contra bolilor care nu vor apare niciodată, întrucât factorii generatori ai acestor boli, practic, au dispărut. Astfel, principiul vaccinărilor apare ca fiind o adevărată înșelătorie și escrocherie pentru sănătate. Copiii de vârstă fragedă posedă deja, la naștere, anticorpi transmiși de mama lor. Mai târziu, dacă organismul lor este confruntat cu boli ca rujeola, oreionul, rubeola, etc., el însuși își va provoca, prin aceasta confruntare, propria sa imunitate viitoare. Acestea nu sunt boli grave. Este ușor să le îngrijești prin metode naturale. Dacă apar afecțiuni foarte grave, atunci este cazul să incriminăm factorii de mediu în mod special nefaști, cărora li se poate adăuga o modificare a terenului la individul afectat, ea însăși datorată transmiterii ereditare sau nerespectării unor condiții adecvate de viață, igienă și nutriție.

După caz, ne vom afla în prezența unor boli ca tuberculoza, poliomielite, holera, ciuma, scleroza în plăci, etc. și de ce nu, SIDA. Ori, ce vedem? Cu cât țările sunt mai industrializate, cu atât principiul vaccinărilor (inutile, totuși) este aplicat, promovat de către guverne. Și cu cât țările din lumea a treia sunt mai fragilizate pentru că populațiile suferă aici de malnutriție și sistemul lor imunitar este pus la grea încercare prin numărul mare de vectori patogeni, cu atât OMS realizează campanii de vaccinare fără a face nici o distincție privind starea imunitară a indivizilor. Este o adevărată aberație.

Majoritatea oamenilor de știință competenți și cinstiți recunosc astăzi că se dovedește a fi extrem

de periculos să vaccinurizi (să introduci viruși vii sau atenuați) în organismul indivizilor fragilizați din punct de vedere imunitar. În țările dezvoltate, vaccinarea este inutilă și periculoasă, în timp ce în țările în curs de dezvoltare, ea devine criminală. Voi da un simplu exemplu. Dintotdeauna, țările africane și asiatice au fost atinse de ciumă și variolă. Se știe că s-au produs epidemii extraordinare de ciumă în China, în Africa și de asemenea în Europa în secolele al VI-lea și al VII-lea, apoi în secolele al XIV-lea și al XVII-lea, ucigând atunci un sfert dintre locuitori. O a treia pandemie a luat naștere în China în 1894. Principalul focar endemic al ciumei a fost și rămâne China. Se știe că această boală este provocată de pureci și șoareci care, evident proliferază în această țară în care condițiile viață și igienă erau și au rămas mult timp extrem de precare. Epidemia s-a dezvoltat întotdeauna în țări care prezentau aceleași condiții precare de igienă, cum a fost cazul, într-o anumită epocă, în Africa, în America de Sud și în Europa, când acestea se aflau într-o stare de considerabilă degradare în timpul perioadelor de mizerie și război. Același lucru este valabil pentru variolă și holeră.

Avem dovada evidentă că aceste epidemii și pandemii se manifestă în mod esențial la populațiile care suferă de mizerie fiziologică și malnutriție, sau care trăiesc într-un mediu în care cele mai elementare reguli de igienă nu sunt respectate. Altfel spus, hrăniți corespunzător aceste populații, puneți-le să respecte reguli stricte de igienă și veți eradica aceste boli, fără să mai fie nevoie să le vaccinați. În loc să participe financiar la campanii de vaccinare, țările dezvoltate ar face mai bine să aloce banii pentru promovarea agriculturii și creșterii animalelor astfel încât popoarele lor să trăiască decent și să asigure profilaxia ad-hoc prin campanii de deratizare și asanare a locurilor care constituie focare permanente de ciumă. La început, acestea ar costa desigur mai scump decât vaccinările, dar ce economii s-ar face câțiva zeci de ani mai târziu! Mai mult, această acțiune ar reprezenta o adevărată operă umanitară.

Focarele permanente sunt cunoscute de OMS. Campaniile de vaccinare pe care aceasta le-a realizat contra variolei, în Africa, depășesc imaginația. Din 1958, an în care se înregistraseră 278000 cazuri în lume, nu doar în Africa, și până la 26 octombrie 1979, dată la care Organizația Mondială a Sănătății anunța oficial eradicarea completă a variolei, fuseseră vaccinați mai mult de 120 milioane de africani. În 1963, nu se numărau mai mult de 80000 cazuri în lume, cu doar 30% - 40% mortalitate la copiii nevaccinați. Pentru OMS vaccinarea nu este eficientă decât dacă sunt vaccinate mai mult de 80% din toate grupele de populație, inclusiv nomazii. Astfel în 1973, se putea estima că fuseseră efectuate mai mult de 100 milioane de vaccinări în Africa Centrală și Occidentală ! În 1980, evaluarea poate fi cotată la 180 milioane de vaccinați. Ori, campaniile antivariolice au fost cele mai intense atunci când nu erau semnalate decât 80000 de cazuri în lume, în 1963. De altfel, aceasta n-a fost singura vaccinare practică în aceste țări africane; s-au adăugat aici cele contra tuberculozei, poliomielitei, tetanosului, rujeolei, etc. cu procente de vaccinați de ordinul a 70% - 100%.

Pentru partizanii și profitorii săi, vaccinarea a devenit un act de dictatură medicală și economică împotriva celor mai slabi și mai fragilizați de condițiile de viață mizerabilă și împotriva celor mai puțin evoluți în înțelegerea actelor terapeutice. S-ar putea califica actul vaccinal practicat asupra acestei populații puțin evolute drept un act terorist și criminal, relevând, la limită, genocidul. Dacă această intenție de genocid nu este real, este oricum vorba aici, pentru vaccinaliști, de un caz de conștiință produs de consecințele catastrofale pe termen mediu și lung. Cei care cunosc aceste consecințe practică un act criminal, din motive de profit. Cealaltă față a dictaturii exercitate de fabricanții de vaccinuri și de vaccinaliști confirmă ceea ce se vede, în primul rând, atunci când vaccinarea este impusă unor populații aparținând unor țări în

curs de dezvoltare sau nu. Într-adevăr, în plan secund, se regăsesc aceleași procedee dictatoriale dar modificat întrucât sunt întărite de legi votate de guverne — impunând ca obligatorii anumite vaccinări. Regimul dictatorial este și mai ipocrit, ascunzându-se în spatele acestor legi în cadrul regimurilor așa-zis democratice.

Cine ar îndrăzni să se ridice împotriva unei legi votate în mod democratic ? Cine ar îndrăzni să pretindă că dacă unele vaccinări au fost făcute obligatorii, nu era pentru a avea în vedere asigurarea sănătății publice ? Cine ar îndrăzni să spună și să scrie că "întregul corp medical ignoră pericolele vaccinărilor ? Așa cum gândește cea mai mare parte a oamenilor, dacă ar fi periculos, medicii ar fi primii care ar spune-o. Ei s-ar opune vaccinărilor. Vaccinările realizate în țările lumii a treia sunt prezentate ca fiind o operă umanitară. La această operă așa-zis umanitară participă țările bogate care, normal, plătesc vaccinurile fabricanților. În țările occidentale cu nivel de viață ridicat, vaccinările impuse sunt plătite de organismele sociale, adică de toți oamenii care cotizează la aceste organisme.

Vaccinările neobligatorii dar „insistent indicate” sunt, de asemenea, plătite de ceva vreme de către asigurările sociale, cel puțin în Franța. În acest mod, sistemul vaccinal astfel stabilit, impus sau nu, le aduce fabricanților sume astronomice.

Suntem deci siliți să constatăm că ne găsim în fata următoarei situații paradoxale și aberante în întreaga lume, guvernele, organizațiile sociale și umanitare, OMS, companiile de asigurări, corpul medical și cetățenii (din lipsă de informare în ceea ce privește manipularea ale cărei victime sunt) participă activ la fenomenul de degenerescență a speciei care a început să se producă și care va continua într-un ritm accelerat în următoarele decenii! Sistemul vaccinărilor nu este nici mai mult nici mai puțin decât o „bombă cu întârziere” amorsată și reglată de umanitatea însăși după indicațiile principalilor responsabili ai sănătății și a fabricanților de vaccinuri, discipoli ai lui Pasteur. Cei care pretind că sunt binefăcătorii umanității îndeplinesc în realitate, din ignoranță sau din interes, un genocid programat fără precedent în istoria umanității. În acest sens, Pasteur și toți care s-au inspirat din metoda sa pentru a obține profit pot fi considerați niște criminali.

Medicii și oamenii de știință avertizați și care nu reacționează față de aceasta dictatură vaccinală exercitată de șefii lor și de fabricanții de vaccinuri ar trebui să fie urmăriți pentru neacordarea de ajutor persoanelor aflate în pericol. Nu este exclus ca această eventualitate să devină reală într-o zi. În câteva zeci de ani, situația sanitară a populațiilor planetei va fi de așa natură încât conducătorii națiunilor, intrați în panică, își vor da seama că e cazul să înceteze vaccinările pentru a încerca să salveze umanitatea; atunci va fi posibilă organizarea unui organism internațional care să-i judece pe principalii responsabili de genocid. Cei aduși în fața unei asemenea instanțe judiciare, ucenicii vrăjitori ai sistemului vaccinal, în situația de față — unii mandarina ai corpului medical și fabricanții de vaccinuri, ar pleda cu toții „nevinovat”. Ar afirma cea mai deplină bună-credință făcând referiri la lucrările lui Jenner și Pasteur, singurii doi vinovați și ar pune în cauză Institutul Pasteur, care a fost precursorul sistemului, propagându-l pe plan internațional cu sprijinul republican al epocii. Noi am fost înșelați, abuzați, ar protesta toți în cor. Noi nu aveam decât un singur obiectiv: asigurarea bunăstării tuturor locuitorilor planetei. Nimeni, de un secol încoace, nu ne-a demonstrat că greșeam. Noi suntem responsabili de actuala situație de degenerescență a umanității, desigur, dar nu suntem vinovați (conform celebrei formule folosite de dna Dufoix, în legătură cu afacerea sângelui contaminat !).

Această inițiativă descrie, pentru moment, cea mai perfectă utopie căci, pentru ca ea să se realizeze, ar trebui să survină la scară planetară o răsturnare în profunzime a structurilor sociale și

politice. Dar putem, întotdeauna, visa. Să ne transportăm în 2012. O asemenea instanță judiciară internațională a fost creată pentru că un grup de oameni de știință a demonstrat că vaccinarea a provocat SIDA, boală care atinge deja mai mult de un miliard de indivizi. Panica generală a pus stăpânire pe toate guvernele planetei, neputincioase să oprească flagelul. Tuberculoza și scleroza în plăci fac ravagii. Jumătate dintre copii sunt considerați ca neviabili in utero, atinși de diverse afecțiuni, în special malformații. Complet depășit de evenimente, corpul medical s-a dat bătut și a pierdut orice credibilitate. De câțiva ani, unele guverne au dispus interzicerea oricărui act vaccinal. Guvernul francez nu se conformează.

Judecători internaționali decid să creeze o comisie de anchetă, căci sunt de părere că cei preveniți nu pot fi urmăriți fără să se fi stabilit dovada formală a unei vinovății. Într-adevăr, toți par de bună credință. Aceasta comisie lucrează timp de trei ani, apoi predă raportul. Suntem în 2015. Situația sanitară mondială s-a agravat. Se numără de acum aproape 2 miliarde de bolnavi de SIDA. Examinarea raportului dovedește că experții, în majoritate, au ținut seama de demersul oamenilor de știință aflat la baza incriminării vaccinărilor pentru a explica situația sanitară mondială, absolut catastrofală.

Pe de altă parte, anchetele întreprinse la fabricanții de vaccinuri atestă procedee de fabricație îndoielnice, care nu se bazează pe nici un fundament științific serios, în timp ce examinarea conturilor pune în evidență, în afară de profituri exorbitante, manevre financiare frauduloase care depășesc înțelegerea noastră. Sunt citate nume de politicieni și de oameni de știință renumiți și care au profitat din plin de generozitatea laboratoarelor pentru a susține politica vaccinală din țara lor. Scandalul este enorm. Instanța internațională este siderată. Ar trebui inculpată și judecată prea multă lume. Judecătorii demisionează. Această afacere este prea importantă și orice judecată ar avea asemenea repercusiuni pe plan internațional încât este mai bine să înceteze orice urmărire procedurală. Ceea ce se și face. Se stă pe loc.

Cu câțiva ani mai înainte, în 2002, un laborator anglo-saxon a pus la punct un vaccin împotriva SIDA, așa-zis eficace. Milioane de indivizi seropozitivi și seronegativi s-au vaccinat. Cum toți aceștia nu au fost înregistrați și urmăriți din cauza numărului ridicat, este imposibil să se știe dacă acest vaccin împiedică apariția sau dezvoltarea bolii. Dar toată lumea crede în acest lucru... Nedorind să rămână în pagubă, laboratorul în discuție realizează profituri uimitoare. Pasteur Vaccins și Merieux Vaccins pun pe piață un alt vaccin destul de asemănător. Concurența între francezi și americani este feroce.

Trei ani mai târziu, când din ce în ce mai mulți indivizi sunt atinși de SIDA, ceea ce pare să dovedească ineficacitatea acestor două vaccinuri, profesorul american David J. Allen, care a lucrat la punerea la punct a acestui vaccin anti SIDA pentru laboratorul X și a participat la studiul eficacității lui, publică *The Mortal Vaccin* ("Vaccinul mortal" — n.tr.), în care explică procedeul de fabricație și dă socoteală de rezultatele negative obținute pe un grup de voluntari, pentru a declara apoi că a demisionat după ce a exprimat în zadar cele mai categorice rezerve față de punerea pe piață a vaccinului. Această lucrare obține un succes enorm. Vândută în milioane de exemplare, ea provoacă panică în Statele Unite și Europa. La câteva luni după apariția acestei cărți, profesorul Allen este găsit mort la domiciliul său. Ancheta trage concluzia că este vorba de spre o sinucidere prin absorbție de barbiturice, sfârșit foarte ciudat pentru un cercetător care tocmai a câștigat mai multe milioane de dolari din drepturile de autor !

Fabricanții de vaccinuri sunt loviți din plin. Referindu-se la cartea lui Allen și la moartea sa mai curând suspectă, din ce în ce mai puțini oameni se vaccinează. În toate mințile s-a instalat îndoiala. Pentru ca ea să nu persiste, industriașii incriminați nu se lasă. Ei continuă să

proslăvească vaccinul și fabrică în același timp tot felul de medicamente destinate să îngrijească afecțiunile specifice SIDA. Un adevărat izvor de bogăție ! Urmarea, o cunoaștem... Experții desemnați de instanța judiciară internațională declaraseră în raportul lor:

„Fabricanții de vaccinuri se clatină, într-adevăr, eficacitatea vaccinurilor este imposibil de demonstrat în mod științific. Singurul lucru pe care-l putem contabiliza este numărul de subiecți vaccinați, fără să știm însă dacă ei au fost imunizați cu adevărat, de vreme ce ei nu au fost urmăriți de corpul medical. Pe de altă parte, dat fiind numărul considerabil de subiecți vaccinați, de 90% până la 99%, dacă vaccinurile ar fi fost. eficace, n-ar mai fi trebuit să existe de mult timp nici o boală infecțioasă pe planetă. Ori, de câțiva ani, au reapărut în forță epidemii și pandemii despre care se credea că au fost eradicate. Chiar de la descoperirea sa de către Jenner, principiul vaccinal a fost un subiect discutabil. Noi am inventariat documentele care demonstrează că cercetările realizate de el au fost făcute după criterii științifice adică fără un conținut suficient al experiențelor. Cei care au acceptat și urmat acest principiu din lipsă de informație sau din interes au comis o eroare foarte gravă, ale cărei consecințe le plătim acum.

În particular, francezul Pasteur, prin generalizarea vaccinărilor pentru a lupta contra altor afecțiuni decât variola, poate fi considerat drept părintele fondator al celei mai mari întreprinderi criminale a tuturor timpurilor. Experiența sa în privința vaccinării contra turbării poate fi considerată ca o înșelătorie cu bătaie lungă. Succesorii lui Pasteur și Institutul Pasteur trebuie considerați responsabili pentru situația sanitară actuală din lume. Toate statisticile internaționale consultate dovedesc diverse falsificări. Pentru că ei au susținut vaccinările din interes sau din ignoranță a fenomenelor biologice specifice ale principiului vaccinal, guvernele și corpul medical în ansamblul său sunt, de asemenea, de condamnat. De asemenea, se dovedește că atât corpul medical cât și OMS n-au avut niciodată posibilitatea să urmărească persoanele vaccinate, cu excepția accidentelor. De aceea, ei pot fi acuzați că au propagat vaccinuri fără a avea certitudinea realei lor eficacități. În sfârșit, principiul vaccinării obligatorii n-ar fi trebuit, niciodată, să fie acceptat de către guverne și ansamblul populațiilor prin faptul că el contravine principiilor elementare ale drepturilor omului. Este vorba despre o atingere adusă libertății individuale." Un grup de oameni de știință de prestigiu reia acțiunea doctorului Allen și demonstrează că punerea pe piață a vaccinului X constituie o înșelătorie și ca în realitate, vaccinurile stau la originea SIDA. Ei afirmă că prin recombinație genetică, introducerea virusilor vii în organisme poate trezi un virus adormit și că așa s-a și întâmplat. SIDA este deci o boală provocată de vaccinări. Aceasta este concluzia experților, concluzie care se realizează declarației lui Robert Gallo în London Times din 11 mai 1987:

„Relația dintre programul de vaccinare al OMS în efortul său. de a eradica variola în țările din lumea a treia și epidemia de SIDA reprezintă o ipoteză interesantă. Nu spun că aceasta s-a petrecut de fapt, dar timp de ani de zile, am spus mereu ca folosirea vaccinurilor din virusi vii (așa cum se practică în Africa) poate activa un virus adormit ca cel al bolii SIDA."

În mod evident acest grup de experți omite să spună că în 1993, doctorul De Brouwer scrisese o lucrare, "SIDA, tăvălugul" în care încerca să demonstreze în mod științific faptul că virusul SIDA era rezultatul unei recombinații genetice dintre HTLV 2 și virusul vaccinării. De ce profesorul Robert Gallo, care găsea interesantă această ipoteză, nu a orientat cercetările în acest sens ? Ne putem pune numeroase întrebări asupra acestei chestiuni.

INOCUITATEA VACCINURILOR: UN MIT

Diverse încercări realizate în și controlate pe calculator au relevat că unii viruși și retroviruși prezenți într-un organism uman pot să rămână în stare latentă sau defectivă, adică fără să se exprime. Orice virus inoculat se comportă în acest fel. Dar dacă se produc anumite evenimente biologice ce antrenează o schimbare de teren, sau dacă terenul celui vaccinat este slăbit pe plan imunitar, acest virus poate să-și regăsească virulența inițială. În fapt, orice modificare biochimică a unui organism poate să antreneze reîntoarcerea la virulența virusului inoculat sau să permită o recombinare genetică cu un alt virus prezent în organism dar care nu se manifesta în măsura în care se stabilise o stare de echilibru, de simbioză biologică. Referindu-mă la experiențe care s-au desfășurat la departamentul de microbiologie al Universității din California, la Los Angeles, în 1986, pot afirma că doi viruși nevirulenți pot deveni virulenți, adică letali, prin recombinare spontană, in vivo. Totodată, nu este nevoie să se procedeze la recombinarea între doi viruși sau retroviruși care afectează specii diferite pentru a obține un super-virus sau retrovirus.

Experiența pe care o voi relata imediat ne dă de gândit. Doi viruși patogeni, dar neletali luați separat sunt susceptibili de a provoca o afecțiune mortală (pentru animale), recombinându-se prin ei înșiși, fără manipulare genetică executată de om. Se știa că infectarea unui animal printr-un virus virulent este capabilă să provoace o boală caracteristică. Dar nu s-a demonstrat niciodată in vivo că inocularea de viruși nevirulenți putea provoca o boală pe calea fenomenului de complementare sau recombinare. În 1986, o echipă de cercetare americană a utilizat două tulpini de virus herpes simplex tip 1 și le-a inoculat unor șoareci (American Science, 7 noiembrie 1986). 62% din animalele care au primit un amestec cu concentrație egală a celor două specii virale au decedat. Dimpotrivă, toți șoarecii care au primit o injecție similară sau de 100 de ori mai concentrată din fiecare dintre agenții virali, luați separat, au supraviețuit. Analizând un lot de 20 de șoareci morți după injectarea amestecului viral al celor două surse nevirulente, au fost izolați 14 viruși.

Unsprezece dintre ei s-au dovedit a fi recombinanți. Trei dintre acești recombinanți, reinjectați șoarecilor s-au dovedit mortali. Rezultate asemănătoare dovedesc că două variante nevirulente de herpes simplex pot să interacționeze in vivo și să dea naștere unor recombinanți virulenți și letali.

Concluzia este evidentă, se observă ca transferul unui virus de la o specie la alta reprezintă un pericol pentru cel care-l primește și în al doilea rând, că doi viruși posedă capacitatea de a se recombină in vivo, adică de a crea o tulpină nouă nu numai patogenă, dar și letală. În cadrul acestei concluzii obiective, ne putem pune problema de a ști dacă vaccinarea atât de laudată nu reprezintă, de fapt, un serios pericol pentru sănătatea publică. Într-adevăr, este evident pentru oricare biolog că organismul uman, animal sau vegetal constituie o entitate, o lume închisă care trebuie să rămână pură și nepoluată pe tot parcursul existenței sale, dacă vrea ca să supraviețuiască în condiții ideale de funcționare și homeostazie. Sistemul imunitar al ființelor vii este o dovadă: el intervine cu putere pentru a-l apăra contra oricărei agresiuni străine. În caz de deficiență, a acestui sistem, intervine boala și moartea. Ori, ne putem întreba dacă, în zilele noastre, organismul uman este scutit de toate tipurile de poluare, și în special de poluare virală... Răspunsul este evident. de când cu practica generală a vaccinărilor, cu siguranță el nu mai este poluat.

Chiar atenuat, un virus își poate regăsi virulența in vivo. Este cazul virusului poliomielitic vaccinal, care redevine patogen după trecerea în intestin și care contribuie astfel la contaminarea

anturajului. Un studiu făcut de OMS în 8 țări, din 1970 până în 1974, arată că din 360 cazuri de poliomielită paralytică, 144 s-au produs la contacte ale vaccinațiilor și că în Statele Unite, în 1982 și 1983, toate cazurile de poliomielită raportate au fost asociate cu vaccinurile. În afară de aceasta, vaccinurile antipoliomielitice au fost produse pe rinichi de maimuțe contaminate cu virusul carcinogen SV 40, inofensiv pentru maimuțe dar tumoral pentru om, ceea ce ar explica explozia de cancer în lume, de 30 de ani încoace. Astfel, fără să știe, omul crease deja o armă de temut, punând în pericol planeta, și aceasta, în numele unor principii profilactice absurde.

STUDIUL AL PRINCIPALELOR VACCINURI PUSE PE PIAȚĂ

Am văzut că, de mai mult de un secol, au fost create foarte numeroase vaccinuri împotriva a foarte numeroase boli. Am văzut, de asemenea, utilizarea limitată sau sistematizată a acestor vaccinuri a provocat numeroase accidente, antrenând o deteriorare a capacității naturale a indivizilor de a rezista la boli cunoscute. În cele ce urmează vom examina mai multe dintre aceste vaccinuri pentru a le demonstra constituția și pericolele.

VACCINUL ANTIVARIOLIC

Principiul vaccinării și actul vaccinal care decurge de aici au apărut odată cu experiența realizată de Jenner în mai 1796. Înainte de aceasta, se lupta contra variolei în mod empiric. Se adoptase, într-adevăr o veche metodă orientală constând în a pune în nas cruste de la bolnavi de variolă de formă benignă sau în a inocula puroi provenit de la aceiași bolnavi. În ceea ce-l privește pe Jenner, el remarcase faptul că ciobanii care contractaseră cow-pox în urma contactului cu urina vacilor nu fuseseră niciodată atinși de variolă. În mai 1796, el a inoculat cow-pox de la o vacă tânără unui copil de opt ani, care nu avusese până atunci variolă. Două luni mai târziu, el a inoculat acestuia variolă umană. Băiețelul nu a prezentat nici un semn al bolii. S-a început vaccinarea folosind acest procedeu, adică introducând cow-pox într-un organism uman.

În 1798, Jenner își publică lucrările. În mai puțin de doi ani, vaccinarea antivariolică a căpătat o amploare extraordinară în Europa întreagă. Din motive practice și economice, fabricanții vaccinului îl atenuază schimbând radical procedeu: nu se mai inoculează cow-pox, ci o variolă umană cultivată pe vacă sau pe vițel. Este vorba, de aici înainte, de o pseudo-variolă, o variolă umană „animalizată”. Prima eroare gigantică este comisă și va provoca numeroase accidente.

În 1903, vaccinarea antivariolică devine obligatorie în Franța, chiar în momentul în care boala este în plină fază de descreștere. Școala laică este cea responsabilă cu propaganda pentru acest gen de vaccinare, ca și pentru toate celelalte. Pasteur, din rațiuni clar stabilite și explicate mai înainte în această lucrare, reprezintă pentru această școală un adevărat erou științific, binefăcătorul republican al umanității suferinde. La limită, și dacă școala n-ar fi fost laică, el ar fi fost venerat ca un sfânt. Vaccinarea devine practic un act religios ! Botezul nu este obligatoriu dar vaccinul da. În pofida multiplelor accidente care demonstrează că vaccinarea contra variolei nu este numai inutilă dar este și periculoasă, provocând mai multe cazuri de variolă la vaccinați decât la nevaccinați (vezi, în prima parte a acestei lucrări, paragrafele consacrate lui Jenner), se continuă vaccinarea până în 1977, adică timp de 74 de ani !

Sir Russel Wallace, naturalistul care, în paralel cu Darwin, a pus bazele teoriei evoluției prin selecție naturală, s-a opus întotdeauna practicii vaccinațiilor. Născut în 1823 și decedat în

1913, el citează, în unele din operele sale, lucrări ale unor diverși autori ce manifestaseră deja serioase îndoieli asupra necesității vaccinării antivariolice. Reluând lucrările lui Jenner, el declară că acestea au fost realizate fără nici un control științific și că, prin urmare, ele nu sunt valabile. El îl citează, între alții, pe doctorul Mosley de la Spitalul Chelsea, care, din 1804, semnalizează cazuri în care boala s-a manifestat chiar în ciuda vaccinării, dezmințindu-l astfel pe Jenner care afirma că vaccinul protejează pentru întreaga viață. De asemenea, îl citează pe doctorul William Rowley de la St. Marylebone Infirmary care face publice 5404 cazuri de variolă, dintre care 7 mortale, la pacienții vaccinați; la fel, pe doctorul Squirrel care, în 1805, enumera numeroase cazuri de variolă urmate de decese consecutive vaccinării. El studiază, de asemenea, rapoartele Board of the National Vaccinuri Establishment (Consiliul Comisiei Naționale pentru Vaccinuri — n.tr.) și descoperă aici minciuni și falsificări, de asemenea descoperă că după generalizarea vaccinării antivariolice cazurile de variolă s-au dublat. (La capitolul 2, cititorul va găsi și alte declarații făcute de medici legate de falsificările de statistici de accidente provocate de vaccinarea antivariolică).

La 26 octombrie 1979, OMS, după intensive campanii de vaccinare, în special în Africa Centrală și în Brazilia, declară că variola este eradicată. Totuși, din 1963 în 1973, în 12 țări europene se înregistraseră doar 391 cazuri de variolă, rezultând din 28 de surse diferite ale acestei boli. Țările cele mai afectate au fost Marea Britanie și Republica Federală. Germania, cu respectiv 145 și 65 de cazuri. În 20 de cazuri boala venea din Asia și în 5 din Africa, regiuni în care există focare epidemice permanente datorate condițiilor de igienă și malnutriție. Cum se poate concepe că în fața unei cifre atât de scăzute de bolnavi de variolă în Europa, să se fi continuat vaccinarea împotriva variolei în timpul acestei întregi perioade, atunci când aceste cazuri de variolă își aveau originea în afara Europei? Se vede bine că vaccinarea antivariolică a provocat mai multe cazuri de variolă decât variola însăși. Această boală n-a fost eradicată datorită vaccinării așa cum pretinde Organizația Mondială a Sănătății și vaccinaliștii, ci din cauza modificărilor condițiilor de viață și igienă în țările industrializate și, într-o mai mică măsură, în Africa și în Asia, întrucât anumite regiuni ale acestor continente aveau încă focare infecțioase deoarece condițiile de viață nu evoluaseră.

În legătură cu această boală, este interesant să împărtășim cititorului fapte care sunt total ignorate de ansamblul comunității umane. Contrar a ceea ce s-ar putea presupune — întrucât se anunțase eradicarea la 26 octombrie 1979 — stocurile de viruși n-au fost distruse, căci fabricarea de vaccin, în caz de folosire militară a vaccinului, justifică această conservare. În decembrie 1990, în cursul reuniunii Comitetului OMS însărcinat cu supravegherea virușilor din familia variolei, virușii Pox, experții țărilor interesate au căzut de acord ca toate stocurile să fie distruse înainte de 31 decembrie 1993. În același timp, s-a prevăzut conservarea memoriei virusului pentru a putea, în caz de necesitate, să se construiască fragmente artificiale ale genomului pentru a obține vaccinuri. În acest scop, toate tulpinile existente au fost transferate în cele două centre colaboratoare ale OMS pentru studiul variolei, CDC din Atlanta (SUA) și un laborator din Moscova.

Ceea ce trebuie știut este că, pentru a conserva memoria virusului, trebuie neapărat să fie făcută secvențializarea genomului său. Dintr-o neglijență nevinovată, această secvențializare n-a fost niciodată efectuată nici înainte de 26 octombrie 1979, nici după aceea. Mai mult de 23 de ani s-au scurs fără ca cineva să se fi gândit măcar un moment să facă această operație! Cum este posibil ca nici unul dintre cercetători să nu se fi gândit la aceasta, când majoritatea virușilor și retrovirușilor au fost decorticați de mai bine de 20 de ani, când Robert Gallo și echipa sa au pus

în evidență retrovirusi umani cum ar fi HTLV 1 și 2 și, împreună Cu Montagnier, HIV 1 și HIV 2, și când genomii acestor retrovirusi fuseseră perfect secvențializați ? Cum să explici o asemenea neglijență în privința unui virus atât de cunoscut și atât de periculos? Și culmea culmilor, virusul vaccinurii este utilizat ca vector în anumite vaccinuri, deși nu se știe cum este constituit genomul său ! Dacă se ia în considerare fenomenul, mereu posibil, al recombinării între virus și retrovirus, aceasta dovedește o adevărată aberație mentală. Cum este posibil ca vaccinaliștii să nu bănuiască pericolele extraordinare pe care le întâmpină populațiile vaccinate folosind un astfel de vector ?

Secvențele genomului virusilor din grupa Pox, trebuiau, în mod normal, să fie cunoscute la începutul anului 1993. Conform acordurilor internaționale, ele ar fi trebuit să fie făcute publice pentru ca fiecare om de știință să ia la cunoștință acest lucru. În momentul respectiv, nu s-a făcut nimic. Totuși, din 1958, an în care se înregistraseră 271000 cazuri în lume, Organizația Mondială a Sănătății a dus intense campanii de vaccinare cu un vaccin viu căruia nu-i cunoștea câtuși de puțin compoziția genomului ! În 1963, nu se mai înregistrau decât 80.000 cazuri, cu mortalitate de 30% - 40% la copiii nevaccinați. După Organizația Mondială a Sănătății, pentru a asigura eficacitatea vaccinării, trebuie ca mai mult de 80% din toate grupele de populație să fie vaccinate, inclusiv nomazii. Astfel, în 1973 se putea estima că fuseseră efectuate în Africa Centrală și în Africa Occidentală mai mult de 100 milioane de vaccinări. În 1980, evaluarea ajungea la peste 180 milioane de vaccinați. În cele 11 țări din Africa, în care au avut loc cele mai intense campanii de vaccinare, se numără în prezent cei mai mulți bolnavi de SIDA.

Într-o lucrare intitulată SIDA, tăvălugul, apărută în noiembrie 1993, după ce trecusem în revistă toate ipotezele emise asupra originii SIDA, îmi expun propria opinie, aceea că retrovirusul SIDA este rezultatul recombinării virusului vaccinurii cu HIV 2 specific populațiilor din Africa Centrală. Concluzia mea în legătură cu vaccinarea antivariolică este deci categorică: nu numai că ea a provocat numeroase accidente și a întreținut variola chiar în momentul în care epidemiile erau în fază descrescătoare, dar ea se află la originea SIDA.

Pasteur avea 51 de ani când a realizat vaccinul împotriva turbării, inspirându-se din principiul vaccinal al lui Jenner; el era în mod sigur la curent cu numeroasele accidente provocate de vaccinarea antivariolică, chiar dacă n-ar fi să pomenim decât incidentele de la Leicester din 1872. Ori, atunci când din toate părțile se ridică proteste în ceea ce privește utilitatea și inocuitatea vaccinului antivariolic, proteste pe care sigur le-a citit sau le-a auzit, el nu ezită să reia, pe cont propriu, principiul vaccinal al lui Jenner prin punerea la punct a presupusei vaccinări antirabice din 1885.

Profesorul J. Tissot scria în această privință: "Virusul vaccinurii lui Jenner, foarte înrudit cu virusul variolei, dar diferit de acesta, nu vaccinuriază împotriva variolei. Faptul este clar, stabilit prin epidemiile de variolă care-i ating și pe vaccinați. În ciuda unei vaccinări aproape totale a locuitorilor orașului Leicester (Anglia). epidemia din 1872 a cauzat atâtea cazuri de variolă la cei vaccinați încât a fost abandonată pentru a o înlocui, cu succes, cu măsuri profilactice. Epidemia de variolă din 1918 — 1919 din Filipine, a cărei națiune este, începând cu 1905, una din cele mai vaccinate din lume, i-a lovit fără deosebire și pe vaccinați și pe nevaccinați, producând 145.317 cazuri și 63.434 morți. Mortalitatea datorită variolei a atins 65,3% la Manilla, orașul cel mai vaccinat din țară. mortalitatea nefiind decât 10% înainte de 1905. Aceleași fapte au fost constatate în Germania și în Japonia.. Acestea sunt dovezi formale care stabilesc clar faptul că vaccinarea jenneriană nu protejează împotriva variolei și că ea chiar crește serios mortalitatea."

La Pouilly-le Fort, în momentul faimoasei experiențe contra antraxului, Pasteur, în

deplină cunoștință de cauză, a inoculat oilor un vaccin fabricat după procedeul lui Toussaint în locul vaccinului de fabricație proprie pe care promisese, în scris, să îl utilizeze. Și n-avea cum să ignore nici diversele procese intentate de națiunile străine care utilizaseră procedeul său de fabricație. Ce l-a putut atunci determina să trișeze din nou, punând în circuit vaccinarea antiribică ? Nu pot exista în acest caz decât două feluri de răspunsuri. Sau Pasteur era un idiot și o nulitate totală în materie de biologie și de medicină, sau se gândea să atingă gloria și bogăția, de care era așa de atașat, cu sprijinul necondiționat al oamenilor politici și mass-media epocii. Îl las pe cititor să tragă concluziile, nu fără a-i face cunoscute, totuși, câteva opinii științifice în această problemă: - Profesorii J. Aleksandrowicz și B. Halileokowsld, de la Academia de științe din Cracovia (Polonia), în The Lancet din 6 mai 1967:

„Rapoarte deja publicate, ca și propriile noastre observații, indică faptul că vaccinarea antivariolică provoacă uneori apariția unui cadru leucemic. În cazul a cinci copii și doi adulți observați în clinicele din Cracovia, vaccinarea antivariolică a fost urmată de violente reacții locale și generale și de leucemie”.

Doctorul B. Duperrat, de la spitalul Saint-Louis, In La Presse Medicale din 12 martie 1955:

„Vaccinarea provoacă, în plus, o explozie de leucemie”.

- Profesorul Rene Dubos, în Man, Medecine and Environment („Omul medicina și mediul înconjurător” - n.tr.), Praeger, New York, 1968: „Vaccinul antivariolic provoacă grave encefalite la unii indivizi, chiar dacă el a fost administrat cu maximă grijă. Posibilitatea de a contacta variola este acum atât de redusă încât riscurile de accidente provenite din vaccin sunt mai ridicate decât posibilitatea de a contacta boala însăși.”

- În revista Vie et Action din martie-aprilie 1966:

În Marea Britanie, vaccinarea antivariolică nu mai este obligatorie din 1898 și totuși de cinci ori mai puține persoane au murit de variolă în Marea Britanie decât în Franța, unde această vaccinare este obligatorie. Același lucru se întâmplă în Olanda.”

- Profesorul Montagnier, în Le Monde din 23 mai 1987, stabilind fără îndoială o relație între vaccinuri și SIDA:

„Poate ar trebui să se organizeze rapid depistarea copiilor seropozitivi, înaintea vaccinării lor”.

- Directorul științific de la Pasteur Vaccins, în Le Monde din 23 mai 1987: „Problemele ridicate ar putea să conducă efectiv la repunerea în discuție a problemei anumitor vaccinuri cum ar fi BCG, vaccinul antipoliomielitic oral sau vaccinul împotriva rujeolei.”

- Robert R. Redfield și Al Walter Reed, de la Army Institute of Research al Department of Virus Diseases (Institutul de Cercetări al Armatei, Departamentul de Boli Virale - n.tr.), în revista The New England Journal of Medicine, vol. 316, nr.11, 12 martie 1987:

„Acest caz arată că prima vaccinare antivariolică a persoanelor purtătoare de virus al SIDA prezintă riscul ca vaccinul să declanșeze boala și ca vaccinările multiple să poată accelera dezvoltarea SIDA. Mai mult, acest caz ridică întrebări îngrijorătoare în ceea ce privește siguranța ultimă a vaccinurilor clonate pe virus vaccinia în țările în curs de dezvoltare în care SIDA se propagă din ce în ce mai mult”.

- Același revistă relatează cazul unui militar american vaccinat, în momentul încorporării, împotriva diferitelor boli dintre care variola, care a dezvoltat o vaccină generalizată, apoi SIDA, în urma căreia a decedat foarte rapid. Înainte de încorporare, acest militar fusese supus unui examen complet al sănătății, care cuprindea formula sangvină ce punea în evidență 6200 globule albe cu 24% limfocite; toate celelalte rezultate erau de asemenea normale.

VACCINAREA ANTIRABICĂ

Nu s-a putut ști niciodată exact dacă tânărul Meister, mușcat de același câine care mai mușcase și alte cinci persoane, contractase efectiv turbarea. Ceea ce se știe însă, este că aceste cinci persoane n-au fost vaccinate și că ele n-au contractat niciodată turbarea. Uimitor, nu-i așa? La puțină vreme după memorabilul experiment din 1885, doi copii numiți Pelletier și Bonenfant au decedat după ce au fost vaccinați. La sfârșitul lui septembrie 1886, subiecți vaccinați au murit de turbare paralytică. În 1885, numărăm cazuri de turbare la vaccinați și 17 la nevaccinați, deci 39 în total, în loc de o medie anuală de 30 cazuri.

La 11 și 18 ianuarie 1887, profesorul Peter demonstra la Academia de Medicină că tratamentul antirabic nu vindeca turbarea citadină, ci o inocula pe aceea a virusului Fixe al iepurelui pentru că, într-adevăr, virusul era cultivat pe măduvă de iepure pentru a-l atenua. În această privință, profesorul J. Tissot, deja citat, scria:

„Astfel, această atât de celebră descoperire publicată la data de 27 octombrie 1885, și pe care D-1 Bergeron, președintele Academiei, o declara ca fiind data cea mai memorabilă, din știință, era mai curând data a trei dintre cele mai mari erori pe care științele medicale le vor fi cunoscut în cursul secolelor datorită incompetenței și ignoranței medicale și în biologie ale unui om.”

Tratamentul monstruos, absurd și criminal este principalul titlu de glorie al lui Pasteur pentru că o propagandă nebunească, înșelătoare, l-a înfățișat admirației universale ca pe cea mai mare descoperire a timpurilor moderne. Nici demonstrația profesorului Peter, nici victimele acestui procedeu criminal n-au putut împiedica continuarea lui de 60 de ani. S-a preferat inocularea turbării iepurelui tuturor acestor bieți oameni mușcați care, încrezători, vin să ceară ajutor; aceasta pentru că a pune capăt acestui procedeu ar fi însemnat recunoașterea greșelii lui Pasteur și desființarea gloriei fragile de care este mare nevoie pentru a susține șubreda reputație a vaccinurilor catastrofice. Publicul va judeca singur. Trebuie ca el să știe că nici un mijloc științific nu permite acum oprirea evoluției turbării și că orice vaccin folosit în acest scop nu poate face decât să o transmită cu certitudine aceluia cărora le va fi injectat.”

Din 1965, Institutul Wrioux fabrică un vaccin numit Vaccin Rabique Inactiv (Vaccin Rabic Inactivat n.tr.), rezervat centrelor antirabice și obținut prin cultură pe celule diploide umane din tulpina Wistar Rabies PM /VVI 38 1503/3M. Publicitatea Institutului precizează că efectul curativ al vaccinului corespunde opririi multiplicării virusului rabic și a progresiei sale, începând de la locul inoculării, de-a lungul traseelor nervoase. Acest efect este obținut prin injectarea a cel puțin cinci doze. Dar câte cazuri de turbare paralytică au existat între 1885 și 1965, adică din anul introducerii sale până la modificarea procedurii de cultură ? Când se știe că virusul turbării nu se dezvoltă în creier decât la un individ din șase sau zece, după mușcătură, putem să ne asumăm acest risc ?

Profesorul Tissot, cu un admirabil talent de biolog, explică:

„S-a considerat până acum criza de turbare ca marcând perioada de invazie 134 (prodromală) a turbării și sfârșitul perioadei sale de incubare, când ea este, de fapt, un accident al fazei sale cronice. Iată ce explică faptul că ea poate să apară la fel de bine la 20 de zile după mușcătură precum și 6 luni mai târziu. Această distincție este de o importanță capitală, căci nu se poate imuniza împotriva accidentelor fazei cronice a bolilor pentru că ele se datorează leziunilor cauzate de toxina virală, care, în același timp, formează antitoxina, pretinsa cauză a imunității.

Prin urmare toxina virală este cea care provoacă simultan imunitatea și stricăciunile pretins a fi evitate prin inocularea vaccinului. Iată de ce criza de turbare, accident al fazei cronice, nu putea fi evitată prin pretinsul vaccin de măduvă rabică al lui Pasteur.

Pasteur a comis o gravă eroare medicală pretinzând că oprește evoluția bolii în curs printr-o a doua inoculare a virusului său. Dar el a comis o alta cu mult mai gravă, uitând că virusul rabic al câinelui care mușcase era el însuși suficient pentru a-i imuniza pe cei mușcați mai bine și mai repede decât vaccinul său de măduvă rabică de iepure, a cărui injectare, în consecință, era nu numai inutilă, ci prezenta gravul inconvenient de a inocula vaccinaților turbarea virusului Fixe al iepurelui și mai ales celor care, mușcați de un câine neturbat, nu riscau să o contracteze. Orice boală cauzată de un microb străin prezintă două faze: o primă fază acută, cu febră, în timpul căreia microbul se multiplică timp de 8, 15 sau 20 de zile, cuprinzând incubarea și perioada de invazie și o a doua fază, cronică, putând dura până la moarte și care comportă accidente cele mai grave ale bolii, dintre care unele survin chiar la începutul acestei perioade, altele mult mai târziu. Pentru a se multiplica în sânge, microbul fabrică el însuși, aici, o substanță numită antitoxină care aglutinează elementele sale și le face să treacă la starea de toxină, ceea ce caracterizează începutul perioadei cronice. Această toxină virală se va instala în organe unde produce tulburări (paralizii, nefrite, etc.) continuând să formeze antitoxina. Aceasta antitoxină este corpusculul imunizant, dar ea nu protejează împotriva tulburărilor care produc toxina, pentru că aceasta este cea care o produce. Principiul imunității este deci fals:

1. pentru că antitoxina pretins imunizantă este fabricată de virus și asigură evoluția și nu distrugerea sa;
2. pentru că un virus, devenit vaccin prin atenuare, poate să-și recupereze virulența inițială și să provoace boala în toată gravitatea sa;
3. pentru că vaccinul inoculează tuturor vaccinaților (100%) boala cronică;
4. pentru că, practic, vaccinările contra febrei tifoide, variolei și difteriei nu împiedică contractarea bolii 6 luni sau 1 an mai târziu.

Dogma pasteuriană a imunității create de inocularea unui vaccin atenuat este falsă.

VACCINAREA ÎMPOTRIVA TUBERCULOZEI

Totul a început în anii '20. Calmette, medic fără clientelă. director adjunct și salariat al Institutului Pasteur și Guffin, veterinar fără practică, de asemenea salariat al institutului, pun la punct faimosul BCG, destinat să lupte contra tuberculozei. În realitate, experiențele sunt trucate, statisticile inventate în totalitate și vaccinul, sau cel puțin necesitatea sa, nu se bazează pe nici o dată științifică serioasă. Totodată, datorită unei publicități realizate fără rușine și susținută în mod fals cu argumente inventate și datorită mandarinilor corpului medical care s-au lăsat cumpărați, BCG-ul și-a luat rapid un avânt considerabil și a copleșit cu avantaje și bani Institutul Pasteur și un corp medical de o incompetență și de o naivitate de neimaginat.

Promotorii acestei imagini machiavelice, 20 familii care și-au însușit sănătatea ca pe o proprietate: jandarmi, profesori, proprietari de laborator, etc au făcut să fie votată pe ascuns, în 1949, de către Adunarea Națională și Consiliul Republicii, vaccinarea obligatorie cu BCG, care BCG gratuit este în realitate finanțat de către contribuabilul francez. Operație profitabilă care continuă și în zilele noastre și provoacă numeroase accidente. Ciudat, în 1949, Președintele

Senatului era P.D.G. (Președinte Director - General) al Institutului Pasteur ! Calmette și Guffin au creat BCG (Bacil Calmette și Guffin) pornind de la bacilul tuberculozei bovine vii pe care ei au atenuat-o prin îmbătrânire. Timp de mai mulți ani s-a vaccinat sistematic la fiecare 10 ani, pe cale buvabilă, apoi prin scarificare, fără a se ține cont de reacția tuberculinică, considerată ca fiind fără legătură cu protecția conferită de către vaccin,

Doctorul Robert Koch, neamț, născut în 1843 și decedat în 1910, a fost acela care a descoperit bacilul tuberculos și tuberculina în 1882. El constatare o reacție de hipersensibilitate întârziată în timpul infestațiilor succesive ale cobailor cu bacili tuberculoși. Comparabilă cu un mecanism alergic, reacția la tuberculină permitea o evoluție favorabilă în cazul unei noi infestări cu bacilul tuberculos (necroză și cazeificare solidă). Vaccinul lui Calmette și Guffin este un vaccin viu care inoculează o adevărată tuberculoză atenuată pentru a evita o tuberculoză gravă după aceea. Protecția pe care această vaccinare trebuie să o asigure se bazează pe mecanismul de hipersensibilitate întârziată descris mai sus. Să vedem cum stau lucrurile de fapt. În cursul de imunologie editat de I.G. Cordelier se poate citi:

„Hipersensibilitatea întârziată nu pare să fie un element de protecție contra mării majorității a bacteriilor. În tuberculoză, unde se stabilește o stare de hipersensibilitate foarte accentuată, hipersensibilitatea poate să fie favorabilă, dar ea este cel mai adesea defavorabilă. Acțiunea sa favorabilă ține de eventualitatea unei cazeificări solide a țesuturilor la contactul cu proteine bacilare, producând astfel un mediu suboxigenat puțin propice multiplicării bacililor; cel mai adesea, hipersensibilitatea conduce la o cazeificare lichidă care accentuează diseminarea bacilară, facilitând însămânțarea regiunilor sănătoase ale organului atins.”

Atrag atenția asupra faptului că acest curs este pus în mâinile studenților la medicină care, mai târziu, vor vaccina fără probleme pentru că legea îi obligă la aceasta ! Doctorul Scohy, opunându-se pe drept cuvânt principiului vaccinal (ceea ce îi aduce acum multe neazuri cu Consiliul Ordinului care pretinde că a înnebunit), scrie în revista sa Des clefs pour vivre (nr, 4, august 1994):

„Primul pericol al BCG este tocmai capacitatea sa de majorare a afecțiunilor tuberculoase ulterioare, foarte frecvente, însoțită de facultatea de a se putea stabili un diagnostic precoce întrucât dermo-reacția devine pozitivă. Acest pericol este strâns legat de modul de protecție apărut: hipersensibilitatea întârziată. Mai ales elevii din școlile de infirmieri suportă aceasta, obligați fiind să primească un BCG la începutul studiilor, și fiind mai ușor contaminați în timpul activităților lor spitalicești. Al doilea pericol este „becegitatea” secundară la vaccinare. Este vorba de o denumire fantezistă, dar folosită curent, ca siglă a vaccinului și utilizată deseori pentru a desemna o evoluție locală foarte virulentă, cu necroză cutanată și adenopatii. Aceasta nu este foarte frecventă și nu prejudiciază în fapt rezultatele vaccinării.

Dimpotrivă, orice vaccinare cu BCG antrenează aproape în mod automat o tuberculoză cutanată atenuată (de îndată ce vaccinul s-a prins). Această infecție evoluează, în general, timp de șase până la nouă luni, antrenând sistematic o febră ușoară în fiecare seară și o scădere accentuată a vitalității și a apărărilor imunitare generale ale întregului organism. Unii indivizi deosebit de robuști vor putea traversa aceste șase până la nouă luni rare neplăceri. Totuși, la mulți copii mai ales dacă au fost vaccinați foarte de timpuriu — se observă declanșarea sau agravarea predispozițiilor patologice la rinofaringite, otite și bronșite sau laringite repetate altminteri, tuberculoza, fie ea spontană sau inoculată prin BCG, deschide calea terenului artritico și reumatismelor. Majoritatea indivizilor din zilele noastre prezintă deja acest teren artritico, legat de ereditate. Faptul de a adăuga în mod artificial o tuberculoză evolutivă nu poate decât să agraveze

considerabil problema.

Mai mult, după cum am văzut-o cu problema tetra-cocului, copiii suportă adesea alte vaccinuri în timpul acestei tuberculoze artificiale. Iar riscurile de sechele grave, uneori mortale nu sunt deloc neglijabile. Cel mai rău este că nu se observă întotdeauna pozitivarea dermo-reactiei chiar dacă vaccinul a fost făcut. Ceea ce îi face pe medici să recomande, uneori, această vaccinare de trei sau patru ori în câțiva ani. Totuși dermo-reactia, care semnalează apariția alergiei sau hipersensibilității întârziate, nu prejudiciază în nici un fel faptul că vaccinul prinde sau nu. Unii indivizi pot face „becegită” sau — pe un alt plan tuberculoză, fără ca reacția lor tuberculinică să se pozitiveze vreodată. În consecință, multiplicarea BCG-urilor la aceste persoane este deosebit de devitalizantă și greu de suportat: ceea ce este foarte evident fiindcă li se inoculează tuberculoze succesive, care evoluează fiecare timp de șase până la nouă luni. În sfârșit, trebuie să ne gândim la incredibila proliferare actuală a bolilor alergice. Este absolut sigur că practica sistematică a tuberculinizării cu BCG, până la obținerea unei reacții are un rol sigur în această izbucnire. Practica BCG creează, incontestabil, un teren alergic.

Cele de mai sus, și în special faptul că depistarea precoce a infecțiilor tuberculoase nu mai este posibilă după o vaccinare cu BCG, atunci când există tratamente cu antibiotice perfect eficiente dacă sunt începute la timp; de asemenea faptul că afecțiunile tuberculoase după BCG sunt foarte adesea mult mai grave și mai contagioase decât dacă ele intervin în mod direct, întrucât mecanismul de cazeificare legat de boală se face — de cele mai multe ori — sub formă lichidă. În sfârșit, faptul că în Franța se constată, de câțiva ani, o recrudescență a cazurilor de tuberculoză aproape exclusiv în Franța — unde practica BCG este absolut sistematică la marea majoritate a copiilor, adesea chiar de la naștere; toate acestea duc la ideea că trebuie, în mod imperativ, să se renunțe la vaccinarea cu BCG, raliindu-ne opiniei marilor nume ale pneumologiei din Franța și din lume. Doar în acest fel se poate spera la eradicarea acestei boli, întotdeauna gravă, și mai ales la evitarea năruirii generale a sănătății copiilor și concetățenilor noștri pe plan ORL-istic, reumatic și alergic."

O dovadă evidentă a inutilității și periculozității BCG este faptul că OMS, fără îndoială preocupată de această problemă de eficacitate, a organizat un experiment pe scară largă în India între 1968 și 1971. A fost ales un district cuprinzând 209 sate și un oraș, în total 360000 persoane. Toate persoanele au fost testate la tuberculină iar negativii au fost împărțiți în două grupe: una a fost vaccinată, alta nu. Grupurile au fost urmărite în condiții riguroase timp de 7 ani și jumătate. Rezultatul a fost următorul: au existat tot atâtea cazuri de tuberculoză la cei vaccinați ca și la cei nevaccinați. Astfel spus, și urmărind însuși raportul OMS (Grup științific ICMR /OMS, nr. 651, Geneva, 1980):

„BCG nu conferă nici o protecție în termenul celor 7 ani și jumătate de supraveghere ulterioară, iar maladia bacilară i-a atins mult mai des pe subiecții care reacționaseră inițial la tuberculină, după vaccinare, decât pe cei care nu prezentaseră nici o reacție."

FĂRĂ COMENTARII !

Republica Federală Germană nu așteptase acest raport și, din 1971, suspendase practica vaccinării cu BCG. În Franța, de mulți ani, unii profesori de medicină cer abandonarea vaccinării, cum ar fi profesorul J. Chretien, pneumoftiziolog la Spitalul Laennec din Paris și profesorul J.P. Derenne, din serviciul de pneumologie al Spitalului Saint-Antoine, tot din Paris, care s-au exprimat în multe ocazii în reviste medicale precum Le Concours Medical.

După războiul din 1940 - 1945, în Țările de Jos — după ce fuseseră distruse și trecuseră prin condiții de viață precare — existau numeroase cazuri de tuberculoză. Vaccinarea cu BCG n-a fost niciodată practică aici și totuși tuberculoza a fost eradicată. De mulți ani, aceste țări prezintă procentul cel mai scăzut din Europa, pentru mortalitatea datorită tuberculozei. Dimpotrivă, cazurile de tuberculoză sunt numeroase în toate țările în care vaccinarea este obligatorie. În buletinul statistic (nr. 1, 1974) al Ministerului Sănătății Publice și Asigurărilor Sociale se constată că acolo unde vaccinarea este obligatorie, în țări ca Bulgaria, Cehoslovacia, Polonia, Portugalia, cazurile de tuberculoză sunt în evidentă progresie. De cinci ani, asistăm la același fenomen în Franța.

Doctorul Mendelssohn, considerat în Statele Unite ca primul dintre criticii medicinei moderne, pediatru, profesor de pediatrie și de medicină pediatrică, profesor la Școala de Medicină a Universității din Illinois, afirmă după 30 de ani experiență:

„Părinții ar trebui să aibă dreptul să ceară ca dovezile de inocuitate a vaccinărilor copiilor lor să fie demonstrate în mod indiscutabil. Ceea ce nu este cazul în privința testului cutanat cu tuberculină. Academia Americană de Pediatrie care nu dezaprobă decât arareori actele medicale a publicat un comunicat care critică acest test.

Diverse studii recente au lansat o îndoială asupra sensibilității diverselor teste de cercetare a tuberculozei. Un comitet al biroului de biologie a recomandat fabricanților ca fiecare lot să fie încercat pe 50 de pacienți seropozitivi luați în evidență pentru a se asigura că preparatele sunt destul de puternice pentru a identifica orice persoană atinsă de tuberculoză activă. Totuși, interpretarea acestor teste este dificilă pentru că studiile n-au fost realizate în dublu orb sau pentru că diverse teste au fost realizate simultan, putându-se neutraliza.

Testele pentru tuberculină nu sunt perfecte și medicii trebuie să țină seama de posibilitatea unor reacții fals negative sau fals pozitive. Aceasta înseamnă că fiul dumneavoastră poate fi tuberculos, deși testul este negativ, sau că nu este, deși testul arată că ar trebui să fie. Consecințele sunt foarte grave, căci copilul dumneavoastră va fi cu siguranță supus unor numeroase iradieri pentru a i se examina plămânii și medicii pot să-l supună, timp de luni sau ani întregi, unui tratament relativ periculos."

În noiembrie 1928, ca urmare a diferitelor accidente provocate de BCG, doctorul Calmette a fost obligat să prezinte două statistici. Prima îi privea pe cei 845 de nou-născuți vaccinați și controlați timp de doi ani la leagănul minelor din Bahune. Calmette informa că mortalitatea prin tuberculoză nu era decât de 3,5%, în timp ce cu doi ani mai înainte era de 8,5% pentru întreaga Franță. A doua îi privea pe cei 3607 nou-născuți în Franța, vaccinați între 1 iulie 1924 și 1 iulie 1928. Cazurile de mortalitate raportate de Calmette erau de 12,5% la copiii vaccinați și de 21,1% la nevaccinați.

Calmette formula următoarea concluzie:

„Este evident că vaccinarea reduce cu două treimi mortalitatea prin tuberculoză, iar mortalitatea generală la jumătate. De fapt, copiii care au primit vaccinul BCG rezistă mai bine decât ceilalți la bolile infantile (Calmette (A), Le BCG, Vigot, Paris 1929)."

La 18 decembrie 1928, profesorul Lignieres afirma la Academia Franceză: „Ce comparație serioasă se poate face între cazurile de mortalitate la minerii din Bethune și cele care se produsese cu doi ani mai înainte în toată Franța ? Fără să mai socotim că statistica profesorului Calmette nu ține nicidecum seamă de următorul factor determinant: chiar de la începutul anilor '20 se introduseseră, pentru minerii din Bethune condiții de igienă și îngrijiri medicale de așa natură încât mortalitatea infantilă aproape dispăruse cu mult înaintea introducerii

vaccinului. Rata mortalității scăzuse cu 17% în 1922 și se limita la 5,1% în 1926, adică înainte de începutul vaccinărilor. Cât despre statisticile globale pe baza a sute de mii de cazuri imposibil de controlat, ele nu demonstrează nimic și adesea chiar falsifică datele."

În această conferință, intitulată Valoarea protecției în tuberculoză, insuficiența sa în profilaxia acestei maladii, profesorul Lignieres îl cita pe profesorul Wallgren, pediatru suedez, pe profesorul Greenwood, expert în epidemiologie și în statistici demografice la Universitatea din Londra, pe Profesorul Ascoli, directorul Institutului de Vaccinare Antituberculinică, precum și alți specialiști, care declară, toți, că profesorul Calmette folosise atât de prost metoda statistică încât nu se putea acorda credibilitate nici datelor și nici deducțiilor sale.

În mai 1930, un eveniment deosebit de tragic venea să confirme spusese profesorului Ligneres. La spitalul din Lubeck (Germania), 72 de nou-născuți mor în urma vaccinării prin BCG. Ancheta relevă faptul că acest vaccin fusese pregătit plecând de o tulpină furnizată de Institutul Pasteur francez. Are loc un proces și rezultatele anchetei arată că personalul spitalului primise ordinul să distrugă toate flacoanele de BCG care nu fuseseră utilizate. În aceste condiții, nemaexistând nici o probă, tribunalul a atribuit decesul celor 72 de copii unei erori comise de persoane necunoscute.

În ciuda acestei drame, profesorul Calmette a continuat să recomande folosirea BCG în primele 10 zile după naștere, pretinzând că doar în acel moment bacilii bovini sunt corect absorbiți de intestin. Dacă era așa, de ce atunci același profesor Calmette putea să recomande reînnoirea vaccinului la 1 an, apoi la 3 ani, la 7 ani și la 15 ani, apoi la fiecare 5 ani până la vârsta adultă? După cum se observă, era complet illogic. După dna Schar-Manzoli, autoarea a Tabu-ului vaccinărilor (ATRA, ianuarie 1995):

„De fapt, inocuitatea susținută de Calmette a provocat îngroșări purulente și uneori mortale ale ganglionilor limfatici ai gâtului, o boală limfatică de tip iatrogen numită „becegită” (un fel de tuberculoză a limfei care se manifestă prin adenită purulentă însoțită de febră), meningită, leziuni osoase la degete sau vertebre, otită purulentă, tulburări dermatologice (lupus cutanat, veruci, eritem, etc.) leziuni renale, anemie și oboseală generală, leucemie, diabet, cecitate parțială (leziuni ale conjunctivei), rujeolă, tuberculoză.”

Dna Schar-Manzoli, care a dispus cu siguranță de o remarcabilă documentație pentru a-și redacta lucrarea și căreia îi aduc omagii pentru obiectivitate, scrie, de asemenea:

„Efectul cel mai frecvent al BCG este cu certitudine acela de a declanșa tuberculoza în loc să o prevină. La 24 octombrie 1967, la aproape 50 de ani după descoperirea BCG, profesorul Mandel denunța deschis neajunsurile acesteia. Între timp, vaccinarea orală fusese abandonată în favoarea inoculării subcutanate. Profesorul Stephani de la Facultatea de Medicină a Universității din Geneva a reunit 104 lucrări scrise de 82 de autori despre daunele produse de BCG; el se exprimă în termenii următori:

„Acest bacil viu invadează sistemul limfatic unde se instalează conform obiceiului strămoșului său (bacilul tuberculozei bovine, NdA). Nimeni nu poate spune astăzi care va fi evoluția sa în cursul următoarelor decenii. Micro-patologia becegitei este încă necunoscută și aici este punctul crucial care ar fi trebuit limpezit înainte de a vaccina fie și o singură ființă umană.”

Societății Medicale a Spitalelor din Paris i-au fost aduse la cunoștință 104 cazuri de otită purulentă ca urmare a administrării de BCG, uneori însoțită de o osteită locală care poate da naștere surdității permanente. Patologia complicată a vaccinului a fost, în egală măsură, reliefată de Jean Basset, profesor de microbiologie, ca și de alți oameni de știință. În zilele noastre, legile contra tuberculozei recomandă vaccinarea BCG ca fiind inofensivă și eficace, urmând astfel

indicațiile autorităților sanitare care, cu toate contestațiile și faptele evidente, au făcut obligatorie vaccinarea. Și totuși, așa cum afirma profesorul Lignieres, chiar din anii '20, adevărata profilaxie a tuberculozei rămâne tot cea a igienei, care previne contagiunea: nu există nici un adevărat vaccin împotriva tuberculozei. Și nici acum nu există vreunul. Este de altfel interesant de observat că a început să descrească curba tuberculozei la începutul secolului, atunci când condițiile sociale și de igienă s-au ameliorat. Ca și curbele celorlalte boli infecțioase, aceasta a înregistrat vârfuri în timpul perioadelor de război (primul și al doilea război mondial), apoi a reînceput să descrească spontan și natural cu mult înainte de introducerea vaccinului. Dacă, în epoca noastră, cazurile de tuberculoză sunt mai degrabă rare, acest lucru cu siguranță nu se datorează BCG-ului, chiar dacă vaccinaliștii îi atribuie tot meritul. Ar trebui, dimpotrivă, să se ia în considerație următoarele observații:

- a) tuberculoza este, cel mai adesea, provocată de BCG;
- b) tuberculoza a fost una dintre primele patologii provocate de vaccinarea contra variolei, mai ales tuberculoza pulmonară, dar și cea extra-pulmonară;
- c) diminuarea cazurilor de tuberculoză se datorează deci, în afara măsurilor de igienă și sociale, încetării și apoi opririi vaccinării antivariolice;
- d) asistăm, în ultima vreme, la un reviriment al tuberculozei din cauza deficiențelor imunitare provocate de terapiile antibacteriene și antibiotice.

Constatări care dau de gândit, ca și cele ale doctorului Joquelin de la Spitalul Necker (Franța), pentru care ultima vaccinare antivariolică a provocat puseuri evolutive indiscutabile la tuberculoșii stabiliizați sau latenți. Se poate afirma că suspendarea vaccinării obligatorii contra variolei (care în Europa datează de câțiva ani) a coincis cu regresia tuberculozei în țările respective (Marea Britanie, Elveția, Germania, Franța, etc.) dar că instituirea terapiilor antimicrobiene și antibacteriene a perturbat aceasta regresie. Leon Grigoraki, profesor la Facultatea de Medicină la Universitatea din Atena și director al Centrului de Cercetări al Spitalului Sotiria, citează statistici și afirmă că în Grecia numărul cazurilor de tuberculoză s-a dublat între 1950 și 1962, adică în perioada în care 3 milioane de doze de BCG au fost inoculate populației. După el, tuberculoza este o boală cronică, care din această cauză, nu este vaccinabilă. Vaccinarea nu face altceva decât să provoace o superinfecție:

„Dat fiind că faza inactivă, dormantă sau latentă a microbilor este acceptată, că faptul că ei provoacă o suprainfecție este acceptat și că se ignoră starea reală a terenului, nu se poate prevedea absolut nimic în ceea ce privește reacțiile unui organism în prezența BCG. Totul sau nimic. Postulatul vaccinării, subiect devenit tabu, nu admite nici o contradicție.”
Și, asupra aceluiași subiect în Impact Medecin (aprilie 1996) se poate citi:

„Până în anul 2005 vor fi anunțate patru milioane de decese anuale, și vor fi infectate cu tuberculoză mai mult de două miliarde de persoane, a indicat doctorul Hiroshi Nakajima, director general al OMS, dacă nu se va aplica un program de tratament sub supraveghere strictă (Tsd). Tsd constă în a obliga bolnavii să ia medicamentele în prezența unui îngrijitor. Din 1992, acest program a făcut posibilă, la New York, o scădere cu 21% a tuberculozei și cu 25% a numărului de cazuri de chimio-rezistenți. În Tanzania și în China s-au obținut, de asemenea, procente de vindecare bune. Tsd-ul este mijlocul cel mai eficace de luptă împotriva tuberculozei în comunitățile cu incidență mare, a mai subliniat doctorul Nakajima. În următorii zece ani ar putea fi salvate douăsprezece milioane de vieți datorită unei campanii mondiale bazate pe Tsd, al cărei preț este evaluat la 360 milioane de dolari (1,8 miliarde franci), deci o mică parte din ceea ce țările bogate consacră propriei lor lupte împotriva tuberculozei. Raportul OMS subliniază trei noi

domenii de interes: farmaco-rezistența tulpinilor, cazurile legate de HIV și recrudescența tuberculozei în Europa orientală."

Cum este posibil ca directorul general al OMS să poată prezenta asemenea cifre pentru tuberculoză? Ample campanii de vaccinare prin BCG au fost organizate, de mulți ani, pentru toate națiunile planetei. Declarațiile doctorului Hiroshi Nakajima demonstrează ineficacitatea acestui vaccin presupus a eradica tuberculoza.

SERUL ȘI VACCINUL ANTITETANIC

Se știa de mult timp că un bolnav vindecat de tetanos nu este niciodată imunizat contra unei a doua infectări. Ceea ce înseamnă că nici un ser nu poate asigura imunitatea individului contra unui tetanos spontan și că serul comercializat este absolut fără nici un efect, ineficace. Unele experimente realizate în 1890 au părut să demonstreze că, atunci când se inoculează tetanosul unui animal, serul sângelui său, injectat unui alt animal, împiedică inocularea să dezvolte tetanosul la animalul respectiv. Concluzia trasă din aceste experimente insuficient studiate era falsă și inaplicabilă omului. Cu toate acestea, s-a fabricat un ser de cal, antitetanic, care a fost pus pe piață afirmându-se că, injectat după o rănire, protejează împotriva tetanosului. Această afirmație constituie o mare înșelătorie iar vinderea acestui ser în lume, de mai bine de 72 de ani, reprezintă o incredibilă escrocherie. Aceeași critică se adresează vaccinului antitetanic care, pe lângă faptul că este inutil, produce și colibaciloză. Această colibaciloză, specifică pentru cal, poate dura mai multe zeci de ani. Pe lângă aceasta, serul poate crea o stare de anafilaxie în cazul unei a doua infecții, chiar făcută zece ani mai târziu.

În acest sens, profesorul J. Tissot, deja citat, scrie:

„Ce se va crede în străinătate despre știința franceză când se va afla că Academia de Medicină a votat în 1947 generalizarea acestei înșelătorii a vaccinării antitetanice ? Nu lăsați niciodată să vi se facă o asemenea injecție, nici de ser, nici de vaccin antitetanic ! Ele nu au nici un efect protector, ci numai acela de a vă înzestra cu colibaciloză."

În 1923, profesorul Ramon, de la Institutul Pasteur, inventa anatoxina, un compus de toxine ale tetanosului și formol. De 72 de ani, acest ser și vaccinul antitetanic au provocat foarte multe accidente clare și altele mai dificil de decelat. Mai multe reviste medicale extrem de serioase, cum ar fi JAMA (Journal of the American Medical Association Jurnalul Asociației Medicale Americane, n.t.r.), British Medical Journal, New England Journal of Medicine, au raportat un procentaj important de reacții alergice la vaccinul antitetanic. Revista Science et Vie (martie 1974) a făcut același lucru.

Faptul că acesta conține formol prezintă inconveniente. Într-o conferință ținută la Societatea de Medicină și Chirurgie din Bordeaux în 1935, doctorii Lasserre și Saft raportează paralizii consecutive la vaccinarea antitetanică. Revista La Medicine practicienne, într-un articol apărut în septembrie 1977, prevenea contra vaccinului antirabic, și mai ales împotriva rapelurilor. În jurnalul din 30 aprilie, 1960, Asociația Medicală Canadiană înștiințează despre pagubele enorme cauzate de serul cultivat pe cai, responsabil de reacții alergice mai grave decât tetanosul însuși, și despre cazurile de moarte prin reacție anafilactică.

Toate aceste mărturii și multe altele converg: acest vaccin antitetanic este ineficace și periculos.

VACCINUL D.T. TAB PASTEUR

Vaccinul D.T. TAB Pasteur vizează prevenirea simultană a difteriei, tetanosului și febrei tifoide. Injectarea acestui triplu vaccin provoacă adesea o reacție foarte puternică și poate altera sănătatea celor vaccinați timp de mai mulți ani. Uneori, ea poate provoca chiar și moartea subită. Imunizarea prin acest vaccin este o himeră, căci la șase luni după vindecarea unei febre tifoide se poate contracta alta. Este notoriu faptul că multi militari contractează febra tifoidă la mai puțin de un an de la vaccinare. Doctorul Jouve-Balmelle a raportat că, în serviciul său spitalicesc, din 100 de militari cu febră tifoidă, în medie 35 fuseseră vaccinați (fapt raportat de profesorul Tissot în Catastrofa vaccinurilor obligatorii). Această vaccinare generează numeroase cazuri de nefrite și de afecțiuni hepatice care se manifestă la mai multe luni după injectare. Din 200000 subiecți, tifoideleucid unul sau doi, în timp ce vaccinărileucid mai mult de cinci și produc daune importante, uneori, unor mii de subiecți. Ținând cont de durata scurtă a protecției așa-zis conferite ar trebui, în mod normal, să se repete vaccinarea la fiecare 10 sau 12 luni !

În consecință, așa cum declară profesorul Tissot:

„Ar fi absurd, monstruos ca, pentru a evita febra tifoidă pentru un singur locuitor, să injectezi cele 3 vaccinuri TAB altor 10.000 sau 20.000, cărorale-ar cauza mai mulți morți și accidente decât ar face o infecție naturală și căroralele ar transmite cele trei afecțiuni tifoide și periculoasele lor micoze. Doar fabricantul vaccinului beneficiază de pe urma vaccinării. Cel vaccinat pierde.”

Principiul vaccinalist constând în a vaccina cel mai mare număr de subiecți atunci când o boală infecțioasă afectează doar un număr nesemnificativ dintre ei este aberant. Fabricanții de vaccinuri au reușit să impună acest mod de a proceda politicianilor și corpului medical în scopul de a realiza un maxim de profit.

VACCINUL ANTIDIFTERIC

Vaccinul antidifteric este la fel de ineficace și periculos ca și vaccinurile precedente, descrise deja. Elementele furnizate de profesorul Tissot sunt cum nu se poate mai concludente:

„La 25 iunie 1938 a fost votată o lege odioasă, care-i privează pe francezi de cel mai esențial dintre drepturile care le-au fost recunoscute de Declarația Drepturilor Omului din 1789: dreptul de a dispune liber de persoana lor, care antrenează dreptul inviolabil al părinților de a proteja sănătatea copiilor lor. Această lege odioasă îi constrânge să accepte inocularea acestora cu o serie de vaccinuri periculoase, sub amenințarea aplicării de sancțiuni.

Există vreun motiv de importanță capitală pentru a produce o atingere atât de gravă dreptului cel mai esențial al omului ? Nu ! Membrii Parlamentului au votat această lege pentru că ei au fost odios înșelați. Intenția care a făcut să se ceară această lege era oare aceea de a face un bine francezilor ? Nu ! Nu era alta decât aceea de a crește enorm vânzările de vaccin prin vaccinarea obligatorie și repetată a milioane de copii. Iată faptele.

„Vaccinarea antidifterică cu antitoxină a început în 1923. Chiar de la început, ea a provocat numeroase accidente. Nu s-a ținut seama câtuși de puțin de asta. În 1925, după declanșarea unei epidemii în armata Rhinului, s-a decis efectuarea vaccinărilor. Medicul militar Zoeller a făcut, la Mayence, o primă încercare de control. El a vaccinat 305 recruți cu două injecții de anatoxină difterică făcute la interval de trei săptămâni. Alți recruți nevaccinați au servit de martori. La cei 305 vaccinați s-au declarat 11 cazuri de difterie în timpul celor trei săptămâni

dintre cele două injecții; la aproximativ 700 de recruți nevaccinați a survenit un singur caz. Concluzia era deci că vaccinarea avea efectul neașteptat, dar categoric, de a provoca de 11 ori mai multe cazuri de difterie la vaccinați decât la nevaccinați. Acest rezultat cu adevărat catastrofal al anatoxinei cerea deci, în mod imperativ, ca utilizarea sa să fie abandonată.

Dar nu s-a întâmplat așa, căci o asemenea decizie ar fi suprimat comercializarea acestui vaccin pus în circulație de doi ani. De aceea, s-a pretins că difteriile la cei vaccinați surveniseră la persoane incomplet imunizate, adică prea recent vaccinate, și că trebuiau retrase din lotul celor vaccinați pentru a fi transferate în lotul celor nevaccinați care, totuși, erau încă și mai puțin vaccinați, fiindcă nu erau deloc.

Desigur, nu va scăpa cititorului faptul că acest raționament este fals și contrar bunului simț. Această distorsionare a adevărului avea deci ca efect schimbarea completă a rezultatului experienței lui Zoeller și care, în consecință, se transforma în mai puțin de un caz la cei vaccinați față de unsprezece cazuri la cei nevaccinați. Vaccinul devenea astfel absolvit de orice vină și putea să fie comercializat în continuare, să continue a avea efecte negative în practică și să continue a avea fructuoase raporturi cu fabricantul. Niciodată, în decursul secolelor, nu s-a văzut în știință o asemenea denaturare a unei statistici și într-un scop atât de puțin deghizat, o mistificare atât de absurdă, care este o adevărată sfidare la adresa bunului simț al unui public care cu siguranță nu va mai putea fi înșelat. Experiența lui Zoeller dovedea clar acțiunea catastrofală a anatoxinei difterice și impunea în mod imperativ abandonarea ei. Era deci ușor de evitat această catastrofă care n-ar fi trebuit să se producă niciodată. Cauza care a provocat-o este deci denaturarea experienței lui Zoeller în scopul de a nu împiedica comercializarea vaccinului. Faptele pe care le-am expus anterior, perfect cunoscute, și se poate spune dovedite istoric, se petreceau în 1925. La 6 decembrie 1927, Academia de Medicină vota următoarele:

"Academia de Medicină, considerând că difteria s-a manifestat anul trecut cu o malignitate specială care a antrenat o mortalitate ridicată în țara noastră; că vaccinarea antidifterică a fost deja folosită în Franța și mai multe națiuni; că această vaccinare și-a dovedit eficacitatea și inocuitatea cere puterii publice ca această metodă să fie instituită sistematic pentru copii, în special pentru cei care frecventează școlile, etc. (Camera Deputaților, Sesiunea din 1930, anexă la procesul-verbal al celei de a doua ședințe din 11 iulie 1930)."

Astfel, la doi ani după ce experiența lui Zoeller a dovedit acțiunea catastrofală a anatoxinei. Academia de Medicină afirma totuși eficacitatea și inocuitatea acesteia, pe care nu le verificase ea însăși și pentru care nu ceruse nici cea mai mică dovadă din partea fabricantului. În asemenea condiții s-a obținut mai întâi dreptul de a inocula în mod forțat acest vaccin tinerilor soldați. Din 1927 în 1938, anatoxina a determinat un număr considerabil de accidente. unele urmate de moarte (Acestea sunt expuse în cartea dr. Chavanon, Noi, cobaii..., Editura Medicis, Paris). S-a observat că cei vaccinați contractau frecvent o difterie mai gravă decât a celor nevaccinați: au existat proteste din partea a numeroși medici. N-a contat deloc. Dimpotrivă, s-a prezentat Parlamentului un proiect de lege care făcea obligatorie această vaccinare, în mod evident cu scopul de a crește enorm vânzările pentru acest vaccin. Într-adevăr, raportul asupra legii (Journal Officiel din 25 iunie 1938, pag. 7371), citit membrilor Senatului conține următoarele informații:

„Cheltuielile vor fi în mod sigur compensate prin suprimarea a 2.000 de decese anual și a tratamentului pentru 20000 cazuri de difterie în fiecare an. Cheltuielile vaccinării vor fi desigur mai mici decât economiile pe care aceasta le va antrena prin suprimarea difteriei."

După cum vom vedea, aceste informații în mod evident false, exact contrare adevărului,

au înșelat cumplit membrii Senatului; ei au votat legea doar fiindcă le-a fost denaturată opinia. Într-adevăr, dacă examinăm numărul cazurilor de difterie dintre 1912 și 1945 se vede că, în timpul vaccinării facultative dintre 1923 până în 1940, numărul anual al cazurilor de difterie n-a fost niciodată inferior numărului de cazuri înaintea vaccinării; că în timpul primilor șapte ani de vaccinare facultativă, între 1923 și 1930, vaccinările au făcut să crească numărul anual al cazurilor de la 12000 la 24000.

Aceste fapte demonstau deja falsitatea afirmațiilor făcute în Senat. Mai mult, acest neadevăr fusese dovedit în 1938 prin rezultatul catastrofal al vaccinărilor în Germania, unde ele au făcut să crească numărul cazurilor de difterie de la 30.000 în 1926 la 147.000 în 1937. Această creștere enormă, bine cunoscută în 1938, se opunea deci categoric afirmațiilor și credinței că noua lege va suprima difteria în Franța. Acest nou ultragiu adus adevărului arată, prin urmare, că această lege odioasă, care i-a privat pe francezi de cea mai prețioasă dintre libertăți — aceea de a dispune liber de trupurile lor — a putut fi votată doar înșelând opinia membrilor Parlamentului. Aceste afirmații înșelătoare sunt consemnate în Journal officiel din 28 iunie 1938, pagina 7371, iar aplicarea odioasei legi le-a dat un îngrozitor răspuns prin cele 150000 difterii inoculate prin vaccin și cei peste 15000 de copii uciși de el din 1941.

Și iată acum rezultatele aplicării acestei legi odioase. După statisticile oficiale, numărul cazurilor de difterie, care era de 13795 în 1940, a crescut la 46750 în 1943, 41500 în 1944, 45500 în 1945 iar mortalitatea a fost de două până la de patru ori mai mare pentru aceste difterii decât pentru cele ale persoanelor nevaccinate. Analizând anul 1946, au existat în total circa 150000 cazuri de difterie din 1940 în 1946, în plus față de numărul obișnuit de cazuri înaintea vaccinărilor, și mai mult de 15000 de copii uciși, sau mai curând asasinați, de anatoxină. Conform departamentelor, numărul cazurilor a fost de 2 până la de 5, 10, 15, 20, 25 chiar de 35 ori mai mare decât înaintea vaccinărilor, fapt ce dovedește că fiecare departament a fost sediul unei experiențe al cărei rezultat l-a confirmat pe cel al lui Zoeller sau a fost încă și mai demonstrativ.

Concluziile care trebuie trase din aceste fapte sunt următoarele:

1. Verificarea inocuității vaccinului, impusă prin lege, n-a fost făcută niciodată, întrucât acesta produce difteria și a ucis mii de copii;
2. Afirmația Academiei de Medicină, din 6 decembrie 1927, că această vaccinare a făcut dovada inocuității ei era deci inexactă și a influențat greșit și cu urmări foarte grave opinia membrilor Parlamentului; prin urmare, ea a contribuit în mod serios la votarea legii din 1938 și în consecință la provocarea catastrofei.

S-a pretins că difteriile care se dezvoltă la vaccinați (numite post-vaccinale) după injectarea cu anatoxină se datorează unei scăderi a rezistenței la infecția naturală cauzată de vaccin. Acest raționament nu este exact, căci lucrurile se petrec la fel pentru toți virusii, vaccinații necontractând nici rujeolă, nici scarlatină, nici varicelă, ci numai difterie. Pe de altă parte, statisticile au demonstrat că în timp de epidemie, numărul anual al cazurilor n-a depășit niciodată dublul numărului constatat în anii obișnuiți. Ori, numărul cazurilor constatate la vaccinați a fost, conform departamentelor, de 3, 5, 10, 15, 20, 25 de ori și chiar de 35 de ori mai mare decât la nevaccinați. În mod absolut evident, aceste difterii nu se datorează, deci, contagiunii naturale, ci unei cauze excepționale, artificiale, provocate, ce constă în contaminarea amigdalelor chiar cu vaccinul.

Dovada acestei contaminări este furnizată de difteriile care se dezvoltă la 12 până la 24

sau 48 de om după injectarea vaccinului. Dacă din această perioadă se scade cea necesară pentru ca virusul să evolueze de la starea microbiană la starea de falsă membrană difterică, care este de minimum 12+ 48 ore întrucât virusul este atenuat, se vede că infecția are loc imediat după injectarea vaccinului. O altă dovadă - și aceasta privește direct cauza constantă a infecției - este trecerea continuă a elementelor granuloase ale virusurilor prin toate glandele organismului, elemente care sunt astfel antrenate în lichidele pe care acestea le secretă. Acesta este un fenomen normal, fiziologic și ineluctabil. Datorită lui, saliva câinelui turbat devine virulentă și transmite turbarea celor pe care-i mușcă; prin el se contractă febra de Malta când se bea laptele caprelor contaminate cu această boală. În sfârșit, mai exista o dovadă în faptul că difteria celor vaccinați este întotdeauna mai gravă și are o rată a mortalității de două până la de patru ori mai ridicată decât a celor nevaccinați. Prin urmare anatoxina însăși este cea care inoculează difteria.

Tot ceea ce este expus în această broșură trebuie să convingă publicul că folosirea vaccinului nu are nimic în comun cu protecția sănătății sau cu progresul igienei. În joc este doar o chestiune comercială și până acum, publicul n-a jucat decât rolul de cobai utilizați doar pentru a asigura prosperitatea financiară a comerțului cu vaccinuri; din acest rol, publicul nu s-a ales, de la începutul vaccinărilor, decât cu 200000 difterii grave inoculate copiilor, alți peste 20000 asasinați și în plus, un mare număr de paralizii, nefrite și alte neajunsuri. Se încearcă acum pasarea problemei, afirmând că, într-o epidemie, doar cei nevaccinați contractează difteria, conform unor statistici despre care se știe cât valorează. Este inexact. Dar, chiar dacă ar fi exact, aceasta ar însemna doar că, pentru a ajunge aici, ar trebui întotdeauna, în prealabil, să se facă vaccinări peste măsură și să se inoculeze difteria unui număr de peste 200000 de copii și să fie asasinați cel puțin 20000 dintre ei. Mai mult, cum imunitatea nu durează decât aproximativ 5 ani, ar trebui deci ca această catastrofă să se repete de încă două ori, la vârstele de șase și unsprezece ani, sau astfel copii vor deveni receptivi chiar de la vârsta de șase ani.

Ar trebui să fii atins de nebunie pentru a îndrăzni să susții un asemenea raționament. Publicul își va da seama în mod evident că prin incapacitate, lipsă de prevedere, imprudență criminală, aviditate financiară, a fost antrenat într-o teribilă catastrofă din care nu va putea scăpa decât refuzând vaccinările, prin abrogarea legii din 25 iunie 1938 și deschiderea unei anchete. Trebuie ca publicul să-și dea seama de dramatica situație actuală, făcând următorul raționament: rezultatul vaccinărilor obligatorii a fost că numai în anul 1943 au existat 46750 cazuri de difterie în loc de 13.795 în 1940, adică aproximativ 33.000 difterii grave inoculate prin vaccin copiilor și cel puțin 3.300 dintre ei au fost asasinați de el, mortalitatea fiind de 10 până la 13 cazuri din 100. O asemenea catastrofă cere în mod imperativ oprirea vaccinărilor și efectuarea imediată a unei anchete, dacă în fruntea Ministerului Sănătății Publice ar fi un ministru competent și conștient de îndatoririle și responsabilitățile sale. De ce, prin urmare, catastrofa a fost lăsată să continue? Acest lucru se întâmplă deoarece acest comerț cu vaccinuri controlează toate angrenajele și autoritatea acestui minister unde, ca un stăpân, ia deciziile care-i sunt utile și le împiedică pe toate acelea care i-ar putea fi dăunătoare. Unii dintre funcționarii acestui minister vin chiar să facă, la radio, propagandă pentru produsele acestui comerț. Ori, a opri vaccinările în 1943 ar fi însemnat recunoașterea implicită a gravelor erori ce au cauzat catastrofa și găsirea vinovaților responsabili de asta. De aceea nu se dorește cu nici un preț această soluție, de aceea există opoziție împotriva ei și de aceea se va continua inocularea difteriei copiilor și asasinarea a mii dintre ei, atâta timp cât voința voastră nu se va opune acestui fapt."

VACCINUL ÎMPOTRIVA HOLEREI

Endemică în India și Pakistan și în unele regiuni din Asia, holera fusese arhi-necunoscută în Africa. La începutul anilor '70, erau declarate 80000 de cazuri în 18 țări Africane. Cum au fost importați în aceste țări africane vibrionii de holeră? Iată, este întrebarea pe care ne-o putem pune. Este vaccinarea responsabilă de aceasta?

Oricum ar fi, după spusele unor experți (Science et Vie, aprilie 1973), se pare că vaccinul protejează doar o persoană din două în timpul unei scurte perioade de 4 — 6 luni și că nu se poate conta pe acest vaccin pentru a înlătura o epidemie. În 1988, India a fost afectată de o gravă epidemie de holeră. Au fost atinși mii de indivizi. Ori, OMS realizase deja câteva vaccinări experimentale de masă în India în 1987, folosind un vaccin pus la punct de cercetători australieni. Acest vaccin fusese experimentat pe animale și era administrat pe cale orală. Se garanta imunitatea pe viață cu ajutorul unei singure doze, cu un preț accesibil oricărui buzunar (comunicat ATS — ANSA - REUTER și Corriere del Ticino, 25 iulie 1988). Această încercare de vaccinare a provocat oare epidemia ? În regiunea New Delhi fuseseră vaccinate o sută de mii de persoane.

VACCINUL ÎMPOTRIVA TIFOSULUI

Pus la punct la începutul secolului de către profesorul Hyacinte Vicent, vaccinul contra tifosului nu servește la absolut nimic. Într-adevăr, primele vaccinări, care datează din 1911, constau într-o serie de 5 injecții făcute la un interval de minimum 7 zile și maximum 15 zile. Ori, o epidemie durează de la 1 la 2 luni ! În consecință, un individ vaccinat nu este imunizat decât când epidemia este terminată. Datorită acestui fapt, profesorul Vicent putea să pretindă că vaccinul său era de o eficacitate excepțională și că imunitatea conferită era totală și absolută.

Modificat și perfecționat, acest vaccin este folosit la militari. Intre 1929 și 1935 din 2028 de cazuri de tifos și para-tifos înregistrate, 78,7% s-au declarat la subiecții vaccinați (Statistici oficiale din Franța citate de E și S. Delarue, în Vaccinările n-au făcut să regreseze epidemiile, LNLV, 1982, pag. 71),

VACCINUL TETRACOQ ȘI PENTACOQ

Tetracocul și Pentacocul este administrat pentru a preveni în același timp difteria, tetanosul, tusea convulsivă și poliomielite. În revista sa „Des clefs pour vivre" (nr. 3, iulie 1994), doctorul Scohy deja citat, relatează și comentează următoarea aventură anecdotică: luna martie a anului 1986, patru copii mureau în orele care au urmat inoculării unui Tetracoq de la Institutul Wrioux. Ce e mult sfârșește prin a fi prea mult, și presa s-a agitat. Sub presiunea acesteia, fiecare medic din Franța a primit o corespondență provenită de la Direcția Problemelor Sanitare și Sociale, datată 2 aprilie 1986:

„Stimate confrate, Presa națională și locală, la cererea autorităților sanitare (ce să vezi !), a difuzat pe scară largă informația referitoare la decesul unor copii care au primit, cu 24 ore înainte de deces, o vaccinare combinată împotriva difteriei, tetanosului, poliomielitei și tusei convulsive. Vă rog să luați la cunoștință următoarele precizări privind aceste decese.

14 copii au decedat în cele 24 ore după, injectarea cu vaccin Tetracoq Wrioux - lot Z 1277:

1-ul caz: copil de 19 luni, decedat în mod brutal în cele 24 de ore după o injectare de rapel la 17

martie 1986. La autopsie: RAS

Departamentul Essonne (91);

2-lea caz: copil de 3 luni și jumătate, decedat la 25 martie, la o oră după o primo-vaccinare (prima injectare). Nici un simptom.

Departamentul Seine et Marne (77);

3-lea caz: copil de 4 luni și jumătate decedat în a 24-a oră după o primo-vaccinare. Nici o simptomatologie. Departamentul Mayenne (53); 4-lea caz: copil de 3 luni decedat la 26 martie, la o oră după o primo-vaccinare.

Nici o simptomatologie. Autopsie in curs. Departamentul Maine et Loire (49).

2. Un al 5-lea decedat a survenit la 28 martie 1986 la un copil de 4 luni vaccinat în ajun cu un vaccin combinat DT Coqpho Pasteur lot L 5093, Departamentul Cote d'Or (21).

Toate aceste decese s-au produs în absența oricărei simptomatologii premonitorii [și pe drept cuvânt, căci nu se practica, de regulă, nici un examen clinic sau de altă natură, înaintea unei vaccinări !] și au motivat hotărârea de a suspenda orice vaccinare combinată cvadruplă (difterie, tetanos, poliomielită și tuse convulsivă) până la noi ordine. A fost demarată o anchetă epidemiologică, coordonată de Institutul Național de Statistică și de Cercetare Medicală, asupra tuturor cazurilor de deces subit la sugari și deces la copii, prin inhalare alimentară, survenite în toate departamentele, începând cu luna ianuarie 1986.

Orice informație privind acest subiect poate fi comunicată direcției departamentale pentru probleme sanitare și sociale.

Vă rog să primiți dragă confrate, asigurarea celor mai bune sentimente ale mele. Pentru Directorul, Medic Inspector al Sănătății pentru Acțiuni de Sănătate.

Expediat prin telex la 2 aprilie 1986 de Direcția Generală a Sănătății, un post-scriptum precizează:

"Pentru primo-vaccinări și rapeluri, a se aștepta repunerea pe piață a acestor vaccinuri, prin urmare a nu se modifica obiceiurile vaccinale. Inutil de a utiliza alte asociații (DTCoq + Polio buvabil, DTCoq, etc.).

Se amintește că o întârziere de câteva săptămâni pentru una sau alta dintre injectările de rapel nu diminuează eficacitatea vaccinală și nu impune în nici un caz reluarea ansamblului vaccinării. Nu se suspendă nici o altă vaccinare."

Această scrisoare antrenează câteva comentarii. Autoritățile sanitare ne informează — fără îndoială prin inadvertență — de un al cincilea caz de deces, legat de un vaccin care are o altă proveniență (Institutul Pasteur). Ziarele epocii nu informaseră decât despre patru decese în urma inoculării de Tetracoq Mifieux, acuzând un lot prezentat ca defectuos. Autoritățile anunță, de asemenea, începerea unei anchete... Evident, cum vaccinul nu trebuia să fie Incriminat în această tristă aventură, trebuia deschisă calea altor soluții pentru a explica aceste decese. Aceste soluții, deja propuse chiar înaintea deschiderii anchetei sunt falsa cale alimentară sau moartea subită a sugarului. Și pentru a deruta și mai mult se precizează că ancheta nu se va referi doar la cele cinci cazuri încriminate, ci la toate cazurile de moarte subită la sugari sau de decese prin inhalarea alimentară (căi false de sufocare). Pare a fi luată o măsură curajoasă și eficace: suspendarea oricărei vaccinări echivalente până la noi ordine. Să fie oare până la rezultatul anchetei? Postscriptumul restabilește imediat lucrurile, lăsând să se înțeleagă că suspendarea n-ar depăși câteva săptămâni. Efectiv, la 10 aprilie 1986 (8 zile după aceea), medicii primeau o a doua corespondență, cu același antet și semnat asemănător, al cărei conținut era următorul:

„Doamnelor și Domnilor Medici,
Doamnelor și Domnilor Farmaciști,

Consemnul de interdicție al vaccinării cvadruple combinate (difterie, tetanos, poliomielită și tuse convulsivă) este ridicat. Totuși, folosirea vaccinurilor intra disponibile provenind din lotul Z 1277 (Wrioux) este definitiv interzisă.

Telex — Direcția Generală a Sănătății, din 8 aprilie 1986.”

În 8 zile, totul este spus, verificat, cântărit, uitat. Al cincilea caz de deces în urma unui vaccin al Institutului Pasteur este pur și simplu uitat. Esențialul, mitul vaccinal, nici n-a fost măcar atins de acest eveniment. Cât despre rezultatele anchetei, cine a mai știut ceea despre ele? Cu siguranță, nu ziarele, nici marele public.

În vara anului 1987, nr.1027 din Tonus. jurnal medical rezervat doar medicilor, conține un minuscul anunț după cum urmează:

„Autopsia a permis constatarea unui reflux gastro-esofagian în două cazuri din cinci, care par a fi consecința unor patologii multiple, adesea curioase și în care vaccinarea ar putea juca un rol de co-factor. În celelalte trei cazuri, s-a putut decela existența unei boli infecțioase în momentul vaccinării.”

Cum era de prevăzut, cele cinci decese sunt situate statistic în cadrul refluxurilor gastro-esofagiene (responsabile de false căi alimentare) sau al deceselor subite ale sugarilor. S-a recunoscut că vaccinarea a putut juca un rol de co-factor în cazurile de reflux gastro-esofagian. În celelalte trei cazuri nu se face nici o mențiune, ca și cum această vaccinare cvadruplă, venită să-și adauge miasmele și toxinele peste o boală infecțioasă, nu ar putea avea nici o incidență. Trebuie să remarcăm aici că noțiunea de lot(uri) defectuos/defectuoase — care este semnalată în cea de a 2-a scrisoare primită de profesioniștii sănătății — este uitată în totalitate. Ca și cum loturile în discuție nici n-ar fi fost controlate... ceea ce, probabil, nu este cazul, pentru că ar fi fost prea comod pentru puterea publică să se ascundă în spatele unei greșeli tehnice oarecare. Este deci foarte sigur că tocmai asocierea celor patru vaccinuri într-o singură injecție a fost un co-factor mortal, fie dintr-un reflux, fie dintr-o boală infecțioasă intercurentă. Dar onoarea și obiectivitatea oamenilor de știință sunt salvate: ei au admis în mare secret pentru că desigur nu trebuie pusă în cauză politica vaccinalistă șarlatanească pe care o preconizează — că vaccinările puteau fi un co-factor mortal pentru aceste decese altfel inexplicabile !

În cursul verii anului 1993, Ministrul Adjunct al Sănătății a încurcat lucrurile și mai mult, punând să fie trimisă tuturor medicilor o scrisoare de informare asupra acestui faimos deces subit la sugar (1500 cazuri pe an în Franța). Această, scrisoare explică fiecărui medie măsurile care trebuie luate (este evident că un ministru știe mult mai bine aceste lucruri decât un medic): să se ancheteze ultimele momente ale sugarului, să-l examineze, să se ia temperatura rectală, să se cerceteze eventuale urme de maltratări, să i se palpeze craniul, să se cerceteze dacă există urme de vomă, de mucozități, etc... să recomande spitalizarea pentru efectuarea unei autopsii. Evident, și în ciuda episodului din 1986, nu se menționează niciodată cercetarea unei eventuale responsabilități a unei vaccinări recente. Actul vaccinal și-a regăsit intactă reputația de gest total inofensiv.

În concluzia acestei anecdote, se poate spune că astăzi, în 1994, în Franța, un copil

primește înainte de a împlini 2 ani, în medie 24 de vaccinări, fără cel mai mic control prealabil, fără cea mai mică precauție, doar pentru că el se înscrie în cadrul calendarului vaccinal recunoscut de Stat: 4 Pentacoq (tuse convulsivă, difterie, tetanos, poliomielită, meningită virală), adică 20 vaccinuri, 1 ROR (rujeolă, oreion și rubeolă), deci 3 vaccinuri, și bineînțeles, 1 BCG, dacă nu chiar mai multe atunci când bebelușul nu are șansa de a deveni rapid alergic.

Tetracoq-ul, despre care a trebuit să se recunoască faptul că ar putea fi un co-factor mortal la anumite patologii ale copilului mic, din cauza multitudinii de toxine și miasme inoculate, este înlocuit cu un vaccin cvintuplu, Pentacoq-ul, încă și mai periculos. Culmea ironiei, acest vaccin tocmai fusese încununat, în 1994 cu un premiu medical celebru, premiul Galien ! Din ce în ce mai des, alopații reușesc să adauge acestui îngrozitor tablou câteva vaccinuri suplimentare în aceeași ședință: vaccinul contra gripei, ROR, etc. Și escalada încă nu s-a terminat. S-a lansat, și încă bine, campania în favoarea vaccinului împotriva hepatitei și nu va trece mult timp înainte ca un nou vaccin înglobând hepatita B să fie propus bieților noștri bebeluși.

Trebuie știut (și vom mai vorbi despre aceasta) că vaccinarea prin BCG reprezintă de fapt inocularea unei tuberculoze care, chiar atenuată, va evolua între 6 și 9 luni. Am văzut că morțile subite ca urmare a Tetracoq-ului au fost legate, de 3 ori din 5, de existența unei infecții intercurrente. Ori, ținând cont de textele de lege, este perfect legal să practici celelalte vaccinări la o lună după inocularea BCG-ului, adică în plină tuberculoză... Și aceasta se face în mod curent chiar, și mai ales, de către pediatrii așa-zis cei mai competenți.

Toată această aventură arată cât este de dificil să-ți faci o opinie serioasă asupra pericolelor pricinuite de vaccinări, Desigur, pentru toți cei care aderă total la preceptele marii religii vaccinaliste, aceste pericole sunt nule, sau cel puțin justificate de imensul beneficiu care rezultă de aici pentru ansamblul populației. Orice religie își are martirii săi !

Cu titlu de exemplu, un Tetracoq conține, el singur:

- toxina bacilului Loeffler (difteria);
- toxina bacilului Nicolaier (tetanos);
- 5 miliarde de bacili de bordetella pertussis în faza 1, formolați (tuse convulsivă);
- mai mult de 100000 de viruși de poliomielită de tip I inactivați cu formol;
- mai mult de 100000 de viruși poliomielitici de tip II inactivați cu formol;
- mai mult de 300000 de viruși poliomielitici de tip III inactivați cu formol.

Cât despre vaccinul antipoliomielitic buvabil, el conține aceeași cantitate aproximativă de viruși poliomielitici. Dar aceștia sunt doar atenuați, deci încă vii și capabili să redevină virulenți în anumite condiții imposibil de cunoscut și prevăzut.

Aceste doze sunt strict aceleași, oricare ar fi caracteristicile subiectului vaccinat: greutate, talie, vârstă, stare de sănătate. În fața vaccinului, sugarul de trei kilograme este asimilat în mod perfect standard adultului de optzeci de kilograme, pacientul sănătos convalescentului, sau diabeticului, sau alergicului. Nu se ia nici o precauție înaintea injectării sau administrării vaccinului. Nu se face niciodată un examen clinic prealabil pentru a constata o eventuală stare bună a pacientului pentru a suporta aceste otrăvuri, acești viruși și acești bacili. Nu se controlează nici măcar absența albuminei în urină înainte de a vaccina.

Acum câțiva ani, fiecare vaccin avea câteva contraindicații specifice. În ceea ce privește tetanosul, poliomielita și difteria, acestea au fost astăzi înlăturate fără cea mai mărunță analiză, fără cea mai mărunță considerație, așa cum apare în Circulara Ministerială din 27 decembrie 1985 apărută în Journal officiel din 24 ianuarie 1986. (O circulară, chiar și ministerială, nu are nici o

valoare legală, dar aceasta este totuși aplicată de corpul medical fără nici o discuție). Doar deficitul imunitar rămâne o contraindicație recunoscută pentru BCG. Dar oricum, nimeni nu verifică vreodată starea imunitară a pacientului înainte de a-l vaccina.

În legătură cu vaccinarea contra tusei convulsive, doctorul G.T. Stewart, profesor de medicină la Universitatea din Glasgow (Scoția), constată că 30% din cazurile de tuse convulsivă se declară la cei vaccinați. Este cazul să remarcăm faptul că această vaccinare a fost introdusă în 1936, în momentul în care mortalitatea datorată acestei infecții se diminuase în mod considerabil. De altfel, lucrurile s-au petrecut la fel, de fiecare dată, pentru toate vaccinările. Cât despre profesorul George Dick de la Spitalul din Middlessex, autoritate mondială în materie de imunologie, el declară că în fiecare an, vaccinul contra tusei convulsive poate cauza infirmitatea a numeroși copii, provocând leziuni cerebrale, adăugând că medicii sunt întotdeauna reticenți când e vorba de a atribui aceste daune unor terapii pe care le-au recomandat ei înșiși (Daily Telegraph, 7 aprilie 1973). Iar în lucrarea sa intitulată „Poliomielita”, citată în Survie (1975) doctorul J. Pilette scrie că vaccinul împotriva tusei convulsive și vaccinul multiplu „Coqueluche-Difterie” (împotriva tusei convulsive și difteriei - n.tr) pot provoca apariția poliomielitei, care apare de preferință la membrele care au fost inoculate.

Doua evenimente par a-i da dreptate doctorului Pilette. În Australia, în statul Victoria, s-au înregistrat între ianuarie și august 1940, 375 cazuri de poliomielită dintre care 31 erau legate de vaccinul multiplu căruia i se supusese același număr de copii timp de 3 luni, în timp ce la Londra, din 182 cazuri de poliomielită la copii mai mici de 5 ani, 35 primiseră cu patru săptămâni mai înainte o inoculare de vaccin împotriva tusei convulsive sau vaccinul mixt tuse convulsivă-difterie.

Jurnalul JAMA (Journal of the American Medical Association) recunoștea, în 1982 că de la începutul vaccinărilor cu vaccinul difterie-tanos-tuse convulsivă, s-au putut observa reacții acute de encefalopatii legate de vaccin.

Acest lucru se știa deja de mult timp!

VACCINUL ROR (RUJEOLĂ, OREION, RUBEOLĂ)

Un grup medical de reflexie elvețian compus din doctorii H. Albonico, P. Klein, C. Grob și D. Pwerner, lucrând în colaborare cu 180 medici elvețieni, diferiți specialiști elvețieni, germani și americani, ca și cu Center of Diseases Control (CDC) din SUA, profesorul D. Jachertz de la Berna, reputat epidemiolog, a publicat un raport privind vaccinarea ROR (2 noiembrie 1990). Acest document este o critică severă a principiului acestei vaccinări, această critică fiind fondată pe diverse accidente produse, în special în SUA. Citim aici că epidemii severe de rujeolă recent declanșate în SUA și Ungaria, două țări ce prezintă o mare acoperire vaccinală de mai mulți ani, au făcut să se pună la îndoială eficacitatea vaccinului. După profesorul Diether Jachertz, citat de acest raport, riscurile întâmpinate fiind imprevizibile, trebuie să ne ferim, în absența unei urgențe sanitare, să transformăm o boală cu caracter endemic în epidemie prin vaccinare sistematică. Acest raport informează de asemenea despre situația un SUA în 1990, unde, în ciuda unei mari acoperiri vaccinale, cazurile de rujeolă sunt de doi ani în creștere constantă. Sugarii și adolescenții sunt noile victime ale acestei epidemii. Din sursă oficială, mortalitatea este aici de 10 ori superioară aceleia înregistrate înainte de introducerea vaccinului. Cea mai mare parte a deceselor sunt atribuite pneumoniei rujeolice. Un sfert dintre ele îi afectează pe copiii sub 1 an și

aceeași proporție se observă la tinerii adulți (19-33 ani).

În momentul lansării campaniei elvețiene de vaccinare ROR în 1987, exemplul Statelor Unite a fost prezentat ca un model de referință. După 20 de ani de vaccinare sistematică obligatorie, SUA prezentau un procent de vaccinați de mai mult de 95% și o reducere masivă a cazurilor de rujeolă. Totuși, situația recent întâlnită în 1989 — 1990 dă de gândit. După 1982 și au făcut apariția epidemii de rujeolă tot mai serioase. Creșterea declarațiilor de cazuri de rujeolă în 1989 în raport cu anul precedent a fost de 380% !

Includerea vaccinului contra oreionului nu prezintă nici un fundament medical. După profesorul Just, membru al grupului de experți în materie de vaccinare, vaccinul contra oreionului este interesant pentru stat din punct de vedere economic, dar el nu aduce nici un avantaj individului. (Editorial din JAMA, Elveția, 1988).

După diferite studii, a voi să elimini aceste trei boli ale copilăriei în Elveția este un obiectiv de neatins. În aprilie 1989 a fost prezentat public un studiu al literaturii medicale condus de Directorul Sănătății din cantonul Berna. După compilarea a mai mult de 300 publicații științifice din lumea întreagă, acest studiu a formulat concluzia că eliminarea rujeolei, oreionului și a rubeolei apare astăzi pur și simplu ca un scop nerealist, în orice caz dificil de atins în absența oricărei obligații vaccinale și că recomandarea de a-i vaccina pe toți copiii cu vârste între 15 și 24 luni se bazează pe imunitatea pe care ar conferi-o acest vaccin fiecărui individ. Întrucât aceste trei boli nu pot fi eliminate și pentru că vaccinarea sistematică a copiilor perturbă circulația naturală a virușilor, este cazul să ne temem de apariția unor epidemii periculoase.

În Statele Unite se programase eliminarea rujeolei pentru 1982, după 20 de ani de vaccinare sistematică obligatorie. Frecvența acestei boli a scăzut în mod efectiv până în 1983, an în care au fost declarate doar 1497 cazuri de rujeolă. De atunci însă, numărul cazurilor de rujeolă a crescut din nou. Pe de o parte, epidemii frecvente au survenit în școli chiar atunci când 99% dintre școlari fuseseră vaccinați. Pe de altă parte, sugarii încă nevaccinați au devenit noile victime ale epidemiilor. (New England Journal of Medicine, 1987). Conform declarațiilor oficiale, evoluția cazurilor de rujeolă epidemică este categoric mai periculoasă decât cea observată la o rujeolă normală. Măi ! Măi !

Experimentele realizate în SUA demonstrează suficient faptul că durata și calitatea imunității conferite de vaccinul ROR sunt nesigure. Consecințele asupra mecanismului imunitar ale unui vaccin care conține trei feluri de viruși vii atenuați nu sunt însă elucidate, în special pe termen lung. Toate acestea ne îndeamnă să ne gândim că există un echilibru stabil între sistemul imunitar uman și virușii naturali și că o ruptură de durată a acestui echilibru poate avea consecințe imprevizibile. Părerile oamenilor de știință, în această privință, sunt foarte numeroase. În A Possible Cause of Acquired Immune Deficiency Syndrome (AIDS) and Other New Diseases (O Posibilă Causă a Sindromului Imuno-Deficienței Dobândite (SIDA) și a altor Noi Boli n.tr.), R. De Long arată că putem vedea aici sursa SIDA și a altor noi boli. (Medical Hypothesis, nr.13, 1984, pag. 395-397). Un raport al guvernului Danemarcei afirmă că o campanie de vaccinare sistematică ar putea duce la creșterea rubeolei congenitale, antrenând malformații (embriopatie) (Who Copenhagen: Expanded Program on Immunization, Raport of the Meeting of National Program Managers, 1989). În Diabetologia (1986-29/1-30-3), K. Helmke afirmă că se poate declara, la mai multe luni după eveniment, un diabet zaharat ce apare ca urmare a unei vaccinări împotriva oreionului.

Mai mult, raportul citat semnalează un lucru foarte important, anume că, timp de secole, a existat un echilibru între virușii bolilor infantile și oameni. Dacă rujeola este importată într-o

regiune a lumii în care această boală nu există, unde populația nu este deci protejată contra acestei boli, aceasta provoacă atunci efecte devastatoare. Asemenea epidemii s-au produs în 1846 în insulele Feroe, în 1951 în Groenlanda, în 1952 în Canada și în 1960 în Noua Guinee și în fiecare caz, procentajul de mortalitate a fost foarte ridicat. Experiințe asemănătoare au existat recent și în țări în care există programe de vaccinare contra rujeolei, de exemplu în Gambia sau în Nigeria. Gambia este singura țară unde, conform OMS, rujeola fusese eliminată pentru că, în 1967, 96% din populație participase la o campanie de vaccinare intensivă. Totuși, în 1972, această boală reapărea cu procente de complicații și mortalitate net mai ridicate. (Williams (P) și Hull (H): Status of Measles in the Gambia, 1981, în „Reviews of Infectious Diseases”, 1983).

Faptul de a depăși o boală prin propriile sale forțe permite copilului să-și încheie maturizarea sistemului imunitar și să-și dezvolte o rezistență crescută. Aceasta din urmă îi va fi utilă împotriva altor boli, în viitorul imediat ca și la vârsta adultă. După o rujeolă depășită, rezistența la afecțiuni cu caracter ereditar cum ar fi eczema, astmul sau infecțiile recidivante ale căilor respiratorii pot fi ameliorate sau chiar vindecate. În acest sens, cercetătorii englezi și americani au găsit că femeile suferă mai rar de cancer al ovarului dacă au avut oreion în timpul copilăriei, aceasta confirmând că bolile copilăriei joacă foarte probabil un rol important în geneza rezistenței contra altor boli.

În concluzie, ar fi mai bine să lași natura să acționeze și să nu vaccinezi contra acestor boli infantile, ușor vindecabile prin terapii naturale. Dezvoltarea acestor boli benigne nu se produce la copiii care dispun de un sistem imunitar performant, iar la ceilalți, ele permit dobândirea unei imunități naturale definitive. În mod evident, fabricanții de vaccinuri nu gândesc absolut deloc în acest fel !

Să semnalăm că vaccinul combinat ROR de tulpină Urabe a fost retras de pe piață la 15 septembrie 1992 în Germania și în Marea Britanie. Această interdicție a fost urmarea unui studiu realizat în Marea Britanie timp de doi ani, constatând 1 — 2 cazuri de meningită la 10000 de vaccinări, adică de 10 - 20 de ori mai mult decât frecvența recunoscută de Institutul Merieux fabricant al vaccinului începând cu 1989. Mai recent, sub titlul „Efecte nefaste ale unui vaccin un articol apărut în revista Vous et votre sante ,aduce la cunoștință un studiu publicat în prestigioasa revistă medicală The Lancet. Conform acestui studiu, realizat cu ajutorul unui chestionar adresat către două grupuri comparative de persoane, pe 3500 adulți peste 30 de ani care participaseră, copiii fiind, la un test făcut în 1964, un mare număr au fost atinși de boala inflamatorie a intestinelor numită boala Crohn. Echipa de cercetare a pus în evidență virusul rujeolei în intestinul acestor pacienți. Vaccinarea contra rujeolei ar putea, deci, juca un rol în apariția acestei boli.

VACCINUL ÎMPOTRIVA HEPATITEI B

Hepatita B se datorează unui virus în ADN. Transmiterea se face în principal pe cale sexuală și sangvină și, în mai mică măsură, prin salivă. Incubația durează de la cincizeci la o sută de zile și infecția este acută, fie că este sau nu simptomatică. Icterul caracterizează de obicei boala, dar poate fi absent în 65% până la 85% din cazuri. De regulă, după infecție acută urmează, cel mai adesea, vindecarea. Formele fulminante de hepatită sunt foarte rare. Trecerea la cronicizare (aproximativ 10% din cazuri) reprezintă gravitatea reală, cu risc permanent de contagiune și de evoluție spre ciroză și cancer al ficatului. Studiile realizate în țările occidentale pun în evidență 1 caz de hepatită severă la 1000. În Franța, în consecință, numărul de cazuri

severe este de aproximativ 50.000 la o populație de 51 de milioane de locuitori. Prin comparație, sunt recensate circa 200.000 cazuri de cancer în fiecare an.

Hepatita B este endemică în țările Africii și Asiei de sud-est. În 10% din cazuri, în aceste țări, ea evoluează spre cronicitate și provoacă ciroză sau cancer al ficatului. În 80% din cazuri, ea poate evolua într-un mod discret, fără zgomot, fără manifestarea unor simptome particulare.

Acum 10 ani se considera că hepatita B îi ataca doar pe medici și infirmiere la contactul cu sângele unui bolnav sau ca urmare a injecțiilor. Se știe astăzi că boala aceasta se transmite pe cale sexuală. Virusul acestei boli a fost descoperit în Statele Unite în 1963. Primele vaccinuri au fost realizate și utilizate în 1976 de către echipa profesorului Maupas la Tours, în Franța. În 1991, în această țară, legea făcea obligatorie vaccinarea contra hepatitei B pentru personalul din sănătate. Puțin numeroase, aceste prime vaccinări n-au fost urmărite și în consecință nu se poate ști ce efecte secundare s-au produs la cei vaccinați. Dimpotrivă, se știe că această vaccinare obligatorie pentru personalul din sănătate a fost un eșec declarat. În orice caz, s-au scurs prea puțini ani (20) din 1976 pentru a verifica inocuitatea și eficacitatea vaccinului, întrucât ciroza și cancerul ficatului necesită 15 - 20 ani pentru se manifesta. Reculul nu este deci suficient. Copiii vaccinați în toamna anului 1994 (mai mult de 500.000) cu Engerix B și ne-urmăriți din cauza numărului lor mare, vor prezenta probabil, cancer și alte afecțiuni grave peste 15 sau 20 de ani. În ciuda acestei evidențe, fabricanții de vaccinuri care consideră că timpul înseamnă bani și care doresc să realizeze o cifră de afaceri și beneficii record, ar dori ca vaccinarea contra hepatitei B să devină obligatorie. În acest scop, ei fac presiuni din toate puterile asupra instanțelor publice care le sunt înfeudate.

De ce sunt înfeudate ? Răspunsul este simplu. Pentru ca vaccinurile să-și găsească locul în viața socială și să fie considerate ca un panaceu capabil a eradica toate bolile infecțioase, este firesc să se facă apel la conducătorii statului pentru ca ei să impună aceste vaccinuri în număr cât mai mare, cu ajutorul legii. Astfel, profiturile vor fi mai importante dacă în loc să se vaccineze 100000 de persoane, se vaccinează 10000000. Pentru a face să se vaccineze 100000 de indivizi, fabricanții cheltuiesc mulți bani cu diverse reclame. Promulgând o lege care face vaccinarea obligatorie, se economisesc mulți bani și se realizează profituri mirifice ! De aceea, fabricanții de vaccinuri preferă să aloce câteva sute de milioane campaniilor electorale ale șefilor de stat și oamenilor politici. Rămânându-le îndatorați pentru a fi fost aleși, aceștia din urmă nu vor putea refuza, după aceea, să le retrimită mingea. Ca dovadă, în Franța, pe TF 1, miercuri 6 iulie 1994, la ora 20, s-a putut auzi din gura Ministrului Adjunct al Sănătății, dl Douste-Blazy, un discurs de propagandă în favoarea vaccinării împotriva hepatitei B. Ministrul avea sarcina să înnebunească de panică populația, pentru a o liniști apoi anunțând că există un vaccin.

Telespectatorul ignorant ia toate acestea de bune și se încrede orbește în Ministru și în medicina instituțională. Ia gândiți-vă ! Dacă există un asemenea pericol și un asemenea vaccin, trebuie să te vaccinezi cât mai repede. Ceea ce ignoră telespectatorul este că acest Ministru face parte dintr-un grup important reprezentat în Adunarea Națională, al cărui șef manifestă o ambiție președințială și că, din această cauză, el are nevoie de bani pentru a-și duce la bun sfârșit campania electorală. Cum ajung banii în casieria partidului politic în cauză ? Mister total. Lucrul de care putem fi siguri este că omul politic va face totul pentru a favoriza interesele fabricanților de vaccinuri. Trebuie să știm că un sprijin de acest gen (după caz, între 20 și 50 milioane de franci) nu reprezintă o mare cheltuială pentru un laborator când se cunoaște cifra de afaceri și beneficiile realizate de acesta.

În mod normal vaccinul contra hepatitei B trebuie să asigure protecția împotriva

cancerului ficatului. Ori, se știe că nu există pe piață nici un vaccin care să permită protejarea unui organism contra cancerului. Dimpotrivă, este din ce în ce mai admis de lumea medicală și științifică că vaccinurile sunt generatori de dezordine imunitare provocate care antrenează diferite afecțiuni de degenerescență cum sunt bolile auto-imune, alergiile, cancerele și, foarte probabil, SIDA. Nu numai că vaccinul contra hepatitei B nu protejează de cancer, pentru că științific vorbind aceasta este imposibil, dar el provoacă efecte secundare grave, cum ar fi hepatitele fulminante, meningitele, nevritele optice, sindromul paralizii Bell, epilepsia, convulsiile, psoriazisul și șocul anafilactic mortal. În țările occidentale, subiecții atinși de hepatita B sunt în principal hemofiliile transfuzați, dializații, homosexualii și heterosexuali, toxicomanii și personalul de sănătate în raporturi cu aceștia. Subiecții supuși riscului sunt deci în număr limitat și constituie un segment puțin important al populației. De ce, în acest caz, să vrei din toate puterile să vaccinezi până la 100% dintre membrii unei națiuni ?

O primă generație de vaccinuri contra hepatitei B a fost propusă pacienților chiar din 1980; era vorba despre vaccinurile Hevac B și Hepavax. Fabricate plecând de la plasmă umană prelevată de la bolnavii contaminați cu virusul hepatitei B și prezentând antigeni specifici, aceste vaccinuri nu erau probabil lipsite de pericole. Într-adevăr, înainte de 1986, era foarte posibil ca bolnavii care au fost folosiți la fabricarea vaccinurilor despre care vorbim să fi fost contaminați cu virusul SIDA, deși dezmințirile vaccinaliștilor sunt formale, aceștia spunând că au recurs la tehnici de purificare și de eliminare a particulelor de talie virală pentru a elimina virusii recenzați ca posibili agenți ai SIDA.

S-a început prin a vaccina personalul spitalelor, creșelor și altor medii de îngrijire a copiilor de vârstă preșcolară. Rezultatele au fost descurajante. Le Panoranta du Medecin (nr. 3915, 3 decembrie 1993) face cunoscut eșecul strategiei vaccinale selective pentru grupele cu risc, nefiind relevată nici o scădere semnificativă a incidenței hepatitei B, cu excepția profesiilor din domeniul sănătății, Așa cum declară doctorul Scohy deja citat:

„Această excepție este foarte ciudată. Acest prim val de vaccinare experimental, a implicat grupele cu risc și în special, profesiile din domeniul sănătății. Deci, grupele printre care se relevă cel mai mare număr de cazuri de hepatită B. În acest caz, cum să explici acest eșec admitând că acești oameni vaccinați au fost protejați și că numărul global de hepatite B nu s-a diminuat ? Se pare că scopul acestui gen de studiu nu este acela de a duce o polemică asupra practicii vaccinale, ce trebuie să rămână magică în mintea pacienților, ci acela de a inaugura o campanie de vaccinare masivă, de această dată implicând întreaga populație, fără nici o excepție.”

Acest prim tip de vaccin a fost abandonat în favoarea vaccinurilor realizate pe cale genetică adică GenHevac și Engerix. Pentru a fabrica aceste vaccinuri, sunt puse să lucreze celulele în laborator, pentru a le face să producă în lanț particulele antigenice prezente pe capsula virusului hepatitei B. Punerea la punct a acestui vaccin nu corespunde nici unei date științifice reale. Într-adevăr, dacă sunt efectiv produși anticorpi la contactul cu particulele capsulei virale, ei nu servesc decât pentru a le evacua în momentul în care virusul și-a inoculat capitalul genetic în interiorul celulei țintă.

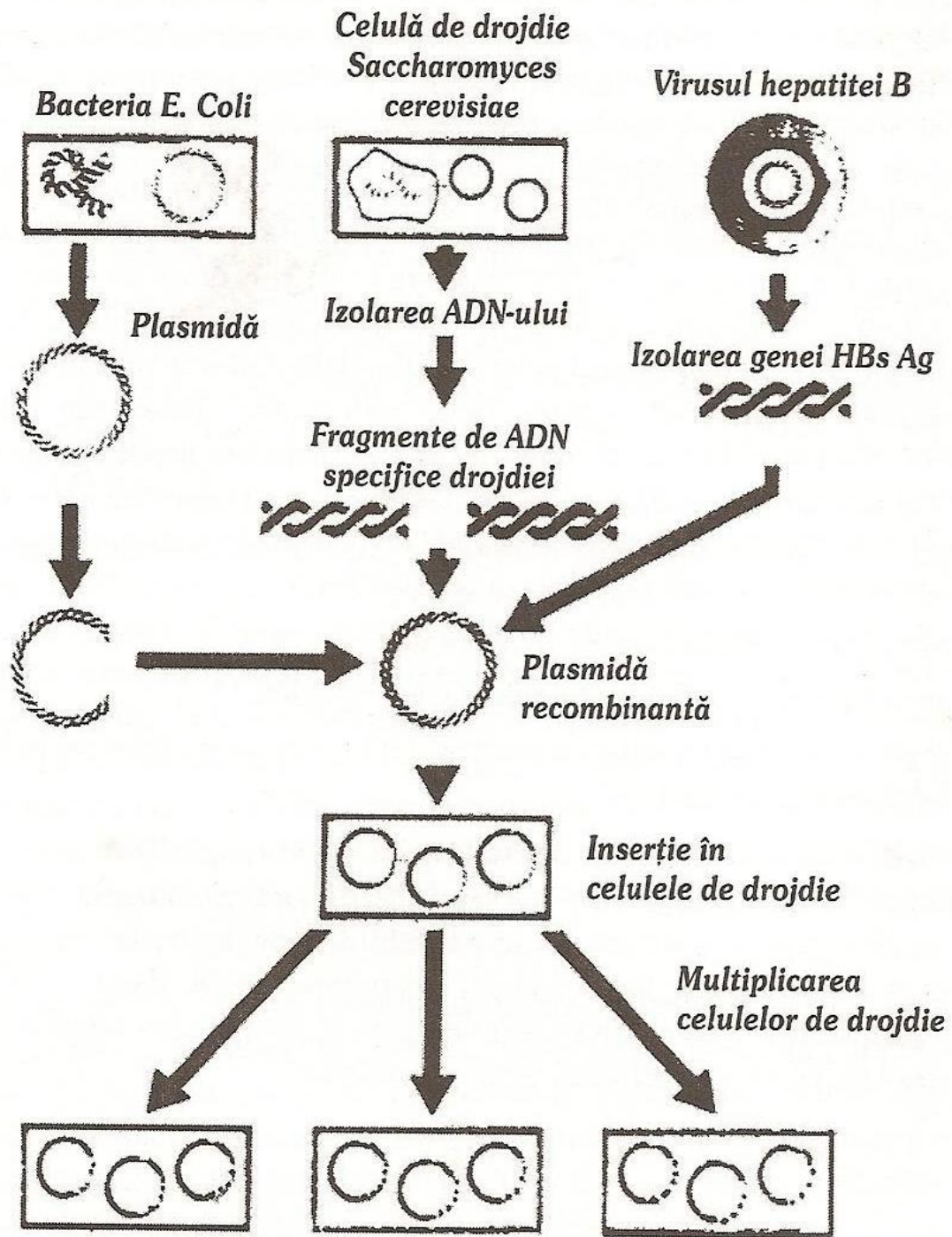
În 1973 nu se știa dacă virusul hepatitei B era format din ADN sau ARN. Se pusese doar în evidență un antigen numit Australia care provoca formarea de anticorpi. De atunci, se știe că virusul este constituit dintr-un nucleu central conținând ADN înconjurat de un înveliș extern format din proteina Hbs Ag' și din lipide. Când îl afectează pe om, ADN-ul virusului se reproduce integral în celulele hepatice ale gazdei, unde antrenează consecințe patologice majore. Stadiul infecțios al hepatitei B antrenează o producție intensă de Hbs Ag sub formă sferică și

tubulară. Genomul conține patru gene, adică:

- gena S, constând dintr-o regiune pre-S1 și pre-S2, această genă codificând proteina majoră, proteina S;
- gena P, permițând sinteza de ADN polimerază,
- gena C, care codifică proteinele nucleocapsidei;
- gena X, al cărei rol nu este precizat încă, ceea ce nu pare a-i neliniști pe fabricanții de vaccinuri!

Învelișul viral este constituit din trei tipuri de proteine, dintre care proteina majoră S. Gena S poate să fie izolată de ADN viral cu ajutorul unor tehnici clasice de inginerie genetică. Ea se recombina apoi cu alte secvențe de ADN alese și se introduce într-o celulă receptoare, astfel încât să se obțină producerea unor mari cantități de Hbs Ag cu ajutorul acestui organism. (Vezi procesul de fabricație arătat în figura următoare).

1. Hbs Ag Antigen de suprafață al virusului hepatic de tip B (n.tr.)



Manifestarea genei S din drojdie este controlată de fragmentele specifice ADN-ului drojdiei

Acest procedeu de fabricație este cel utilizat de laboratoarele Smith Kline Beecham și pare în mod clar mai puțin periculos decât cel al Institutului Pasteur. Dar oricare ar fi procedeu de fabricare, se introduce, în organismul uman, un antigen constituit dintr-o genă virală a hepatitei B. Gena S destinată a fi introdusă în celule de drojdie a fost preparată plecând de la serul unui subiect purtător cronic al virusului hepatitei B. (Profesorul Y. Desmyter de la Universitatea din Louvain a furnizat acest ser). Este vorba despre o genă de suprafață a virusului hepatitei B. A priori, totul este cât se poate de bine intenționat, căci această genă de suprafață introdusă ar trebui să, producă imunitate.

Ori, imunitatea promisă de fabricant este cu totul provizorie, întrucât ești sfătuit cu insistență să faci un rapel după a treia doză. Se precizează clar, într-adevăr, că un rapel la 12 luni este fundamental pentru a atinge o sero-conversie de 99,5%, precum și un al doilea rapel după 5 ani. (Soldaților apărători ai organismului nostru pare să le lipsească, complet memoria ! Dar acest lucru trebuie să le convine perfect fabricanților vaccinului, pentru că ajung astfel să vândă 4 doze într-un an și o a cincea doză la 5 ani după aceea).

Laboratorul SmithKline Beecham pretinde că are o experiență internațională. După cifrele înregistrate în 1989, încercările clinice au avut loc începând cu 1984 asupra a 14127 subiecți incluși în 122 studii efectuate pe diverse populații supuse riscului: hemodializați, handicapați mentali, sugari ai unor mame au fost atinse de hepatita B, homosexuali, subiecți sănătoși, etc. El pretinde, de asemenea, că beneficiază de o experiență clinică de mare anvergură întrucât până la această dată (martie 1995) au fost distribuite mai mult de 6,5 milioane doze. Dar cum se poate crede în valoarea unor asemenea experiențe clinice bazate pe vinderea a 6,5 milioane doze când, pe de o parte subiecții vaccinați nu sunt urmăriți și când, pe de altă parte, nu s-a scurs un interval de timp suficient între primele vaccinări și manifestările secundare care se pot produce, eventual, după 10 sau 15 ani ?

Laboratorul SmithKline Beecham ne prezintă o situație apocaliptică datorată hepatitei B. Într-un comunicat de presă, Henri Philippart, președintele acestor laboratoare, declară: „in prealabil, cred că trebuie amintită și repetată fără încetare gravitatea flagelului hepatitei B. Cifrele sunt elocvente. Conform OMS, cancerul și cirozele legate de hepatita B sunt responsabile de mai mult de un milion de decese anual în lume. Este cea de-a noua cauză de mortalitate în lume și este o boală în dezvoltare. De aceea, în 1991, OMS a recomandat punerea la punct, în toate țările, a unui program de vaccinare contra hepatitei B pentru 1997, adică peste un an (Cartea a fost scrisă în 1996 — n. tr.).

Trebuie știut, de asemenea, că dacă zonele de endemie puternică sunt mai curând Asia de sud-est, Africa și Europa de Est, țările dezvoltate și Franța plătesc un tribut greu acestui flagel. În Franța există 30.000 de purtători cronici și între 30.000 la 100.000 de noi cazuri pe an. Hepatita este la originea a 80% dintre cancerul ficatului. Ea provoacă mai multe ciroze ale ficatului decât alcoolismul. Este originea a 2000 de decese pe an și amenință în special adolescenții, pentru că vizează, în 2 cazuri din 3, pe cei între 15 și 29 de ani."

Cifrele prezentate de dl Philippart sunt în mod vizibil forțate în ceea ce privește numărul purtătorilor cronici și noile cazuri anuale. Ele nu sunt foarte bine determinate, de alt fel, pentru că evaluează aceste noi cazuri între 30000 și 100000 pe an, ceea ce constituie o abatere mai mult decât considerabilă de la realitate. De unde deține el aceste cifre? Desigur nu de la corpul medical, căci majoritatea revistelor medicale vorbesc de 15000 de cazuri.

Dl Philippart ne anunță 2000 de decese pe an din 300.000 purtători cronici, declarându-ne

că hepatita B se află la originea a 80% din cancerul ficatului. Ori, dacă se consultă statisticile de sănătate asupra cauzelor medicale de decese (Edițiile INSERM 1989), de exemplu, nu se găsesc decât 153 de decese datorate hepatitei virale și 13 tumori maligne ale ficatului pentru indivizii cu vârsta între 1 an și 29 de ani. Dintr-o cifră de 5247 decese datorate unei tumori maligne a ficatului și a căilor biliare intrahepatice, 5234 ating fracțiunea de vârstă cuprinsă între 30 și 85 de ani și mai mult. În consecință, cei între 15 și 29 de ani care dezvoltă o hepatită B cronică ducând la o tumoră a ficatului (dat fiind că e nevoie de cel puțin de la 15 până la 20 de ani pentru ca această tumoră să apară și să conducă la deces) n-ar trebui să moară, în principiu, decât spre vârsta de 30 până la 50 de ani. Ori, statisticile ne indică pentru această perioadă de vârstă doar decese după cum urmează: 35 la 39 de ani, 37 decese; 40 la 44 ani, 55 decese, 45 la 49 ani, 94 decese. Doar de la 50 la 85 ani și mai mult numărul deceselor este crescut, fie el de 5018 decese.

Este evident că persoanele în vârstă de 50 la 85 ani și mai mult, mor și din alte cauze decât o hepatită virală B care provocase un cancer al ficatului.

Se vede că dl Philippart enunță un contra-adevăr afirmând că hepatita B îi amenință în special pe adolescenți, avându-se în vedere, la 2 cazuri din 3, pe cei între 15 — 20 ani. Presupunând că hepatita B provoacă moartea a 2000 de persoane pe an, cum afirmă D-1 Philippart, acest lucru cu siguranță nu se petrece în perioada de vârstă între 35 — 40 de ani (adolescenți care contractaseră hepatita B între 15 și 29 de ani), nici chiar pentru copiii care o contractaseră chiar de la naștere și până la 15 ani, întrucât cifra deceselor prin tumoră malignă a ficatului în perioada de vârstă de la 20 la 35 de ani este de 30 de decese ! Trebuie să reamintim că este necesară o perioadă de 20 de ani pentru ca hepatita B să se soldeze cu un cancer al ficatului ? În consecință, este cu totul inutil să vaccinăm copiii și adolescenții, pentru că prima cifră semnificativă de cancer al ficatului nu apare decât în perioada de vârstă între 50 și 54 ani (203 decese), ceea ce dă de înțeles că persoanele aparținând acestei tranșe de vârstă ar fi contractat hepatita B la vârsta de 30 — 34 de ani, în momentul în care sunt pe deplin adulte.

Dacă se consideră grupa de vârstă de 65 - 84 ani, cifra globală a deceselor fiind de 3047, persoanele aparținând acestei etape de vârstă ar fi contractat hepatita B între 45 și 65 de ani. În mod evident, ar trebui să presupui că boala de cancer a ficatului au fost provocată de hepatita B, ceea ce nu corespunde absolut de loc realității, întrucât numeroase tumori maligne ale ficatului se datorează altor cauze. D-1 Philippart ne declară că există 2000 de decese pe an la 300000 de purtători cronici ai hepatitei B și că 80% dintre aceste decese se datorează unui cancer al ficatului. În consecință, dacă ne încredem în această declarație, 1.600 de indivizi prezintă un cancer al ficatului și mor, în timp ce 400 de indivizi atinși de hepatita B mor fără să prezinte un cancer al ficatului. Cum fac, deci, acești 400 de indivizi pentru a nu deceda în urma unui cancer al ficatului ?

Pe de altă parte, doar 2000 de decese anuale la 300000 purtători cronici reprezintă o cifră ne semnificativă. Într-adevăr, statisticile oficiale ne arată că în 1989, 145000 de decese se datorează, diverselor tumori maligne, 13000 se datorează unor tulburări mentale, 182000 unor boli circulatorii, 35000 unui infarct, 37000 unor boli respiratorii, 3000 unor boli ale aparatului digestiv și 9000 diverselor boli infecțioase. Pare deci evident că președintele laboratoarelor Smith Kline Beecham minte cu nerușinare în scopul de a semăna un sentiment de panică în rândul populației franceze.

Sondajele realizate printre medici, pentru Impact Medicin et SB, de către cabinetul CAM și de către Ipsos în marele public, arată că în 1995, cu tot tamtam-ul efectuat de fabricanții de vaccinuri începând din 1989, 17% dintre medicii generaliști, 26% dintre specialiști și 23% din

medicii de spital nu sunt încă vaccinați. Această atitudine este semnificativă: corpul medical nu este unanim favorabil acestui tip de vaccinare, pentru ei înșiși, în special specialiștii și medicii din spitale. Dimpotrivă, 99% dintre generaliști, 82% dintre specialiști și 79% dintre medicii de spital își sfătuiesc pacienții să facă această vaccinare și în special adolescenții (98 %), apoi adulții (33%) și sugarii (23%).

S-ar părea că principala cauză de nevaccinare este lipsa de informație pentru 36% dintre persoanele chestionate. (În ciuda publicității nerușinate? De cine își bat joc?) Un sondaj realizat în februarie 1995 pentru SmithKline Beecham de către Sofres arată că în 1994, 13,3% din populația franceză este vaccinată contra hepatitei B, aproximativ 7,45 milioane de francezi. Din acest total, 58% au fost vaccinați în 1994 - dintre care mai mult de jumătate, în ultimele patru luni ale aceluiași an; tot în 1994, 84% din vaccinari se fac la oraș, în special la medicul generalist, 13% în colectivități, dintre care 5% la Educația Națională și 1% la spital și în sfârșit aproape de 50% dintre vaccinari au fost făcute spontan, la cererea celui interesat sau la recomandarea anturajului său. (Politica terorii pare să fi dat roade !)

Raportul comunicat presei la 27 martie 1995 de către laboratoarele SmithKline Beecham aduc la cunoștință următoarele:

În iunie 1994, ministerele Sănătății și Educației Naționale au hotărât efectuarea unei campanii de vaccinare a adolescenților. Obiectivul era de a vaccina minimum 5096 dintre elevii din clasa a 6-a din licee și colegii, lăsându-le familiilor decizia de a-și alege medicul (medic școlar sau medic independent) sau posibilitatea de a nu-și vaccina copilul. Rezultatele înregistrate arată succesul acestei campanii, 500.000 de elevi dintr-a 6-a au primit prima injecție, cu un procent de acoperire de 59%. De altfel, 10% - 15% dintre elevii din clasa a 6-a au fost vaccinați de medicul lor de familie. 300.000 au primit o a 2-a injecție. În ziua aceea, (27 martie 1995), SmithKline Beecham livrase deja 1,1 milioane de doze de Engerix B către Educația Națională încă din toamna lui 1994.

Această campanie a fost posibilă prin punerea pe piață, de către Smith Kline Beecham, a unui vaccin specific pentru cei între 0 — 15 ani, Engerix B10 (2 injecții și un rapel la 6 luni), care combina eficacitatea, siguranța și economia. Acest nou vaccin a permis reducerea cu 50% a costului vaccinării."

În același raport, la rubrica Activite Vaccins 1994, Smith Kline Beecham indică o cifră de afaceri de 2,8 miliarde FF, adică o creștere de 33 % în comparație cu 1993, semnalând că ea ocupă primul loc în lume ca volum și valoare, precum și pe piața hepatitei și ca furnizor de vaccinuri antipoliomielitice în lume (360 milioane doze în 1994). SmithKline Beecham este primul producător mondial de vaccinuri. Întreprinderea are mai mult de 50 de ani de experiență în acest domeniu. În fiecare secundă, 15 persoane din lume primesc un vaccin SmithKline Beecham... Într-un an au fost distribuite 500 milioane doze de vaccinuri în 160 de țări, oferind protecție contra hepatitelor A și B, oreionului, meningitei cu meningococ, poliomielitei, rubeolei, difteriei, tusei convulsive, tetanosului, varicelei și gripei. SmitKline Beecham produce în total 18 vaccinuri conform normelor de calitate cele mai ridicate și este în plus la originea a mai multor premiere mondiale in domeniul vaccinologiei, adică:

- în 1956, dezvoltarea unui vaccin inactivat împotriva poliomielitei (Salk);
- în 1961, dezvoltarea unui vaccin viu atenuat împotriva poliomielitei (Sabin) (Trebuie să amintim că acest vaccin și precedentul citat conțin virusul SV 40 și că ele au provocat milioane de cancere și au întreținut poliomielita ? Evident, SmithKline Beecham se ferește cu grijă să vorbească despre aceasta);

- în 1969, înregistrarea unui prim vaccin viu împotriva rujeolei;
- În 1976, dezvoltarea primului vaccin termostabil împotriva rujeolei;
- în 1984, prima comercializare a unui vaccin împotriva varicelei, pentru grupele cu risc crescut;
- în 1986, dezvoltarea unui prim vaccin recombinant împotriva hepatitei B care să fie comercializat;
- în 1992, dezvoltarea unui prim vaccin combinat difterie-tetanos-tuse convulsivă folosind o valență de tuse convulsivă acelulară de a doua generație.

În sfârșit, același raport vorbește despre greutatea cercetării în ziua de azi și își prezintă gama proprie de vaccinuri. Iată un extras din acest raport: Amploarea cercetării contemporane „SmithKline Beecham consacră 14% din cifra sa de afaceri cercetării de noi vaccinuri. Mai mult de 200 de cercetători lucrează în sediul din Risxensart; printre ei fizicieni, veterinari, farmaciști, microbiologi, biochimști, specialiști în biologie moleculară, imunologi și specialiști în ingineria genetică.

Direcțiile de cercetare acoperă tocmai vaccinurile împotriva bolii lui Lyne, împotriva herpes-zonal, HIV-ului, virusului gripal, virusului sincițial respirator, hepatitele C și E, paludismul, precum și un vaccin acelular contra tusei convulsive, vaccinul Hib2, vaccinul antipoliomielitic injectabil, vaccinurile contra tetanosului și difteriei și vaccinul contra hepatitei B, de asemenea, în faza III de dezvoltare, un vaccin combinat pentru hepatitele B + A. Mai mult, SmithKline Beecham conduce circa 100 de programe de cercetare în parteneriat cu universități și centre spitalicești din numeroase țări."

GAMA VACCINURILOR SMITHKLINE BEECHAM

DITANRIX"	vaccin antidifteric și antitetanic;
ENGERIX B"4	vaccin recombinant împotriva hepatitei, plecând de la drojdie;
EOLAIUX"4	vaccin împotriva rujeolei și rubeolei;
ERV EVAX ""	vaccin împotriva rubeolei;
FLUARIX"	vaccin împotriva gripei;
HAVRIX"	vaccin împotriva hepatitei A;
INFANRIX"	vaccin combinat antidifteric, antitetanic, împotriva tusei Convulsive, acelular;
MENCEVAX An"	vaccin împotriva meningitei cerebrospinale cu meningococi din grupa A;
MENCEVAX AC"	vaccin împotriva meningitei cerebrospinale cu meningococi din grupele A și C;
MENCEVAX ACVVY"	vaccin împotriva meningitei cerebrospinale cu meningococi din grupele ACW și Y;
PARIORI X"	vaccin împotriva oreionului;
PLUSERIX"	vaccin împotriva rujeolei, oreionului și rubeolei;
POLIO SABIN"	vaccin antipoliomielitic trivalent;
RIMEVAX"	vaccin împotriva rujeolei;
R.IMPARIX"	vaccin împotriva rujeolei și oreionului;
TANRIX"	vaccin antitetanic;
TRITANRIX""	vaccin împotriva difteriei, tusei convulsive și tetanosului;
VARILIX"	vaccin împotriva varicelei.

„Datorită priceperii și dinamismului în cercetările sale, Smith Kline Beecham Biologicals și-a câștigat reputația mondială în domeniul prevenirii.”

După cum se constată, miliarde de franci se scurg spre industriile vaccinurilor, bani provenind din casieriile Asigurărilor Sociale sau a altor organisme din diverse țări ale lumii, adică din prelevări directe din salarii și cotizații patronale ori prelevări directe din bugetele de sănătate și bugetul anumitor state. În acest fel, banii care dispar spre industriașii vaccinului împuținează în mod evident bugetele organizațiilor însărcinate cu sănătatea publică sau ale statelor. Această situație destul de specială provoacă anemierea considerabilă a investițiilor pe care statele le-ar putea realiza în alte domenii esențiale. Astfel, din lipsă de informație, în mod involuntar, acceptând principiul vaccinal, marele public ruinează statele și participă la distrugerea propriei sale sănătăți. Nu este paradoxal ?

Așa cum am văzut din raportul de la SmithKline Beecham, mafia vaccinalistă investește o parte a beneficiilor realizate în cercetări pentru alte vaccinuri pe care va încerca să le impună pe termen scurt sau medie. Acest lucru pare normal într-o economie de piață, dar mult mai puțin normal, totuși, atunci când sănătatea publică nu este câtuși de puțin luată în considerare și când vaccinurile produse și finanțate de ansamblul comunității unei națiuni merge exact împotriva sănătății publice. Nu trebuie însă să presupunem că toate beneficiile acestor întreprinderi sunt investite în cercetare.

Aflați că sume considerabile, reprezentând aproape 95% din aceste beneficii, sunt investite în diversele sectoare ale băncilor, asigurărilor, grupelor hoteliere și de turism, organelor de presă, producției articolelor de larg consum, agroalimentar, etc.

De fapt, mafia vaccinalistă a devenit, de-a lungul timpului, nu numai un stat în stat pe plan financiar, ci și un „făcător” și „desfăcător” de guverne la scară planetară și aceasta în strânsă legătură cu laboratoarele farmaceutice, care reprezintă, și ele, puteri financiare colosale. În legătură cu Engerix B, este cazul să semnalăm că el a fost ales de doamna Veil și domnul Douste-Blazy din mai multe oferte. În 1994, Pasteur-Wrioux nu pusese la punct un vaccin pediatric, iar vaccinările contra hepatitei B fuseseră făcute copiilor cu GenVac B pentru adulți, un vaccin care a fost realizat plecând de la culturi de celule canceroase de ovar de hamster. Aveai cu ce canceriza întreaga planetă !!!

Desigur, vaccinul Engerix B 10 a fost vândut mai ieftin decât GenVac B și acesta este faptul care l-a influențat, probabil, pe domnul Douste-Blazy și pe doamna Veil. Dar nu avem oare dreptul să presupunem că, la sfatul experților, acești miniștri au luat în considerare și faptul că Engerix.B era mai puțin periculos decât GenVac B și că nu era normal să fie vaccinați adulții și copiii cu același vaccin ?

Iată ce se poate citi în raportul Contact Presse al laboratoarelor Smith Kline Beecham (27 martie 1995):

CRONOLOGIA CELOR MAI IMPORTANTE CAMPANII DE VACCINARE ÎMPOTRIVA HEPATITEI B

Iunie 1981..... Primul vaccin împotriva hepatitei B de origine plasmatică, HEVAC, aplicat pentru prevenirea hepatitei B la hemodializați
1982..... Recomandare vaccinală pentru personalul din domeniul sănătății (circulara DGS a profesorului Roux)

1984..... Asumarea costurilor de către Asistența Socială: astfel, piața înglobează MST', călătorii, anturajul familial

Ianuarie 1991..... Vaccinarea obligatorie pentru personalul din domeniul sănătății din colectivități

Martie 1992..... Depistarea AgH8s2, devine obligatorie în luna a șasea de sarcină

Ianuarie 1993..... Imunizare vaccinală împotriva hepatitei B pentru elevii expuși riscurilor de contaminare în timpul studiilor

Februarie 1993..... Imunizare vaccinală împotriva hepatitei B pentru personalul din sistemul de Educație Națională expus riscurilor de contaminare în cadrul activității profesionale

Decembrie 1993..... Recomandare de vaccinare împotriva hepatitei B pentru călătorii în zone cu endemicitate ridicată (conform calendarului pe zone de vaccinare)

29 septembrie 1993..... Campanie națională de vaccinare Douste-Blazy

Generalizarea plății vaccinării de către Asigurările Sociale

17 octombrie 1994..... AMM3, schema 0-1-6 pentru Engerix B

5 decembrie 1994..... Lansarea Engerix B 10 Lansarea campaniei la sistemul de Educație Națională și vaccinarea gratuită a elevilor de clasa a 6-a

10 ianuarie 1995..... Integrarea vaccinului împotriva hepatitei B cu indicația „sugari și adolescenți” în calendarul vaccinărilor

La lectura acestui document, ne putem da seama de modul în care procedează un fabricant de vaccinuri pentru a reuși să facă obligatorie vaccinarea care era doar recomandată cu câțiva ani mai înainte și de modul în care Ministrul Sănătății poate, în prima etapă, să organizeze o campanie națională pentru a motiva oamenii, pentru ca apoi să facă obligatorie vaccinarea. Raportul Contact Presse al laboratoarelor SmithKline Beecham (27 martie 1995) menționează: Puriitate: + 99%; siguranță și bună toleranță, iată ceva ce ar trebui să ne liniștească și să ne câștige încrederea. Laboratorul semnalează totodată câteva efecte secundare minore, în speță, dureri locale, indurații, roșeață sau umflătură, febră, dureri de cap, oboseală, amețeli, tulburări gastrice, grețuri, erupții cutanate, leșin, simptome pseudo-gripale, prurit, artralgie, urticarie și diaree. Dimpotrivă, pe o notiță ce însoțește vaccinul Engerix B, se poate citi (dar ai nevoie de o lupă pentru a reuși acest lucru !):

„Foarte rar au fost observate simptome care evocă bronhospasmul sau alte efecte sistemice, cum ar fi: sincopă, artralgie, limfadenopatie. În mod excepțional, anafilaxie, cazuri de hipotensiune, de paralizie, de neuropatie și de nevrită, inclusiv sindromul nevrită optică, scleroză în plăci, edemul Quinke.”

Laboratoarele SmithKline Beecham au măcar meritul sincerității. Toate aceste accidente au fost uneori constatate și deci pot surveni. Nu la fel au procedat însă Pasteur Merieux cu GenHevac B. Într-adevăr, pe notița privind acest vaccin se poate citi.

”În cursul studiilor clinice nu a fost raportată nici o reacție de intoleranță gravă locală sau generală nici vreo reacție de hipersensibilitate. Au fost înregistrate reacții secundare moderate: reacții locale, dureri a căror frecvență este de 20% până la 30%, indurație a cărei frecvență este de 10 %. Reacții generale: febră, mialgii a căror frecvență este sub 1%.”

Pasteur Vaccins a pus la punct, deci, un vaccin extraordinar din moment ce, în timpul studiilor clinice nici unul dintre efectele secundare grave citate de concurentul SmithKline Beecham nu a fost vreodată semnalat. Este vorba aici despre un vaccin miracol ! Atunci de ce doamna Veil și domnul Douste-Blazy n-au preferat Pasteur Vaccins ? Când se știe că, pe de o

parte, GenHevac B se vinde cu 143,20 F seringă de 0,5 ml și că el este suportat de Asigurările Sociale în proporție de 70% , iar pe de altă parte Engerix B se vinde cu 130,10 F seringă de 1 ml și că el este rambursat de Asigurările Sociale în proporție de 65%, nu ne putem închipui că, atunci când se face licitația alegerea ministerială este făcută în funcție de faptul că prețul lui Engerix B este puțin mai mic, conține 1 ml în loc de 0,5 ml și că el este rambursat în proporție de 65% ? Sau poate că. Miniștrii Sănătății au preferat un vaccin pediatric (Engerix B 10) mai degrabă decât un vaccin care servește în același timp și pentru adulți și pentru copii (Genlievac B) ? Oricum, ce palmă pentru Pasteur Vaccins !

Ceea ce nu se înțelege bine atunci este faptul că acești miniștri au ales un vaccin ale cărui acțiuni indezirabile grave sunt semnalate de fabricantul străin în timp ce vaccinul francez nu semnaleză nici una dintre acestea. Ce s-a petrecut deci ? Mister. Oare numai pentru a economisi 130,10 F la prețul dozei Engerix B și a nu pune Asigurările Sociale să ramburseze decât 65% din 130,10 F a fost ales acest vaccin, în ciuda acțiunilor indezirabile semnalate ? Sau să fi fost oare vreo tranzacție tenebroasă cu laboratorul străin ? Se poate pune această întrebare, din moment ce se cunoaște apartenența celor doi miniștri ai noștri la un anumit partid politic care are nevoie de bani pentru alegerile prezidențiale ! Oricum ar fi, dacă trebuie să trimitem mingea îndărăt, este de prevăzut că vaccinarea contra hepatitei B va deveni curând obligatorie pentru toți cetățenii francezi. Această obligativitate va intra în vigoare atunci când, pretutindeni în lume, hepatita B va fi în declin.

Țări ca Statele Unite, Marea Britanie și Noua Zeelandă, care instauraseră vaccinarea obligatorie, au abandonat-o din cauza efectelor secundare grave constatate. De fapt, această afecțiune este în declin din 1979. Ca orice boală contagioasă, ea a avut o perioadă de creștere, urmată de o descreștere. Se vaccinează pentru a impune credința în eficacitatea vaccinului, chiar în momentul în care boala este în fază descrescândă. În Statele Unite, în ciuda vaccinării obligatorii, incidența hepatitelor B nu a scăzut ci dimpotrivă, a proliferat, trecând de la 55 la 63 de cazuri din 100.000 între 1981 și 1987. Pentru a încheia subiectul hepatitei B și oricare ar fi modul de fabricație al vaccinului, fie că este vorba despre Engerix B sau despre GenHevac B, în afara acțiunilor secundare semnalate dintre care unele deosebit de grave, dat fiind că este vorba de un vaccin produs de ingineria genetică, oare nu există alt pericol pe termen mediu sau lung pentru cei vaccinați ? În legătură cu GenHevac B (și nu Engerix B fabricat în alt mod) doctorul Scohy, deja citat, seria în revista Des clefs pour vivre (nr. 7, ianuarie 1995):

„Ele (vaccinurile GenHevac B) sunt preparate prin manipulare genetică de celule care au fost făcute în mod artificial canceroase deci „nemuritoare” în cazul vaccinului contra hepatitei B, este vorba la început despre culturi de celule de ovar de hamster. Odată devenite nemuritoare” ele sunt manipulate pe plan intern de către genele lor pentru a le obliga să fabrice proteinele vaccinale. Aceste vaccinuri vor inocula în profunzimea organismul nostru:

- substanțe cancerigene, nedecelabile, fără îndoială în cantități enorme;
- anumite unelte care au servit la manipularea genetică a celulelor ce fabrică proteina vaccinală, enzimele și moleculele de ADN. Acest material poate provoca, în orice moment, modificări ale mesajului genetic al individului vaccinat, ceea ce riscă să atragă boli genetice la pacientul însuși, sau monstruoșitatei progenerării sale, sau să modifice eventualii viruși tăcuți, ascunși în profunzimea celulelor pacientului și să-i facă virulenți, surse de boli care ar putea fi la fel de înspăimântătoare ca SIDA;
- viruși care contamineză, la un moment sau altul, cultura de celule nemuritoare care fabrică vaccinul. Nu este posibil să se asigure în permanenta perfectă inocența a acestor celule, fie că

există viruși ascunși preexistenți manipulărilor genetice, fie că aceste culturi sunt contaminate în momentul unei re-injecții.

Acumularea de vaccinuri de toate genurile, în toate direcțiile, fără cel mai mic interes curativ sau preventiv, epuizează și înnebunește sistemul imunitar, ceea ce este baza indispensabilă instalării bolii SIDA. Acest nou vaccin contra hepatitei B riscă în mare măsură să fie picătura care umple paharul. Și vom putea constata foarte curând propagarea acestei boli îngrozitoare pe căi perfect banale, cum ar fi contactul cutanat (strângerea de mână) sau micro-picăturile de salivă. Coșmarul va deveni total. Toate acestea pentru a preveni o boală complet ipotetică ce are tendința de a regresa spontan în țările noastre și care se vindecă spontan, fără tratament, în 999 de cazuri din 1000."

VACCINUL CONTRA GRIPEI

Constituit din viruși vii, vaccinul contra gripei este identic la principalii fabricanți. El cuprinde diverse surse virale indicate în fiecare an de OMS. Cum procedează acest organism pentru a cunoaște virusul sau virușii care vor apare în timpul iernii? Mister. Este bine cunoscut, într-adevăr, faptul că de-a lungul anilor, virusul sau virușii se schimbă dovedind o mare indisciplină, ceea ce nu convine nici OMS, nici fabricanților. Virușii vii sunt cultivați pe ouă embrionate și atenuați cu formaldehidă. Datorită culturilor pe ou embrionat, se poate produce, la vaccinați, o alergie la proteinele oului ce se găsește în vaccin și, de asemenea, la formaldehidă.

Vaccinurile antigripale nu servesc absolut la nimic, căci cea mai mare parte dintre persoanele în vârstă cărora le sunt indicate sunt deja imunizate de mult timp contra majorității virușilor gripei; pe de altă parte, ele sunt periculoase. Într-adevăr, vaccinarea contra gripei provoacă o durere în punctul de injecție, febră, anumite stări proaste, dureri musculare, pe scurt, o stare gripală. Totodată, vaccinarea poate declanșa fenomene de hipersensibilitate. Astfel, în 1968, 54% dintre persoanele vaccinate au fost atinse de gripa anuală, dar într-un mod mai violent, în timp ce persoanele nevaccinate n-au fost afectate decât în proporție de 25% !!!

În 1976, la 12 august, președintele American Gerald Ford semnează o lege autorizând vaccinarea masivă a populației. Se deschide un credit de 135 de milioane dolari pentru lansarea programului. Guvernul federal își asumă responsabilitatea tuturor urmărilor judiciare care ar putea rezulta din efectele vaccinale. Primele injecții declanșează reacții violente, în special la copii. Sunt înregistrate 15 decese la mijlocul lui octombrie. Profesorul Sabin, vaccinalist convins și realizator al vaccinului antipoliomielitic, își reconsidera poziția inițială de încurajare fără rezervă a campaniei și declară că trebuie oprită vaccinarea. Pentru a da un exemplu, președintele Ford se vaccinează, și astfel campania își urmează cursul. Se constată atunci un număr din ce în ce mai important de paralizii generale de tip Guillain-Barre, 100 în decembrie. La 16 decembrie, după ce au fost vaccinați 40 milioane de americani, campania se suspendă.

La 2 ianuarie 1977, ziarul National Inquirer îi acuză pe oficiali, guvernul și promotorii acestei campanii de vaccinare contra gripei că au trecut sub tăcere riscurile evidente și cunoscute ale acestui vaccin și că au arătat o neglijență incredibilă în testele prealabile. Experții cred că cele 197 cazuri de paralizie și cele 100 de decese nu reprezintă decât partea vizibilă a icebergului poluării create de vaccinare. Această supoziție va fi confirmată după aceea, căci se semnalează foarte numeroase cazuri de encefalită, de boala lui Parkinson, de tulburări artritice, de astm și afecțiuni cutanate în 1977 și 1978. Evident, asupra acestei afaceri se păstrează tăcere absolută pe

plan internațional și în Franța n-a fost dezvăluit niciodată nimic !

În British Medical Journal (nr. 3, 1971) doctorul Wells a semnalat nouă cazuri de patologii neurologice ca urmare a vaccinării antigripale: comă, encefalită, meningo-encefalită, mielopatie, ocluzia venei centrale a retinei, paraplegie, polineuropatie, paralizie bulbară mortală, radiculită. În 1985, o comisie de anchetă a Facultății de Medicină din Berna (Elveția) deconsilia vaccinarea sistematică împotriva gripei a noilor născuți. Vaccinul era acuzat provoca sindromul de moarte subită a sugarului (Corriere del Ticino, 11 februarie 1985).

Există metode naturale de îngrijire pentru a lupta contra acestei afecțiuni benigne care este gripa, fără a face apel la o vaccinare uneori periculoasă. Întrucât este vorba de un vaccin cu viruși vii, este cazul să ne gândim că virușii introduși în organismul nostru sub formă vaccinală se pot recombină cu viruși și retroviruși defectivi (care nu se manifestă) care există deja în organismul nostru și pot genera un virus hibrid deosebit de redutabil. Impact Medecin (24 martie 1995) raportează că ultima epidemie importantă a fost cea care a avut loc în iarna 1989 - 1990 și care a provocat decesul a 14.000 de francezi. O expertiză realizată de INSERM, în 1994 recunoaște că eficacitatea vaccinală variază de la 40% la 80%. Cu tot efortul de a acoperi cu vaccinările, persoanele supuse riscului (persoanele în vârstă) și cu o cheltuială, pe seama Asigurărilor Sociale, de 180 milioane de franci pentru distribuirea gratuită a 3 milioane de doze, s-au înregistrat 14.000 decese în timpul iernii 1989 - 1990. Acoperirea vaccinală reprezenta aproximativ 70% dintre persoanele supuse riscului.

Ce frumos succes... Ai putea să crezi că vaccinarea antigripală a avut ca efect provocarea unor gripe deosebit de virulente. 1988 a fost anul în care Franța propusese vaccinarea gratuită și în care un mare număr de persoane în vârstă s-au repezit să se vaccineze, sfătuite, în acest sens, de medicul lor curant.

VACCINUL ÎMPOTRIVA POLIOMIELITEI

Vaccinul contra poliomielitei a fost unul dintre primele vaccinuri antivirale. Pus la punct de biologul Salk, el a fost fabricat pornind de la culturi de virus pe rinichi de maimuțe. Zeci de milioane de copii au fost vaccinați până în 1960, dată la care s-a descoperit că era contaminat cu virusul SV 40 al maimuței, virus care scăpase atenției fabricanților de vaccinuri și care, după cum se va afla prea târziu, provoacă tumori la hamster și cancerizare la om, după cum au arătat unele experimentări asupra țesuturilor umane.

Este arhicunoscut faptul că virușii numiți adventices se găsesc în loturile de cultură și că decelarea și eliminarea lor nu este ușoară. Problemele legate de cultura virușilor utilizați pentru fabricarea vaccinurilor sunt extrem de complexe din cauză că virușii nu pot să se dezvolte într-un mediu hrănitor, precum microbii. Lor le trebuie o celulă pentru a crește, pentru a prospera și a se reproduce. Ori aceste celule conțin viruși aparținând organului speciei animale utilizate. Astfel, de exemplu, virusul SV 40, cancerigen, a fost decelat în rinichii de maimuțe servind la pregătirea vaccinului antipoliomielitic. Aceasta a fost descoperit în 1960 de Sweet și Hilleman. Ori, milioane de indivizi au fost vaccinați, timp de decenii, cu un vaccin produs în acest mod. Ne putem pune problema dacă se poate ști câte persoane vaccinate au dezvoltat un cancer după câțiva ani de la o asemenea vaccinare.

Pe lângă aceasta, formolul nu omoară SV 40. El supraviețuiește formolizării, procedeu cerut pentru producția de vaccinuri cu viruși de poliomielită morți.

Aceste fapte au fost expuse în American Review of Respiratory Diseases (vol.88,

3 septembrie 1963) și Postgraduate Medicine (vol. 35,5 mai 1964), precum și de doctorul Leonard Hazflick, de la Institutul de Anatomie și Biologie Wistar din Philadelphia, în Laboratory Practice — U.S.A. (ianuarie 1970):

Rinichii de câine, utilizați în prezent în America pentru a produce vaccinul contra rujeolei nu sunt scutiți, nici ei, de un potențial fortuit de floră virală... Se cunosc, de asemenea, diferiți viruși canini cancerigeni, inclusiv cei care cauzează papilloma, tumora canină venerică și leucemia canină masto-celulară...

Toată lumea știe că virușii animali cancerigeni cei mai importanți (cei care pot fi izolați la primare, SV 40 și adenoviruşii cancerigeni) nu sunt cancerigeni decât dacă trec la o altă specie. Nici un virus cancerigen de primat nu produce tumori la specia animală de origine a virusului, însă astfel de viruși pot produce tumori la specii animale eterogene. Deci, SV 40 și anumiți adenoviruşii sunt cancerigeni nu pentru gazda lor naturală, ci pentru alte specii animale.

În ceea ce privește securitatea pentru om a vaccinurilor pe bază de viruși, singura noastră concluzie este aceea că riscul de carcinogeneză este mai mare pentru vaccinurile produse în celule animale decât cu vaccinuri produse în celule umane. Potențialul cancerigen al unui vaccin scade dacă acesta este produs în celulele speciei animale căreia el trebuie să-i fie administrat."

Și alte opinii științifice au fost emise în același sens:

- În martie 1973, profesorul J. Clausen, de la Institutul de Medicină Preventivă al Universității din Odensee (Danemarca), declara: „Milioane de persoane au fost inoculate cu vaccinul antipoliomielitic contaminat cu virusul tumoral SV 40 care, la origine, era prezent la maimuțe. Este posibil să treacă 20 de ani sau mai mulți înainte ca eventualul efect nociv al acestui virus să se manifeste."

- Doctorul Leonard Hayflick, devenit între timp profesor de microbiologie la Universitatea din Stanford (California, SUA), scria în revista americană Science (19 mai 1972, pag. 813 și 814):

„Vaccinurile împotriva virușilor umani sunt produse în special pe rinichi de maimuțe și pe culturi de embrioni de pui; și unii și alții pot fi contaminați..."

- Tot în Science (4 octombrie 1985), cercetătorii Essex și Alroy, din echipa profesorului R. Gallo acuză vaccinul antipoliomielitic cultivat pe culturi de rinichi de maimuță verde din Africa pentru diseminarea virusului HIV

- În Concurs Medical (septembrie 1969), se poate citi:

„Problema contaminării accidentale a vaccinurilor cu viruși sau alți agenți infecțioși are o influență mai vastă și a căpătat o importanță extremă în virusologie în cursul ultimilor zece ani. Teoretic, oricare tip de animal, de embrion sau de cultura de celule utilizat pentru producerea de vaccin ar putea găzdui viruși străini. Ar fi de ajuns, veți spune, să se pună la punct metode de laborator care să permită descoperirea și eliminarea tuturor agenților patogeni. Dar experiența recentă ne reamintește că trebuie să fim mai umili. Căci ea ne învață că pot, foarte bine, să existe viruși despre care nu știm nimic și pe care suntem incapabili să-i decelăm, pentru moment."

Astfel, în 1960 Sweet și Hilleman descopereau prezenta virusului simian SV 40 în culturile de celule renale de maimuțe rhesus utilizate pentru fabricarea vaccinului antipoliomielitic cu viruși vii. De asemenea, la începutul acestui deceniu, Rubin a pus la punct o metodă de laborator care a revelat uimitoarea diseminare a virusului leucozei aviare în crescătoriile de găini, ca și în ouăle provenind din aceste crescătorii. Avem deci toate motivele să credem că, cel puțin până în 1962, acești viruși au contaminat cea mai mare parte a vaccinurilor cu viruși vii contra febrei galbene sau contra rujeolei fabricate cu embrioni de pui sau pe culturi

de embrioni de pui.

Toate acestea sunt minunate, dar practic, sunt ele cu adevărat importante ? Pur și simplu, virusul simian SV 40 provoacă sarcoame atunci când este inoculat hamsterilor; virusul leucozei aviare este nu numai, cum știe fiecare, cauza leucemiilor și a altor boli la păsări, ci provoacă, de asemenea, formarea unor tumori maligne la diferite tipuri de mamifere, inclusiv maimuța, după cum demonstrează unele lucrări recente. Atunci, de ce nu și la om ? În sprijinul ipotezei mele, care afirmă că vaccinurile sunt cauza SIDA, voi cita un raport publicat în 1991 de un grup de cercetători germani de la Heidelberg, din care reiese că virusul SV 40 a fost regăsit în 25% dintre tumorile cerebrale umane. Nu forma sălbatică a virusului, ci o formă derivată foarte specială (Krieg et al., Proc. Ant. Acad. Sci., 78 - 6646 - 1981).

Acest virus nu este integrat în genomul gazdei, el nu este infecțios. Particularitatea sa provine din aceea că prezintă urmele unui ansamblu de modificări ale patrimoniului său genetic dar, incapabil să-și producă propriul înveliș viral, acest virus devine deodată insensibil la apărările imunitare ale gazdei sale (La Recherche, nr.129, ianuarie 1982). În 1966, profesorul Lwoff a citat exemplul spectaculos al adenovirusului 7 (virus al gripei) care produce, împreună cu SV 40, un hibrid ce posedă materialul genetic al primului și învelișul celui de-al doilea, hibrid care se dovedește a fi foarte cancerigen. Ori, zeci de mii de neștiutori americani fuseseră supuși, de câțva timp, unor experiențe de vaccinare antigripală efectuate cu un asemenea amestec. Guvernul American a trebuit să retragă urgent de pe piață toate vaccinurile contaminate cu SV 40.

National Cancer Institut Monograph din 29 decembrie 1968 acordă spațiu unor numeroase declarații și constatări realizate de numeroși cercetători și echipele lor:

„Faptul că SV 40 accelerează dezvoltarea de adenovirus uman în culturile de celule pe rinichi de maimuță și că se pot obține hibrizi de adenovirus SV 40 în culturi infectate cu acești doi viruși ne face să credem că hibridarea virușilor s-ar putea produce și cu alte infecții cu viruși amestecați. Evident, noi am găsit cazul celulelor unice dublu infestate de SV40 și retrovirus, SV 40 și virus apropiat de turbare.

Întrucât acest lucru a fost demonstrat de nenumărate ori, având în vedere că noi nu detectăm decât agenții care pot fi decelați prin metodele pe care le folosim, nu putem niciodată afirma că o cultură celulară oarecare este scutită de contaminare. Posibilitățile teoretice sunt practic infinite și trebuie să mărturisim că de fiecare dată când un vaccin viu sau, chiar din cauza acestui risc, un vaccin inactivat este administrat unui subiect, există un potențial de risc. Deși noi toți considerăm că acest risc este inexistent sau neglijabil, adevărata sa importanță nu poate fi evaluată decât cu ajutorul observației (EC. Robbins, School of Medicine, Case Western Reserve University)".

„Munți de dovezi, prezentate cu ocazia acestui congres sau diseminate în literatura științifică, au arătat prezența virușilor, a agenților oncogeni și a antigenilor și anticorpilor lor în țesuturile așa-zis normale provenind de la primatele și non-primatele folosite ca sursă de celule pentru reproducerea virușilor necesari fabricării de vaccinuri pentru om. (O.N. Fellowes, Plum Island Animal Disease and Parasite Research Division, U.S. Departament of Agriculture).” „Noi ani produs un anumit număr de vaccinuri experimentale pe culturi de celule provenind din rinichi de maimuță verde. Animalele utilizate ca sursă de țesuturi pentru aceste încercări erau, în orice caz, ținute în carantină timp de cel puțin 6 săptămâni înainte de a fi folosite. Mai mult, maimuțele erau testate serologic pentru a se detecta prezența de anticorpi ai SV 5 și SA 1 (“foamy viruses”). Animalele găsite pozitive la anticorpi ai SA 1 au fost excluse. Ne-a fost imposibil, totuși, să

găsim maimuțe care să fie negative la anticorpi ai SV 5. (Robert N. Hull, Lilly Research Laboratories, Indianapolis)."

„Spre surprinderea noastră, un procentaj neobișnuit de ridicat de viruși a fost descoperit în culturile considerate ca fiind normale. Din februarie 1966 până în februarie 1967 am cultivat și studiat 417 loturi de celule de rinichi de maimuțe provenind dintr-un număr egal de maimuțe. Observarea acestor celule s-a prelungit atâta timp cât ele au fost în stare bună. Dintre cele 227 maimuțe rhesus (RhM) provenite din India și cele 190 maimuțe verzi africane (GM) provenind din Etiopia, 225 aveau țesuturile renale infectate cu viruși. Aproximativ 50% au produs unui sau mai mulți viruși în fiecare lună, indiferent de specie sau anotimpul în care fuseseră prelevate țesuturile. Însăși prezența virușilor latenți în celulele așa-zis normale a avut o frecvență foarte mare, acești viruși trecuseră neobservați. Detectarea virușilor latenți cere o manipulare specială și cultivarea celulelor pe o perioadă foarte lungă. La examenul realizat între 14 și 21 zile după începutul punerii în cultură, ceea ce reprezintă durata obișnuită a majorității studiilor de virusologie, pe 86 loturi nu s-a detectat vreo infecție cu viruși decât în 2% - 4% din cazuri. Totodată, atunci când aceleași loturi au fost examinate între 29 și 55 de zile, un procentaj mult mai important de culturi erau infectate cu viruși. Mai mult, numărul de zile de carantină păstrată înainte ca aceste maimuțe să fie omorâte, avea influență asupra numărului de viruși izolați: într-adevăr, 30 până la 90 zile de carantină eliminau contaminările cu SV 5 și cu virusul rujeolei. Dimpotrivă, SV 40 și virușii apropiați de turbare persistau timp mai îndelungat în rinichii maimuțelor. (G.D. Hsung, New York School New York University School of Medicine)."

Toate aceste rapoarte citate demonstrează clar că:

1. Vaccinurile nu sunt scutite de viruși animalii străini chiar dacă se iau precauții extreme pentru eliminarea celor cunoscuți. Ori, există cu siguranță viruși și retroviruși care nu sunt cunoscuți în 1996;
2. Vaccinurile inoculate oamenilor posedă nu numai capacitatea de a se recombină între ei, ci și pe aceea de a se recombină cu viruși sau retroviruși specifici ai speciei umane rămași tăcuți până atunci, ca urmare a unei adaptări reciproce a virusului și organismului. Acești viruși sau retroviruși sunt calificați ca defectivi.

Din această cauză, este absolut logic să considerăm principiul vaccinării ca fiind periculos. Au fost formulate numeroase avertismente în legătură cu vaccinările, începând de acum 50 de ani, de către personalități ale lumii medicale și dar mereu în van. Astfel, acum 31 de ani, în lucrarea sa *Tendences de la medecine contemporaine*, profesorul Deloge scria: „Dacă vom continua să generalizăm și să multiplicăm folosirea vaccinurilor, este de conceput faptul că în câteva decenii va apărea o patologie nouă, cea a societăților vaccinate.”

După vaccinul Salk, care a cauzat probabil cancer la milioane de indivizi, este pus la punct un alt vaccin presupus nepericulos de către profesorul Sahin. Acest vaccin este obținut după cultivarea virusului pe o altă rasă de maimuțe, anume maimuțele verzi din Africa, nepurtătoare de SV 40. Din păcate, maimuțele verzi din Africa sunt purtătoare ale unui virus numit STLV 3. Cu siguranță precursor al virusului bolii SIDA, HIV-ul.

În revista *Science*, citată de ziarul *Le Monde* (19 mai 1985), Max Essex, de la Harvard School of Public Health, declara:

„Cercetătorii americani explică faptul că au izolat, pe șapte maimuțe trăind în stare sălbatică, un virus apropiat de cel responsabil de SIDA. Acum câteva vreme, echipa profesorului Essex descoperise un virus apropiat celui al SIDA, denumit STLV 3 Mac, capabil de a declanșa o patologie apropiată de SIDA atunci când este injectat la animale. Aceste rezultate

aruncă o nouă lumină asupra ipotezei originii africane a SIDA și repun sub semnul întrebării valoarea și semnificația anchetelor epidemiologice efectuate plecând de la un ser uman în Africa. Astfel, observațiile făcute de câțiva ani în numeroase țări africane corespund perfect unei infecții cu virusul HIV sau cu un virus apropiat.

Unele celule - cele ale rinichiului - ale maimuțelor verzi sunt în prezent utilizate în cultura pentru producerea sau controlul anumitor vaccinuri umane, cum ar fi cel al poliomielitei. De aceea, cercetătorii americani subliniază urgența care există, după ei, de a exclude chiar de acum maimuțele verzi, purtătoare ale unei infecții cu STLV 3 AGM de la orice întrebuintare în scopuri diagnostice sau vaccinale. Și aceasta chiar dacă, în teorie, riscurile potențiale de infecții la om sunt mici.

În privința retrovirusului HIV, HTLV 3, revista *Profils medicaux* (ianuarie 1986) scrie că se pare că acest virus este, din punct de vedere genetic, foarte instabil și capabil de a-și schimba structura antigenică a învelișului său extern de 100 de ori mai frecvent decât vaccinul gripal... Ori, este exact ceea ce se petrece cu virusul bolii SIDA și acesta este motivul pentru care va fi imposibil să se pună la punct vreun vaccin. Ne putem atunci întreba dacă, în fapt, nu tocmai acest faimos vaccin Sabin, antipoliomielitic, produs pe rinichi de maimuțe verzi contaminate cu STLV 3, este cel aflat la originea SIDA.

În Statele Unite, între 1975 și 1984, s-au numărat 118 cazuri de poliomielită la cei vaccinați, dintre care 10 se datorau virusului sălbatic de tip I și au apărut în 1979, anul ultimului episod epidemic constatat. Din cele 180 de cazuri rămase, 12 erau provenite din țări străine. Toate celelalte cazuri, adică 96, erau legate de viruși vaccinali.

La Madera, poliomielitea era practic necunoscută până la introducerea, în 1964, a vaccinului oral Sabin. În 1965, au fost vaccinați 7000 de indivizi, în special copii. În 1966, vaccinul a fost administrat unui număr de 40000 de copii și vaccinările au continuat până în 1972. Din ce motiv? Se ignoră total. În 1972 a izbucnit prima epidemie de poliomielită. Boala i-a lovit mai ales pe cei vaccinați și s-a manifestat sub forma sa cea mai gravă, o paralizie bulbară ducând la moarte sau la diverse forme de paralizie permanentă. (Dr. Rentchnick în *Medicine et hygiene*, 30 august 1972).

Același fenomen în Brazilia, la Rio de Janeiro. Înainte de introducerea vaccinului, se numărau aproximativ 80 de cazuri de poliomielită pe an. Boala era mereu benignă, evoluând ca o simplă gripă și vindecându-se spontan între 4 și 8 zile. În 1965, după mai mulți ani de vaccinări cu vaccinul Salk, în prima fază, apoi cu vaccinul Sabin în a doua fază, numărul persoanelor atinse de poliomielită era de 700, apoi de 1200. Au existat numeroase decese și paralizii. În rapoartele privind Africa și America Latină, OMS recunoaște că din 34 țări vaccinate cu virus viu, 24 au acuzat o creștere a poliomielitei și că, dacă se iau în considerare cele 70 țări din zonele tropicale și subtropicale se constată, în 1966, o creștere a cazurilor de poliomielită de până la 300% ! Vaccinul antipoliomielitic a fost introdus în Franța în 1956, an în timpul căruia s-au înregistrat 1150 cazuri de poliomielită. În anul următor introducerii vaccinului, se numărau 4109 cazuri și a fost nevoie de 6 ani, până în 1962, pentru a se regăsi nivelul din 1956. În Italia, el a fost introdus în 1958 (Vaccinuri Salk). În 1959 s-a constatat o creștere spectaculoasă a numărului de cazuri, adică 4110, din care 630 mortale; în 1960, 3.555 cazuri, dintre care 451 mortale (L. Bevere și C. Cocchini, *La vaccinazione antipoliomielitica in Italia*, Ministerul Sănătății, Roma, noiembrie 1966). În numai 3 ani, din 1961 în 1963, s-au înregistrat 9509 cazuri, din care 1078 au fost mortale, și 8431, urmate de paralizie (G. Maccacaro, *Per una medicina da rinnovare*, Feltrinelli, 1979, pag. 216).

În privința efectelor dezastruoase ale vaccinurilor împotriva poliomielitei, datorăm doamnei Schar-Manzoli una dintre argumentațiile cele mai documentate. În lucrarea sa Tabuul vaccinărilor, după ce semnalează că în Italia vaccinul Salk nu fusese înlocuit cu vaccinul Sabin din motive de ordin politic mai mult decât îndoielnice, ea raportează foarte numeroase accidente grave provocate de acesta, la fel ca acelea relatate de medicii din Europa și America, anume cazuri de encefalită, meningită, epilepsie, intoxicație, tumori, etc. În ceea ce privește vaccinul Sabin, despre care se spunea atunci că este mai bun, ea aduce la cunoștință și alte accidente grave, raportate de medicii europeni (vaccinul Sabin nu era vândut în America), anume cazuri de poliomielită acută de tip encefalită, poliradiculită, scleroze în plăci, coree, hidrofalie, polinevrită, paralizie de tip Landry, etc. În final, după ce relatează două cazuri de imunizare, unul în SUA și celălalt în Anglia, ea citează zeci de articole din reviste științifice europene și nord-americane care relatează teribilele consecințe ale vaccinării sistematice împotriva poliomielitei. (Textul complet apare în Anexa nr.8 a acestei lucrări).

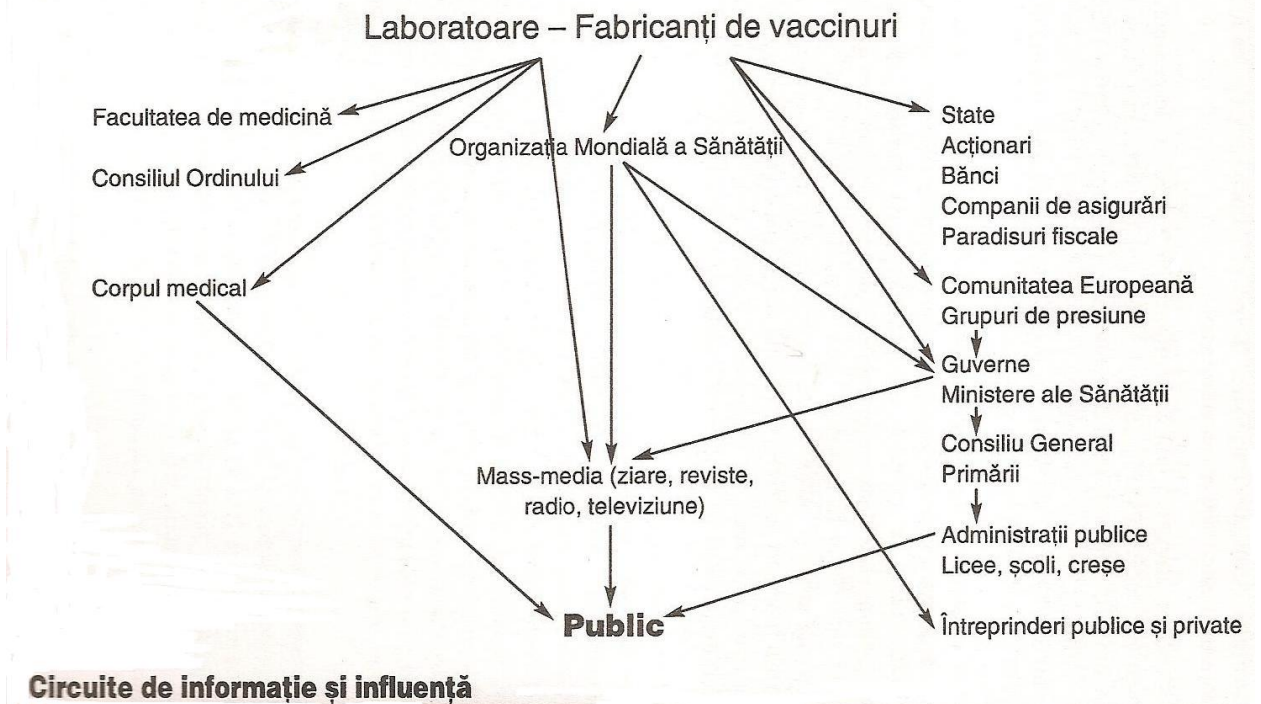
O publicație a OMS datând din 1987 afirmă că poliomielita paralytică lovește în fiecare an circa 275.000 de copii din țările în curs de dezvoltare. Este vorba aici despre un fel de mărturisire, căci la ce ar fi putut oare servi atunci campaniile de vaccinări organizate timp de 30 de ani pe o scară atât de vastă ? Conform OMS, poliomielita paralytică este principala cauză de infirmitate a membrilor inferioare în țările lumii a treia, și o persoană din 10 moare din cauza ei.

Pentru a înșela opinia publică, fabricanții de vaccinuri și corpul medical fac să apară grafice în care nu se arată decât curba descrescătoare după introducerea vaccinului; în acest fel, ei evită să facă știut ansamblul curbei pe o perioadă lungă de timp, ceea ce ar demonstra că boala infecțioasă era deja în scădere puternică înainte de vaccinări. La fel introducerea vaccinului a perturbat curba descrescătoare, făcând să izbucnească epidemii ale bolii împotriva căreia trebuia să imunizeze.

În ceea ce privește o țară ca Franța, curba în fază de descreștere naturală înaintea vaccinării a atins un nivel maxim după introducerea vaccinului Salk în anii '50. După impactul epidemic cauzat de vaccin (1956-1958), curba a continuat să descrească pentru a se stabili spre 1970 la un nivel analog celui din 1920 (adică 35 de ani înainte de introducerea vaccinului), atunci când cazurile se limitau la câteva sute.

Fără teama de a merge prea departe și fiindcă încerc să demonstrez în lucrarea mea SIDA, tăvălugul, că vaccinarea antivariolică este responsabilă de SIDA, ceea ce creează un precedent, eu pretind că vaccinarea antipoliomielitică este responsabilă de diverse afecțiuni care nu apar decât mult mai târziu în existența celor vaccinați, în special scleroza în plăci, hepatita virală și, poate SIDA. Acest lucru este ușor de conceput știind că virușii inoculați pot reconstitui total sau parțial capitalul genetic de viruși și retroviruși prezenți în organismele noastre care, în cursul evoluției, își pierduseră virulența și, de regulă, rămăseseră de fapt muți.

Cum se exercită puterea dictatorială a fabricanților de vaccinuri



CONCLUZIE

În țările europene și în special în Franța, afacerea sângelui contaminat cu virusul bolii SIDA a dezlănțuit presa, dezvăluind marelui public practicile scandaloase ale lumii medicale. Oamenii care aveau o încredere absolută și idioată în medicina alopată instituțională au aflat cu stupeoare că hemofililor le fuseseră vândute cu bună știință produse contaminate condamându-i astfel la o moarte sigură pe termen mediu. Din motive de profit, stocurile de sânge contaminat au continuat să fie vândute în loc să fie retrase de pe piață. În același timp, tot din motive de ordin economic, testele de depistare propuse de două laboratoare americane fuseseră refuzate în scopul de a permite Institutului Pasteur luat pe neașteptate, să dezvolte un test francez, sursă de profit pentru această instituție și pentru Stat. (Vezi Istoria sângelui contaminat, Cap. 6).

În această istorie sumbră, plasată sub semnul celui mai criminal cinism, s-au bălăcit oameni politici, consilierii lor proveniți direct de la Institutul Pasteur și mai ales medici însărcinați cu sănătatea publică ce și-au uitat datoria cea mai elementară, aceea de a păstra sănătatea. Din această cauză, medicina alopată a pierdut o parte importantă dintr-o credibilitate și un prestigiu nefondate, cărora le dăunase deja grav recursul abuziv la corticoide și antibiotice, ca și cum ar fi fost vorba de medicamente miracole. Prescrierea irațională a acestora din urmă a provocat numeroase accidente și a favorizat ceea ce se numește antibioretistență. Acest fenomen, previzibil pentru orice biolog serios, a antrenat un efect pervers în măsura în care nu va mai fi posibil în viitor să se trateze cu antibiotice care nu mai acționează.

În mod evident, n-a apărut nici un scandal legat de aceste prescripții demente, căci ar fi însemnat să fie pus sub semnul întrebării nu un grup mic de medici, ci tot corpul medical.

Exemplele de compromitere ale medicilor alopați nu lipsesc deloc:

- A existat, de asemenea, faimoasa pilulă anticoncepțională, prost dozată în prima fază, care a trimis ad patres milioane de femei care au dezvoltat cancer sau tromboze. Mai bine dozată în prezent, ea continuă să facă ravagii, provocând multe decese premature ca urmare a accidentelor vasculare. Principalii promotori ai utilizării pilulei, acum 25 de ani, cum sunt profesorii Israel, Mathe, Schwarzenberg și alții, ce se opun cu toții, acum, folosirii ei. Israel chiar a prefațat lucrarea doctorului Grant împotriva acestei practici, Pilula amară.

Există, de asemenea, estrogenii, prescriși femeilor în perioada de pre-menopauză și menopauză, care generează numeroase cancere ale sânelui sau uterului. Legea tăcerii funcționează !

- A mai fost și faimosul AZT, medicament folosit pentru a lupta contra SIDA. dar care are ca efect scurtarea vieții bolnavilor de SIDA, consecință despre care abia acum începe să se vorbească.
- Există, de asemenea, pentru tratarea cancerelor, chimioterapia, care produce mai multe daune decât cancerul însuși, efect despre care nu se vorbește niciodată.
- Există și grefele de organe, care permit o supraviețuire relativă, deoarece, cei grefați mor, practic, toți, în urma unui cancer în următorii 10 sau 15 ani, datorită medicamentelor anti-respingere pe care trebuie să le înghită. Dar despre aceasta nu mai vorbește nimeni, nici atunci când un organism ca France-Transplant, creat de profesorul Cabrol, tocmai a trecut sub controlul statului ca urmare a diferitelor probleme descoperite în gestiune, afacere rapid înăbușită....

Un alt scandal tocmai ieșea la lumina zilei, cel al prescrierii hormonului de creștere prelevat de la hipofize de cadavre. Dacă această nouă afacere n-ar fi atât de dramatică, aproape că am avea dorința să spunem: În sfârșit ! În 1973 este creată asociația France-Hypophyse, cu misiunea de a facilita toate studiile destinate obținerii mai bune a hormonilor. (Cititorul va constata că atunci când se creează asociații asemănătoare, care nu au, desigur, un scop lucrativ, unii membri ai corpului medical sunt interesați în mod special de jefuirea cadavrelor — atunci când acestea nu sunt oameni vii pentru a le fura organe și a le vinde la preț ridicat unor confrăți). De ce, după France-Transplant și France-Hypophyse, n-am asista și la nașterea unei France-Penis sau France Enephale ? Cu timpul se va întâmpla și asta, dacă ne lăsăm în voia lor ! Evident, toate aceste asociații sunt prezentate ca și cum ar avea scopuri științifice și umanitare, când de fapt, ele nu au decât un singur obiectiv: să îmbogățească pe promotorii lor.

În fruntea lui France-Hypophyse îl găsim pe profesorul Job, și această asociație a ajuns rapid să obțină monopolul colectării hipofizelor în Franța. Până în 1988, asociația scoate până la 98% din profituri din vânzarea hipofizelor către Institutului Pasteur (iarăși el), care fabrica hormonul de creștere. În 1985, încetează din viață un tânăr american tratat cu hormonul de creștere. Autopsia descoperă boala lui Creutzfeld - Jakob. Autoritățile alertează comunitatea medicală internațională și la 21 aprilie, oprește distribuția acestui hormon. Principalele laboratoare private procedează la fel. France-Hypophyse și administrația (Ministerul Sănătății și Comisia pentru Medicamente) continuă să distribuie hormonul de creștere, supunându-l unui procedeu de obținere și inactivare a virusului responsabil de boala lui Creutzfeld-Jakob printr-un așa-zis eficace tratament cu uree. Sunt distribuite loturi potențial contaminate, iar metodele de colectare nu suferă nici o schimbare.

Distribuția de hormoni de creștere este oprită abia în 1988, la trei ani după punerea în

gardă formulată de către americani. Acest produs este înlocuit cu un hormon de sinteză care era, de altfel, disponibil de mai mulți ani. În 1991, părinții copiilor afectați de boala lui Creutzfeld-Jakob depun plângere. Ancheta conduce la examinarea a cinci persoane, între care profesorul Job, genialul inventator al sistemului. Inspectoratul general al problemelor sociale publică un raport copleșitor asupra acestei afaceri. În 1994, ancheta efectuată de către poliția judiciară confirmă raportul Inspectoratului General al problemelor Sociale. Audierile martorilor, medicilor, asistenților din spitalele unde aveau loc prelevările, ca și ale responsabililor Institutului Pasteur, s-au dovedit zdrobitoare. Astfel aflăm, de exemplu, că prelevările pe cadavre, în spitale, erau realizate de asistenți cu bisturiul în mână, fără nici o precauție și fără control din partea medicilor responsabili. Un supraveghetor al amfiteatrului de la spitalul Emil Roux mărturisește:

„În anii 1984 - 1985 am procedat eu însumi la trierea persoanelor decedate. Pentru trierea hipofizelor de prelevat, nu aveam indicatori exacti care să precizeze motive de contraindicație în afara bolilor contagioase. Bolile nervoase nu erau excluse în mod special.”

France-Hypophyse, care-i retribuia pe medicii săi colectori cu 30 — 50 F pentru o hipofiză (Nu e prea scump !), nu-și respecta propriile principii elaborate la 25 februarie 1980 de către profesorul Montagnier, adică absența prelevărilor pe cadavre în ceea ce privește encefalitele acute, tumorile intracraniene, bolile sistemului nervos central pentru care este posibilă originea virala.

Astfel, la Institutul Medico-Legal din Paris, prelevările erau efectuate de numitul Le Van, numit „Chinezul” personaj care, interogat fiind, declara anchetatorilor că el nu avea instrucțiuni ale ierarhiei sale administrative nici pentru a-l autoriza să facă aceste prelevări, nici pentru a-l împiedica de la aceasta. În mai multe spitale, prelevările erau efectuate fără ca medicii responsabili să fie la curent cu această practică. Directorul Spitalului Claude Bernard din Paris, Antoine Santucci, declara polițiștilor: “N-am știut niciodată ca se fac prelevări de hipofize la Claude Bernard. Îmi spuneți că în anii 1983 - 84 - 85 au fost prelevate 190 de hipofize, nu eram deloc la curent cu acest lucru.”

În ziarul Le Parisien, Laurent Chabrun, ziarist care a realizat o anchetă despre această afacere, scrie:

„Distribuirea hormonului netratat. — Raportul experților de la Igas avertizase despre problema legată de distribuirea hormonului extras netratat în cursul anului 1985, și în special după data de 21 aprilie a acestui an, dată la care comunitatea științifică internațională avea cunoștința de pericolozitatea produsului în ceea ce privește boala lui Creutzfeld-Jakob.

Conform textului de la Igas, puteau fi evidențiate cel puțin două chestiuni în legătură cu această problemă. Primul privește destinația loturilor de hormoni potențial contaminate. Henri Cerceau, fost director al Farmaciei Centrale a Spitalelor (PCH, organism însărcinat cu repartizarea hormonului în diversele spitale din Franța), afirmase că hormonul deja condiționat fusese distrus și că un borderou din iulie 1985 atesta acest fapt.

Problemă: acest document nu ne-a putut fi arătat.

Punctul al doilea: PCH ar fi omis, conform aceluiași raport de la Igas, începând cu luna iunie 1985, să reclame loturile de hormoni deja distribuite în farmaciile spitalicești din Paris și din provincie. Responsabilii de la PCH afirmă, în această privință, că returul n-a fost cerut nici de France-Hypophyse și nici de Direcția pentru farmacii și medicamente.

Incoerențele institutului Pasteur și ale Farmaciei Centrale. Audierile realizate de anchetatorii judiciari ai Cabinetului 4 al prefecturii de poliție din Paris adaugă acestei constatări alte elemente zdrobitoare. Ele privesc relațiile dintre Institutul Pasteur care fabrică hormonul și

PCH, care-l distribuie. Audierea din 13 ianuarie 1994 a lui Francois Groh, angajat al Institutului Pasteur din iulie 1980 pentru a participa la extragerea hormonului de creștere, trasează astfel evoluția a două loturi de hormoni, „loturile din martie 85 A și mai 85 B”, loturi deosebit de sensibile, deoarece ele sunt fabricate în momentul în care este dată alerta din partea comunității științifice internaționale. Conform declarațiilor d-lui Groh, fondul din martie 1985 se compunea din patru flacoane de cinci grame de hormon de origine franceză netratat cu uree (adică pentru care factorul de contagiune al bolii lui Creutzfeld-Jakob nu era eliminat, conform propriilor convingeri contestate, de astfel — ale specialiștilor francezi). Acest lot a plecat la Farmacia Centrală la 15 martie, dar, precizează martorul, o parte a acestui fond ne-a fost returnată pentru tratament cu uree.

Un lot potențial contaminat. Aceasta mărturie arată că autoritățile medicale, neliniștite, iau hotărârea — la mijlocul lui mai — să înapoieze partea nedistribuită din hormonul extras în martie. Un comportament a priori coerent. Nu același lucru se petrece, totuși, cu lotul din mai 1985, un fond compus dintr-un flacon de cinci grame de hormon tip B (străin) netratat cu uree. Acest fond, le spune dl Groh anchetatorilor, a fost luat la 14 mai de către Farmacia Centrală... De ce să returnezi un lot la Pasteur pentru a-l trata și în aceeași zi, să scoți unul nou, netratat, adică potențial contaminat ? O incoerență ale cărei consecințe pot să fi fost dramatice pentru zeci de copii."

Această afacere, care pare scoasă de-a dreptul dintr-un roman de groază, se soldează pentru moment cu 28 decese de copii tratați și cu alți 400 contaminați cu virusul bolii lui Creutzfeld-Jakob, care vor deceda în lunile și anii ce vor veni. Constatăm cu spaimă că nu mai este posibil să acordăm vreo încredere sau credibilitate unui asemenea soi de medicină. Nu mai este posibil nici să acorzi credit diverselor preparate realizate de Institutul Pasteur. Într-un viitor apropiat va izbucni un scandal imens și gigantic: cel al vaccinărilor, despre care am vorbit în această carte, cu alte cuvinte se va descoperi ca principiul vaccinal aplicat în mod sistematic a fost generatorul poluării virale a organismului și că aceasta a avut ca consecința inducerea de noi boli extrem de grave, precum SIDA.

În absența unci cunoașteri imunologice exacte, principiul absurd anti-științific al vaccinărilor putea, la o adică, să fie de înțeles acum 100 de ani: el releva empirismul. În zilele noastre însă, când au fost realizate progrese serioase în domeniul imunologiei și virusologiei, a continua să mergi pe această cale constituie, fără nici o îndoială, o crimă împotriva umanității. Vom mai suporta oare încă multă vreme legea fabricanților de vaccinuri, zeloșilor lor servitori din corpul medical și a oamenilor politici corupți care susțin ? Întrebarea este pusă. Vouă, cititorilor, vă rămâne să răspundeți. De-a lungul acestei lucrări am încercat să demonstrez, sprijinindu-mă pe documente, că Jenner și Pasteur, inventatorii principiului vaccinal, trișaseră cu bună știință și că mass-media și corpul medical adoptaseră fără discuție concluziile celor doi indivizi (dintre care unul, Pasteur, nu era medie), falși biologi, interesați doar de profit. Numele acestor două personaje vor stârni într-o zi, când vor fi pronunțate, ura umanității suferinde. Dar ce să crezi despre fabricanții de vaccinuri care, de mai bine de un secol, participă la distrugerea acestei umanități, negândindu-se decât la profitul lor, deși nu ignoră pericolele pe care le prezintă produsele lor ? Ce să crezi, de asemenea, despre corpul medical care-i disculpă fără să se gândească sau pur și simplu din interes ? În primul caz, avem de-a face cu criminali. În cel de-al doilea, cu niște imbecili periculoși care-ar trebui să se vaccineze ei înșiși contra ignoranței sau lașității dacă, într-o zi, un asemenea vaccin ar fi realizat de către criminalii lor furnizori.

Chiar în momentul în care închei această lucrare, unul din corespondenții mei americani îmi trimite un fax prin care mă informează despre un articol apărut în New York Times din 16 mai 1995, ieșit de sub pana unui medic numit Lawrence K. Altman, Acest articol repune complet în discuție reputația și lucrările lui Pasteur, acuzat de autor că a furat ideile și descoperirile rivalilor săi. Doctorul Altman demonstrează, în urma unui examen atent și obiectiv al documentelor de laborator ale lui Pasteur, că acesta a trișat în timpul experimentelor sale și că a furat lucrările realizate de ceilalți. Ceea ce cred că am demonstrat eu însumi de-a lungul lucrării pe care ați citit-o.

Se produc tot felul de întâmplări care fac ca adevărul să iasă, mai curând sau mai târziu, la iveală. Ceea ce este trist, este că Franța va fi considerată națiunea care a dat naștere uneia din cele mai mari înșelătorii ale științei și a medicinei și, în consecință, prin adoptarea metodelor sale, celei mai mari otrăviri virale a organismelor la scară planetară. Tristă constatare, într-adevăr, ce face ca Franța să apară ca țara ce a promovat un adevărat genocid universal..

ANEXA NR. 1

DISCURSUL UNUI MINISTRU BELGIAN AL SĂNĂTĂȚII ÎN 1903

„Proiectul de lege asupra vaccinării obligatorii prezentat de onorabilii membri ai Camerei, a căror profesiune pare să le dea competența, ajunge în fața Adunării cu adoptarea, de către secțiuni, cu o slabă majoritate. Guvernul nu se îndoiește deloc de grija noilor nași ai proiectului de lege pentru sănătatea publică și pentru a feri națiunea de apariția flagelurilor epidemice. Dar când este vorba de a legifera într-un asemenea domeniu, de a confisca libertatea cetățenilor și de a aservi națiunea unor practici reiterate de inoculare în sânge a unor materiale patogene sau morbide, căci orice virus este așa, Camera Legislativă și Guvernul națiunii trebuie să caute să se edifice asupra eficacității și indispensabilității unei măsuri, a unei practici de igienă publică declarată profilactică pentru o boală gravă și ucigătoare pentru națiune. Dacă sunt stabilite aceste condiții, trebuie apoi să ai certitudinea inocuității practicii.

Cât despre aceasta din urmă, inocuitatea, o anchetă serioasă ar trebui să-l facă pe anchetator extrem de rezervat, dacă nu la avertismentul pe care îl formulează legile biologiei atunci la pericolul vaccinării animale pentru cei inoculați. Părintele vaccinării, Jenner, consultat fiind în 1806 de către un comitet care funcționa în numele guvernului englez pentru ancheta privind vaccina, a anticipat și a răspuns sigur pe el că vaccina nu numai că imuniza pe viață împotriva variolei ci și că ea era întotdeauna inofensivă. Au survenit, de atunci, numeroase evenimente care au infirmat sau chiar au anihilat complet aceste două afirmații. Într-adevăr, vaccinul nu imuniza nici pe toată lumea și nici pentru întreaga viață, căci s-a constatat că în momentul în care a fost acționat „butonul vaccinal” variola a izbucnit chiar la cei vaccinați și multe persoane vaccinate au suferit de variolă. Virusul variolei, aclimatizat pe bovine, devine vaccin, virus atenuat al variolei umane; readus ca atare la om, el creează o stare infecțioasă, virulentă, morbidă, care epuizează resursele de apărare ale organismului împotriva virusului variolei pentru un anumit timp, mai mult sau mai puțin îndelungat și pe care experiența l-a fixat în mod arbitrar la șase luni sau maximum un an. Astfel încât dacă el ar fi eficace și în mod real imunizant, ar trebui să se stabilească prin lege revaccinări anuale. Așa spune logica și „nașii”

proiectului de lege în discuție vor fi de acord, presupun, cu această logică...

În ceea ce mă privește, eu cred că nici Guvernul, nici Camera nu vor ajunge să împingă logica al fondo, ar însemna să dea dovadă de prea multă înțelepciune și bun simț, și aici mai binele ar fi dușmanul binelui, nu-i așa, Domnilor onorabili „nași” ai proiectului de lege? (Zâmbete în toate băncile).

Deci, dacă legea ar trebui votată de către onorabila adunare, ea ar șchiopăta, căci ea nu și-ar atinge scopul decât în mod imperfect, imunitatea cerând vaccinări cel puțin anuale, iar eu mă îndoiesc de faptul că, oricât de lungă ar fi mâna onorabililor membri ai Camerei (zâmbete în toate băncile), ei ar vrea s-o întindă anual vaccinătorului pentru a da un exemplu națiunii. (Râsete prelungite) Și de ce am fi noi inconsecvenți cu logica ce ar impune vaccinarea anuală? Ar însemna că ne-am teme să fim imobilizați de febră, inflamarea brațului sau regiunii vaccinate, că ne-ar fi frică de accidente cum ar fi abcese, erupțiile, bubele sau oricare dintre accidentele atât de variate și multiple care-i afectează pe cei vaccinați. Nu merg până la a mă teme de deces, deși sunt numeroase cazurile de copii și subiecți care, neavând nici un alt vaccin când au fost inoculați pentru prima oară, au fost uciși de vaccină. Statistica a înregistrat toate aceste accidente și decesele din cauza vaccinării, și nu cred că onorabilii membri ai Camerei le ignoră. Mi se pare că relativ la aceste accidente s-a așternut o tăcere prea interesată. Ziarele profesionale le înregistrează și se îndoiesc de inocuitatea vaccinării. Vaccinofilii ar demonstra rea intenție dacă ar nega sau ar lăsa ca publicul să ignore faptul că situația vaccinării nu e deloc roză.

Adevărul este, domnilor că vaccina infectează sângele și întreaga economie. Ori, legea biologiei și desideratul suprem al igienei cer, ordonă integritatea absolută a sângelui și a umorilor cowului, distanțarea de orice virus, de orice toxină, de orice otravă, de orice agent morbidic. Nu numai Biblia o spune, ci și știința biologică spune acest lucru. A vaccina înseamnă deci a declara război legilor biologiei și igienei, iar scuza pentru acest atentat se bazează pe teama de a contracta un rău și mai grav. Domnilor, veți admite oare ca teama să fie un sentiment lăudabil, demn de a servi drept model la promulgarea unei legi care atentează la biologie, la igienă și la libertatea cetățenilor dintre care majoritatea au sufletul mai elevat, curajul mai viu, demnitatea mai bărbătească și aș adăuga știința igienei, biologiei și a profilaxiei flagelurilor, mai solid așezată pe alte baze, alte precepte, alte procedee? Deoarece ne-am oprit la această problemă de profilaxie, îmi permit să vă fac o confesiune care este o mărturie loială și sinceră a unui mare savant, protagonist al operei lui Pasteur, al imunizării contra bolilor de contagiune cu vaccinurile și serurile antimorbide sau declarate ca atare. La o conferință ținută la Bruxelles de savantul profesor M. Calmette, din Lille, care tratase despre profilaxia citime cu ajutorul serurilor, l-am întrebat pe curajosul savant care putea fi măsura populară cea mai eficace contra flagelurilor de orice natură epidemică:

“Domnule Ministru, curățenia singură este cea care trebuie să triumfe. Această mărturisire simplă și instructivă dezvăluie întreaga profilaxie împotriva variolei și oricărui epidemii. Da, Domnilor, curățenia locuinței, a îmbrăcămintei, a lenjeriei, a corpului curățenia interiorului, a viscerelor, a sângelui: iată adevăratul învingător al variolei și al tuturor epidemiilor. Dacă am putea decreta printr-o lege obligativitatea curățeniei intus et extra, am oferi umanității, biologiei, igienei, sănătății publice dovada perfectă a solitudinii noastre pentru interesele sacre ale națiunii și niciodată vreo lege n-ar putea aduce mai mult bine. Dar o asemenea lege ar fi imposibil de aplicat și ar genera un sistem inchizitorial în familii și asupra subiecților spun asupra pentru a nu spune în — care ar fi intolerabil...”

DI Celestin Demblon: Ca inchiziția papală din epocile dominației clericale, în secolele

întunecate al domniei preoților.

Ministrul: Da, dragă colega. Ați vrea să reabilitați sistemul inchizitorial în legătură cu legea asupra vaccinării? Căci a decretat închișiți, a trezit teama în cei refractari, a-i aduce cu ajutorul jandarmilor în fața lanțetei vaccinătorului și a-i încărca cu virus, va constitui pentru ei pedeapsa cea mai gravă dintre toate, căci nu doar libertatea le va fi confiscată, ci și sângele le va fi viciat pe viață. Nu mai insist, căci ceea ce este odios în asemenea procedee i-ar revolta chiar pe socialiștii cei mai filantropici (Râsete în adunare). Ori, ce este o lege fără o aplicare practică? Domnilor, nu voi mai divaga despre dificultățile de executare a legii obligativității vaccinării, nici asupra bugetului pe care l-ar necesita executarea acestei legi și care ar apăsa greu asupra națiunii. Sunt convins că s-ar ajunge rapid la o răzmeriță, la o opoziție ca aceea care a izbucnit la Londra acum abia trei sau patru ani și care a avut un asemenea răsunet încât Camera Comunelor a puternicilor noștri vecini a fost obligată să ia în seamă proiectul de abrogare a legii asupra vaccinării obligatorii. Ea a fost abrogată și li s-a lăsat capilor de familie libertatea de a se opune vaccinării minorilor. Să urmărim oare drumul parcurs de vecinii noștri din Anglia, drum plin de obstacole și pe care ei au fost siliți să coboare, proclamând că la urma urmei libertatea corpului nu poate fi violată prin lege? Belgienii au fost întotdeauna îndrăgostiți de libertate și mă îndoiesc că această dragoste a degenerat în națiunea pe care o reprezentăm în această înaltă adunare. Chiar dacă ar deveni socialistă, națiunea belgiană ar cere respectul libertății cetățeanului și libertatea doctrinelor, a științei și a practicilor sale. Îi doresc Camerei să devină mai socialistă decât grupul onorabililor noștri cei mai de stânga și să refuze a înăbuși libertatea într-o problemă atât de controversată și în care terenul de luptă să se lărgească pentru adversarii intoxicației profilactice cu virușii și vaccinurile care să fie abandonate, chiar și pentru tuberculoză, și înlocuite cu mare succes de regimul igienic dezvoltat în toată amploarea sa binefăcătoare și salutară.

Lumea s-a mirat de amploarea luată de un flagel atât de temut ca tuberculoza, iar antivaccinatorii au încercat să stabilească o conexiune între această dezvoltare și abuzul de vaccinare. S-a stabilit chiar, în mod experimental, că atunci când virusul variolic prindea la un tuberculos, acesta se vindeca adesea de variolă și de tuberculoză. Faptele acestea au o logică și trebuie să dea de gândit partizanilor vaccinării. Ori, spun antivaccinatorii, dacă virusul variolic combate virusul tuberculozei, cum să pretinzi că nu se va întinde domnia tuberculozei împregnând economia pe calea virusului vaccin care este într-adevăr după vaccinatori — dușmanul variolei? A infecta și reinfecta sângele cu virusul-vaccin, înseamnă a-l pregăti pentru acțiunea bacilului tuberculos, favorizat de vaccin dar paralizat de virusul variolei. Urmând acest raționament s-ar putea trage concluzia că dacă într-adevăr vaccinarea intrată în acțiune din secolul al XIX-lea a putut diminua domnia variolei ceea ce este contestat, și pe bună dreptate, de către statisticieni. Ea a putut, dacă nu chiar a trebuit, să favorizeze extinderea tuberculozei. Aceasta este realitatea brutală și niciodată n-a fost tuberculoza atât de răspândită cum este în zilele noastre, având în vedere că 15% dintre cetățeni mor din această cauză și având în vedere că autopsiile făcute pe bătrânii morți de orice altă boală, au constatat că 55 din 100 aveau, închistate în plămâni, stigmatele tuberculozei. Dr. De Booker din Paris, bacteriolog foarte reputat, a făcut o anchetă care a dus la această concluzie foarte deconcertantă și anume că vaccinarea practică la încorporarea militarilor este cauza, în majoritatea cazurilor, a mortalității înspăimântătoare prin tuberculoză care seceră 10% dintre soldați în timpul celor trei ani de prezență în armată.

Domnilor, nu insist mai mult, căci bunul simț, rațiunea dumneavoastră sănătoasă, respectul dumneavoastră pentru libertate, pentru libertatea cetățenilor și cea a științei, dragostea dumneavoastră pentru datoria împlinită de o conștiință luminată, vă vor ghida votul. Nu fac din

aceasta, în numele Cabinetului, o problemă de încredere: voi vota ca unitate legislativă, după conștiința mea, dar mă îndoiesc că în condițiile actuale, un asemenea proiect de lege ar putea să influențeze majoritatea acestei Camere și să introducă în Codul nostru de legi o nouă și gravă lezare a libertății. Un viitor, după părerea mea foarte apropiat, ar constrânge înalta Adunarea să revină asupra acestei legi pentru a o abroga și a restabili respectul față de libertatea cetățenilor și a științei. Nu ar fi un act durabil și salvator, aceasta este convingerea mea, iar eu nu sunt partizanul făuririi legilor destinate a agita țara și a o face să fiarbă.

Iată deci, Domnilor, părerile personale ale unuia dintre colegii voștri, membru al Cabinetului și le încredințez onorabilei Adunări cu gând loial exprimat, în scopul de a apăra cauza interesului public și aceea a libertății. În același timp să-i lămuresc pe onorabilii mei colegi într-o problemă asupra căreia savanții și medicii sunt ei înșiși divizați și ar fi cel puțin temerar, într-o Adunare Legislativă, a o tranșa într-un sens care s-o pună în contradicție cu legile ce conduc viața pe scara animală, legi dictate de Dumnezeu, Natură și sfânta știință a Biologiei. (Mișcări în toate băncile și aplauze, cu excepția băncilor socialiștilor, mai mult sau mai puțin consternați)."

ANEXA NR. 2

Text al Dr. Jules Vinderogel, apărut în revista Le Medecin, în septembrie 1911

„De ce pasteurismul este o insultă a vieții higide (acest cuvânt nu mai este folosit în zilele noastre; el se referea pe atunci la o viață plasată sub semnul igienei). Societatea secolului al XX-lea, îmbogățită cu descoperirile științifice și industriale ale secolului al XIX-lea, se află într-un progres vizibil, după cum se spune în presă, în conferințe, în școli, academii și facultăți. Adevărată în anumite direcții, această aserțiune este falsă în arta de a vindeca. Să examinăm despre ce este vorba, în medicină, s-a inovat în mod magistral și Pasteur a generalizat procedeul empiric al lui Jenner. „Marele” chimist francez a introdus cultura organismelor-fermenți de orice natură, percepute și proclamate patogene, morbifice, specifice, iar cuvântul de ordine, acceptat de Academia de Medicină, a fost acesta: să combatem boala și să o prevenim, să o strangulăm prin saturarea sângelui și a economiei, cu ajutorul culturilor morbifice atenuate de trecerea, în mod obișnuit, a materiilor morbifice pe animale destinate să producă agenți patogeni și să furnizeze serii de culturi, agenți morbifici slab dar suficienți totuși pentru a modifica prin fermentație toate umorile, celulele și sucurile, fără pericol de moarte. Această substituție morbidă, adevărată izopatie atenuată, a fost adoptată pentru toate bolile cu element așa-zis contagios și specific. Și toate bolile au trecut pe aici: tifoida, tuberculoza, difteria, turbarea, variola, holera, ciurma, cancerul, meningita și pneumonia infecțioasă, etc.

Secolul al XIX-lea a fost secolul inoculării vaccinului așa-zis antivariolic (vaccina), obținut pe uger de vacă și reprodus, atunci când virusul slăbea, prin inocularea virusului variolic de la om la vițel, după procedeul lui Haccius, din Lancy-Genve. De la Jenner, care a inaugurat această practică în 1792 și până în zilele noastre, umanitatea a fost ciuruită de injecții vaccinale,

intervenind chiar legea pentru a-i obliga pe cetățeni să se pseudo-variolizeze în mai multe rânduri, în leagăn, în perioada școlii, a stagiului militar, la intrarea în administrațiile publice și chiar private, la fiecare explozie a unui caz sau a unor cazuri de variolă într-o localitate. Procedul a devenit o „rutină” și nimeni nu s-a întrebat dacă el era în mod real eficace sau pur și simplu util. S-a omis urmărirea celor vaccinați, s-au neglijat accidentele provocate prin procedul infecțios, dintre care cele mai mici erau febrele eruptive, abcesele, stările infecțioase, uneori hectice, limfatizarea constituției și, ici și colo, moartea unor copii care nu rezistau urmărilor grave ale inoculării vaccinale.

Toate acestea nu i-au emoționat pe vaccinatori și accidentele au fost ascunse cu grijă, fiind puse pe seama „fatalității” sau a „altor cauze” accidentale și declarate fără legătură cu vaccina. Securitatea prin vaccinare era atât de mare încât s-a lăsat pe ultimul plan orice luptă contra flagelului. Într-adevăr, „a da tuturor” o pseudo-variolă (vaccinală) mult mai puțin ucigătoare decât variola epidemică, însemna să distrugi terenul care ar fi putut naște variola și să înăbuși epidemia pentru un termen de șase până la douăsprezece luni, timpul în care poate mediul s-ar fi modificat. Aceasta era, de fapt, și singurul considerent care să poată justifica procedul infecției generalizate, înlocuirea unui rău cu un rău și mai mare. Dar acest procedeu profilactic este foarte discutabil și generalizarea sa poate fi foarte periculoasă dacă luăm în considerație următoarele puncte:

1. A inocula toți subiecții dintr-un ținut dat pentru 10, 15, 20% sau un procentaj oarecare de subiecți care ar putea fi loviți de boală, este oare un procedeu logic și salvator ? Considerându-se pe de o parte, accidentele și scăderea vitalității la vaccinați și, pe de altă parte, posibilitatea profilaxiei prin igienă, curățenie, modificările condițiilor de mediu, în sfârșit vindecarea rapidă și în general sigură prin metode medicale care folosesc gheața, sulful și terapiile foto-radiante (la roșu sau obscuritate, absența luminii), mai suntem, oare, îndreptățiți să sprijinim vaccina? Nimeni nu prea și-a pus această întrebare, sau a pus-o prost, aceste aspecte nu au fost examinate deloc și rutina, influența celor din jur, supremația unei practici noi, susținută de către autorități, generată și întreținută de teamă, toate acestea i-au condus pe medici și autorități la folosirea abuzivă a vaccinării. Această întrebare ar trebui să fie examinată în profunzime și sunt de părere — ca și o mulțime de practicieni holiști și fiziologi că soluția ar fi defavorabilă metodei lui Jenner. Vom vedea mai departe că biologia condamnă vaccina.
2. Practica vaccinării adoarme pe toată lumea, medici și autorități, care cred că au reușit marea cu sarea prin vaccinarea generală și repetată. Prin aceasta chiar ești îndemnat să promovezi mai puțin igiena, curățenia și modificările care trebuie aduse mediului în care trăiești. Ori, această profilaxie este foarte importantă și singura capabilă să suprimă variola și să o stingă dacă eventual ea s-a instalat. Variola, ca și tifoida, ciuma și diverse alte boli așa-zis contagioase, sunt alimentate de condițiile proaste de mediu: ele izbucnesc în mediile neigienice, în tabere, orașe asediate, locuințe prost aerisite, prost iluminate, lipsite de soare și de curățenie și în perioade de lipsuri și foamete. De ce ? Aici intrăm în fondul problemei, chiar în igienă și biologie. Lucrările lui A. Bechamp, contemporan și mai târziu rival al lui Louis Pasteur au luminat lucrurile în studiul organismelor.

Microzima lui Bechamp este factorul organic al vieții și punctul de plecare al tuturor microbilor patologici care aduc aceste diverse forme de degenerescență. Microzima este normală și vie în funcție de căile fiziologice, în condiții bune de mediu; dacă acestea se schimbă, microzima se alterează, iar evoluția celulară urmează căi anormale. Deja observatorul fizio-biolog vede clar și poate formula concluzia că evoluția vieții organice normală sau patologică este conexasă condițiilor de mediu.

Medicina și arta își găsesc singure modul just de exprimare și, medicii care gândesc și știu să observe, specialiști în științe naturale și biologi, trebuie să condamne, pe bună dreptate, orice metodă care infectează sângele și mai ales îl contaminează cu viruși, vaccinuri, seruri patologice și morbifice. Singura lege este cea pe care natura o strigă din toată inima: sănătatea se instaurează în condițiile sanitare propice de funcționare ale microzimei și ale celulelor, boala se grefează pe condițiile opuse. Aceasta este legea pe care o degajă lucrările lui A. Bechamp, lege care opune Delenda Carthago izopatiilor pasteuriene. Vom ajunge aici cu siguranță... atunci când se va schimba mentalitatea structurilor academice.

În rest, trebuie bine analizate, serios și fără subiectivism, rezultatele cele mai importante ale virușilor, vaccinelor, serurilor de origine patologică folosite împotriva tuberculozei, difteriei, ciumei, holerei, turbării, variolei... suntem obligați — vom fi obligați, dacă dorim să procedăm cu imparțialitate și în spiritul dragostei pentru adevăr și legile Naturii — să analizăm profund aceste rezultate. Urmărind efectele acestor practici timp de luni, ani după aplicarea lor, ne vom convinge de efectele nocive ale tuturor acestor inoculări care trebuie abandonate ca profilactice și abortive, care nu trebuie folosite decât în ultimă instanță în cazul bolilor declarate, doar datorită rutinei și teoriilor cu care un medic este îndoctrinat în facultate, sau uneori chiar a publicul poate cere asta și ar putea avea resentimente față de medic dacă acesta ar renunța din datorie față de conștiință și pentru că este nelămurit în privința utilității lor."

ANEXA NR.3

DAREA DE SEAMĂ A DOCTORULUI H. BOUCHER, ÎN URMA CONGRESULUI LIGII INTERNAȚIONALE ANTIVACCINALE ȚINUT LA FRANKFURT ÎN 8 ȘI 9 SEPTEMBRIE 1911

„Ea (variola) lovește mai puțin, ni se va spune ! După părerea noastră adevărul este că ea lovește de fapt cu totul în alt fel. Odinioară, în perioadele dureroase ale umanității, când condițiile sociale erau pretutindeni lamentabile, ea lovea prin epidemii groaznice, secerând în doar câteva luni, mii de existențe umane și lăsând în toate mințile amintirea terifiantă trecerii sale marcate de muni de cadavre. Astăzi, datorită generalizării igienei, bogăției și bunăstării, ea nu mai lovește în rafală ca altădată, căci organismele umane, devenite puternice prin aceste condiții sociale, nu-i mai oferă același teren. Dar ea lovește în schimb prin lovituri mici, dacă mă pot exprima astfel, prin mici lovituri continue. Ea îi atinge aproape întotdeauna pe cei al căror teren, dintr-o cauză sau din alta, nu a atins încă un grad suficient de rezistență. Rezultă de aici că multiplicitatea, reproducerea continuă a atingerilor sale echilibrează, ca să spun așa, fără ca acest fapt să influențeze major bilanțurile morbide de acum și de odinioară.

Vreți cifre ? Iată-le din 1900 până în 1905, adică la o sută de ani după generalizarea vaccinării, în timp ce variola n-ar fi trebuit, după credințele primilor vaccinatori, să fie decât o amintire urâtă. Raportul statisticilor municipale ne dă pentru Paris doar 7060 cazuri de variolă care a produs 905 decese (cine se îndoiește de aceste cifre ?). În timp ce din 1817 până în 1822, după perioadele de război și când pacea înflorea din nou, nu se semnalau la Paris decât 256 decese.

Care medic se îndoiește, cu excepția rarilor specialiști în această problemă particulară, că bilanțul mortalității variolice al celei de-a doua jumătăți a secolului al XIX-lea, reprezentând perioada vaccinărilor intensive, este infinit mai încărcat decât acela al primei jumătăți, perioadă în timpul căreia vaccina era combătută și doar începea să se generalizeze. Pentru a oferi acestui subiect cifre mai elocvente decât frazele, să spunem că, de la 1800 până la 1850, au murit în Franța, conform celor mai oficiale statistici, aproximativ 150000 de persoane, un timp ce din 1850 în 1900 au murit 300.000. Și, în fapt, variola continuă și acum, în 1912, să se manifeste în mediile cele mai vaccinate, mai ales când aceste medii sunt și focare de mizerie și murdărie, condiții care întotdeauna și în toate timpurile, au fost cauzele apariției sale.

Iată, într-adevăr, ce citim în ziarul La Patrie din 21 februarie, sub titlul Suntem amenințați de o epidemie de variolă ?

Semnalăm alaltăieri importanța pe care o luase la Paris, în cartierele sărace de la periferie, o epidemie de rujeolă. Ori, se pare că suntem amenințați de un alt rău și mai grav. Într-adevăr, acum circa cincisprezece zile, o epidemie de variolă izbucnea brusc la Levallois-Perret, luând naștere într-o foarte mare, dar sordidă casă, situată în strada Deguingaud nr.27 și cunoscută sub numele de „Castelul care se clatină”. În acest imobil locuiesc peste trei sute de persoane. În cea mai mare parte peticari. De asemenea, boala s-a extins foarte rapid. În prezent, au murit circa douăzeci de copii, secerăți de teribilul rău.”

Toți acești copii fiind recent vaccinați, se vede din acest exemplu inutilitatea vaccinării. Este dovada absolută a acestui adevăr formulat de ultimul Congres de la Frankfurt: vaccinarea nu este un remediu preventiv contra variolei. Noi afirmăm, mai mult, că introducerea în organism în jet continuu a umorilor ieșite din ulcerăriile vițelelor atinse de o afecțiune generală infecțioasă. să numită cow-pox, bubat, etc, vine să adauge dezastruoasele sale efecte, efectelor determinate de starea obișnuită de mizerie și de murdărie și susținem că se determină astfel, în organismul infectat și slăbit, nu numai variola, ci și, în funcție de tendințele individului, unele sau altele dintre bolile infecțioase. Tocmai de aceea, de când au început vaccinările obligatorii și intensive, rujeola, scarlatina, bolile eruptive, ca regulă generală, analoge ca să nu spunem identice (explicarea acestei identități ar lua prea mult timp), au crescut în mod deosebit de mult. [...] Deja acum mai multe luni, vreo două (adică în decembrie 1912), am adresat tuturor ziarelor medicale din Franța semnalate de Guide Rosenwald anunțul creării la Paris a unei societăți, prima dacă nu mă înșel, fondată de la invenția lui Jenner și purtând numele de Societatea Franceză Împotriva Vaccinării. Adăugăm, pentru a-i da referințe în fața publicului că, afiliată la Liga Internațională Antivaccinală, ea avea, pentru a o patrona, nume ilustre, printre care Richard Wallace.

Bineînțeles că eu îmi sprijineam inițiativa pe motive serioase, stabilite de astfel pe principii evident de clare, de exemplu că, introducând în organism elemente extrase dintr-un focar infecțios se determinau aici, chiar când aceste elemente erau atenuate, tendințe cu atât mai accentuate cu cât inoculările erau mai des reînnoite. În consecință, formulam concluzia că era extravagant să se pretindă ferirea omului de variolă, boală infecțioasă, inundându-i terenul cu

semințe infecțioase, scoase din ulcerările unui animal atins el însuși de o boală infecțioasă. În fața acestei expuneri atât de clare, îmi imaginam că se vor găsi în această masă de publicații medicale câteva reviste, câteva ziare, seduse de adevăr, care vor reproduce anunțul meu o dată cu comentariile sale; mă gândeam ca unii redactori șefi, unii scriitori specializați în medicină sau știință, neplăcut impresionați de expresia unei gândiri complet ostile celei a lor, mă vor copleși cu sarcasmele lor sau vor schița, cel puțin, o încercare de respingere; că alții, cu un spirit mai larg și mai ales mai deschis, vor semnala acest gest de revoltă contra dogmelor stabilite; speram chiar că unii, ale căror tendințe favorabile ideilor mele le cunoșteam, vor profita de această ocazie, cel puțin discret, pentru a mă încuraja, având în vedere clientela lor.

Ei bine, îmi făceam iluzii ! Dintre toate aceste ziare, reviste, publicații, una singură a semnalat inițiativa mea: „Monitorul medical”. Redactorul său șef, ca introducere, preceda comunicarea mea cu aceste rânduri pe care țin să le reproduc aici, pentru că îl onorează: „M.M nu este nici pro-vaccinare nici anti-vaccinare, din principiu, dar el nu se crede obligat, ca atâția alții, să conspire și să tacă în anumite probleme. Ar fi prea dureros pentru noi să aflăm că vaccinarea nu a fost decât o mistificare. Totuși, nu vom imita Congresul de Medicină din 1900 care a interzis orice comunicare împotriva vaccinării. Această interdicție le-a făcut cel mai mult rău partizanilor vaccinării. Paginile noastre le vor fi deschise și lor, ca și adversarilor lor.” În total, doi au reacționat, agresați de afirmațiile mele; unui în mod politic, un ziar din Toulouse, celălalt în mod zeflemitor, dacă nu mă înșel, „Ziarul Practicienilor”. Oricum ar fi, reiese din această expunere că dogma extravagantă a vaccinării are profunde rădăcini în Franța, rădăcini cu atât mai puternice cu cât ele cresc pe un teren alcătuit din materialul legendelor și humusul obiceiurilor, acum seculare, în care fermentează violent drojdii complexe, produse de „Actualitatea Medicală” condusă de defunctul Goureau, de „Revista Medicală” din Archambaud, din ignoranță, subiectivism, indiferență și dorințe de înavuțire.

Îmi voi aminti întotdeauna că într-o reuniune mixtă de medici și veterinari unde expuneam adevărul medical despre vaccina, președintele, un medic cunoscut, adresându-se ajutoarelor sale, le-a spus cu o voce destul de ridicată pentru ca eu să pot auzi: „Prea des ne pierdem timpul ascultându-i isteriile; fără îndoială, el nu știe ce ne aduc vaccinările. În ceea ce mă privește, fie an bun sau rău, primesc o sumă rotundă de 3000 de franci și cu siguranță n-am chef să mă lipsesc de ei.” Cu toate acestea, totuși, se pregătește o reacție: spirite superioare, și deci libere, încep să simtă, deși încă destul de confuz, contradicția formidabilă legată de această utilizare a vaccinării și serurilor, pericolele cu care acești agenți amenință sănătatea publică. Doctorul Doyen, de exemplu, un maestru al științei chirurgicale, își exprimă îndoielile în privința lor într-un articol apărut recent într-un mare cotidian. Este un început, și pentru dogmă este o fisură, pe care alți savanți vor veni curând să o lărgească. Și dogma se va șterge, va dispărea în aplauzele poporului, a tot ceea ce constituie masele al căror spirit, în contact intim cu sufletul naturii, înțelege dintr-o dată că nu se poate întreține viața cu produsele morții; cu alte cuvinte, că nu se purifică corpul inundându-l cu produse infecțioase conținute în vaccina lui Jenner sau în serurile pasturiene.

ANEXA NR.4

ANTOINE BECHAMP DESPRE PASTEUR, AUTOR AL MICROBISMULUI

"Lavoisier numea fermentație putredă alterarea substanțelor vegetale și animale naturale, admițând, ca întreaga lume atunci, și vom vedea că era adevărat, că această alterare este întotdeauna spontană, fie că ea este fetidă sau nu. Și în timp ce el lega fermentația principiului imediat, zahărul, al cărui ferment îl cunoștea, cu numele unuia din producții principali ai reacției, alcoolul, el lăsa nedefinită fermentația substanțelor așa-zis organice care nu sunt principii imediate.

Generalizând distincția stabilită de Lavoisier, trebuie spus și considerat ca lucrat sigur faptul că principiile imediat fermentabile au nevoie, pentru a se altera, pentru a fermenta la fel ca zahărul, de activitatea fiziologică a unui ferment presupus ca fiind capabil să se hrănească cu acestea. Trebuie deci să consacram expresiile fermentație putredă și putrefacție pentru a desemna alterările spontane ale substanțelor organice naturale, animale sau vegetale a căror adevărată cauză Lavoisier nu putea să o cunoască și datorită necunoașterii descoperirilor lui Bichat deși ele fuseseră descoperite cu mai bine de 40 de ani în urmă, în 1848. Atunci când agenții care sunt cauza fermentațiilor putrede vor fi în sfârșit luați drept ceea ce sunt, se va vedea că distincția stabilită de Lavoisier este fundamentală, chiar și pentru medicina practică. Din această distincție se deduce că ești obligat sau cel puțin, ar fi trebuit să fii, să privești un principiu imediat oarecare sau un amestec de astfel de principii ca fiind în mod natural inalterabil.

Iată ce n-a înțeles Ch. Gerhardt, în citatul de la sfârșitul articolului precedent și ceea ce autorul n-a înțeles nici mai târziu. Să spunem deci că, dacă distincția stabilită de Lavoisier este reală, trebuie să fie adevărat că nici un principiu imediat, izolat, sau un amestec de asemenea principii nu este alterabil în mod spontan și nu fermentează decât prin adăugarea fermentului specific corespunzător. Dimpotrivă, dacă toate substanțele vegetale și animale naturale sunt în mod normal alterabile, aceasta se datorează cauzei fermentației lor putrede care le este inerentă și mai mult sau mai puțin analogă cu fermenții specifici ai principiilor imediate. Să spunem de asemenea că, dacă toate acestea sunt adevărate, orice alterare spontană a unei substanțe vegetale sau animale este în mod necesar o fermentație putredă, fie că putrefacția este sau nu fetidă. Acestea fiind spuse, iată începutul primei perioade a celei de-a doua epoci.

GENERAREA DROJDIEI DE BERE ȘI A DROJDIEI LACTICE, DUPĂ PASTEUR

S-a văzut cum Pasteur, remarcând la microscop în depozitele fermentațiilor lactice în care se folosiseră tot felul de materii animale și vegetale și cretă, ceea care nu era nici mușgai, nici vibron, nici bacterie, nici celulă propriu-zisă, a luat-o drept ferment și a numit-o drojdie lactică ca și cum aceasta ar fi avut constituția histologică a celulei de drojdie de bere.

Pentru a putea să-i definim mai târziu originea, este necesar să descriem obiectul microscopic denumit de Pasteur drojdie lactică. Iată cum o caracterizează el însuși: „Mici globule sau particule foarte scurte. Globulele, mult mai mici decât acelea ale drojdiei de bere, sunt viu agitate de o mișcare browniană”. Obiectul astfel definit este apropiat de drojdia de bere însăși, conform lui Pasteur? Iată, textual, răspunsurile sale, pe care va trebui să le reținem în pofida unei legende care le face pierdute. Atingând drojdia lactică, el a declarat într-adevăr: „Ea ia naștere în mod spontan cu tot atâta ușurință ca și drojdia de bere, atunci când "împrejurările sunt favorabile". Într-un alt loc, două pagini mai departe, el scria: „Aceste globule [ale drojdiei lactice] iau naștere într-un mod spontan în sânul lichidului albuminoid furnizat de partea solubilă a drojdiei de bere". Iată deci generația spontană afirmată în mod categoric.

În fermentațiile clasice, împrejurările favorabile nașterii spontanee a drojdiei lactice se realizează, adăugând disoluției zahărului fie brânză albă, fie o altă substanță animală naturală oarecare și cretă, materia albuminoidă necesară fiind furnizată de aceste substanțe animale naturale. Într-adevăr, în aceste operații, substanța animală putea să fie un țesut, o membrană, ca și albuș de ou numit albumină sau brânză albă numită caseum sau caseină. Or, aceste împrejurări, favorabile pentru nașterea drojdiei lactice, nu erau la fel pentru cea a drojdiei de bere. Atunci, Pasteur și-a amintit de o experiență a lui Liebig cu bulionul de drojdie (obținut prin fierbere) destinat să demonstreze, împotriva lui Cagniard de Latour și Schwann, că acest bulion alterat de oxigenul din aer era de fapt adevărata cauză a fermentării alcoolice a zahărului. Pasteur, dimpotrivă, a găsit că acest bulion zaharat realizează condițiile favorabile nașterii spontane a drojdiei de bere și că același bulion de drojdie zaharat, la care se adaugă cretă, realizează cele ale nașterii spontane a drojdiei lactice.

Bulionul drojdiei conține într-adevăr albuminoide și alte părți solubile ale drojdiei de bere; aceste materii albuminoide sunt cele care i-au fost de ajuns lui Pasteur pentru a compara bulionul de drojdie cu brânza albă, etc., fermentații lactice obișnuite; și el exclamă: „in sfârșit, există o ultimă analogie pe care nu trebuie s-o omit; aceea că nu este necesar să am deja drojdie lactică pentru a o pregăti; să se dizolve zahăr în bulionul de drojdie limpede și să se adauge cretă, fermentația se va stabili aici chiar de a doua sau a treia zi; și pentru că mediul este neutru, ea va avea tendința de a fi în mod exclusiv lactic. Ar fi bine să fie împiedicat contactul cu aerul, va fi de ajuns ca acest contact să. aibă loc în timpul transvazărilor.”

Iată acum pentru drojdia de bere: „Dimpotrivă, să se dizolve zahăr în bulionul de drojdie foarte limpede, fără a se adăuga cretă și fără a însămânța nimic, putem fi siguri că a treia zi fermentația va fi alcoolică, cu drojdie depusă pe fundul vasului.” Remarcați că nu este vorba de contactul cu aerul; ca și pentru fenomenul lactic se presupune că el a avut loc în timpul transvazărilor.

Este necesar să adăugăm la aceasta că Pasteur a vrut mai ales să insiste asupra generației spontanee a celor două drojdii ale sale; dar el a văzut aici și alte lucruri, printre care vibrionii, care însoțesc drojdia lactică și aceștia chiar se nasc în împrejurări favorabile numai la nașterea spontană a drojdiei de bere. Pe scurt, în afara acestor două drojdii, el constată nominal apariția cel puțin a animaliculelor.

Acestea sunt, textual, faptele pe care trebuie să le fac cunoscute pentru a putea afirma. că Pasteur era, în a doua jumătate a secolului al XIX-lea, un arivist absolut, în sensul primei perioade, în chiar sensul lui Lucrețiu.

Da, Pasteur, nu avea nici măcar preocupările lui Needham la începutul secolului al XVII-lea; Needham admitea cel puțin ceea ce el numea forță vegetativă în substanțele naturale organizate; Pasteur nu vedea în ele decât materie pură și condiții de neutralitate sau de aciditate a mediului. Mai rămâne să spunem ce credea el despre organizarea și funcționarea drojdiei sale lactice, Până atunci, constat că Pasteur nu l-a citat nici pe Cagniard de Latour și nici pe Schwann și că el și-a arogat dreptul de a fi conceput singur ideea că fermenții specifici acționează chimic ca fiind organizați și vii. Trebuie spus totuși că, dacă el consideră drojdia sa ca fiind organizată și vie, aceasta este doar o ipoteză, asigurându-ne că aceasta nu poate fi demonstrat în mod irevocabil. Cât despre explicarea acțiunii sale chimice, dacă nu invocă contactul catalitic, el îl înlocuiește prin cuvinte: acțiunea sa chimică asupra zahărului ar fi pusă în legătură cu dezvoltarea și cu organizarea sa, adică consecutivă altor două ipoteze. Dar nu ne puteam aștepta la altceva de la o persoană atât de simplă cum este autorul acestei polemici.

ANEXA NR. 5

REAUA CREDINȚĂ A LUI PASTEUR. AȘA CUM ESTE EA ILUSTRATĂ DE CĂTRE ANTOINE BECHAMP

"În luna aprilie 1858 a fost publicată lucrarea Mimoire a lui Pasteur despre fermentația lactică, afirmând teoria generației spontanee nu numai a drojdiei de bere, ci și a drojdiei lactice și a vibrionilor. Trebuie spus că, într-o notă din memoriu, Pasteur pretindea că n-a fost folosit cuvântul spontan decât „ca expresie a unui fapt, păstrând o rezervă completă față de problema generației spontanee”. Dar ce putea însemna această rezervă? Căci Pasteur știa bine că Spallanzani combătuse generația spontană, opunându-se lui Needham care, și el, își justifica concepția prin nașterea spontană a animaliculelor!

El nu ignora nici că Spallanzani o combătea, fiind înarmat cu ipoteza germenilor din aer și că punea să se fiarbă materialele experiențelor sale în scopul de a omorî germenii pe care aerul putea să le fi introdus în ele; nici că Schwann, înarmat cu această ipoteză și luându-și și încă mai multe precauții pentru a omorî germenii, negase de asemenea că fermentii se nasc în mod spontan. În sfârșit, el știa perfect că în 1855, eu publicasem o notă în care anunțam că în apa îndulcită se dezvoltase un mucegai fără adăugarea de materii albuminoide, că în 1856, într-o teză de doctorat asupra originii ureii în sânge, am pus bazele demonstrației că albuminoidele vegetale și animale sunt compuși chimici puri, ca și ceilalți, și conțin uree printre constituenți; că în 1857, prezentasem Academiei de Științe un Memoriu, în care, în prima dare de seamă din 1858, figurează un extract în care dezvoltam consecințele notei din 1855, demonstrând în mod irevocabil că, în contact cu aerul, în apa zaharată cea mai pură, fără nici o urmă de materii albuminoide adăugate, se nasc, în diverse condiții, mucegaiuri și celule. Constatam astfel că materiile albuminoide necesare constituției oricărei ființe vii erau produse prin sinteză chimică cu ajutorul zahărului și azotului din aer, din germenii din acest aer a cărui singură acțiune putea explica în același timp nașterea mucegaiului și sinteza materiei azotate, indispensabile dezvoltării sale.

Notăm de asemenea o observație a lui Claude Bernard după care, pentru ca serul din sânge să producă celule și, credea el, drojdie de bere, era necesară prezența zahărului; dar, am exclamat eu, în disoluțiile mele nu există deloc albumină și formulam concluzia că este necesară existența germenilor din praful din aer. El știa, de asemenea, că Schroeder și Dusch filtrau aerul pe o coloană de bumbac înainte de a-l pune în contact cu materiile fierte. Pasteur, care știa toate acestea, nu a dat câtuși de puțin atenție esenței ipotezei și a ajuns la concluzia generației spontanee, spunând că fermentii și vibrionii se nasc în mod spontan din materia albuminoidă a mediului fermentabil, cea a bulionului de drojdie, iar din cauza fierberii este artificială. La opt luni după aceea, Pouchet inaugura a doua perioadă, dar ocupându-se de germenii care puteau să existe în praful din aer.

ANALIZA AEROSCOPICĂ A PRAFULUI DIN AER

Cu ajutorul unui instrument de invenție proprie numit aeroscop, Pouchet credea că poate

„să concentreze pe o suprafață foarte mică totalitatea corpusculilor care plutesc invizibili în aer". Examinând minuțios la microscop și descriind compoziții culeși, printre care chiar granule de amidon, el dădea asigurări că spori, ouăle de infuzori sunt extrem de rari aici, într-atât încât într-un metru cub de aer din laboratorul său nu există nici măcar unul singur. Pe scurt, după Pouchet, dacă există în aer spori și ouă, ceea ce se numește germeni, numărul lor nu este suficient pentru a explica succesele cercetărilor sale. Să mai spunem că Pasteur, care n-a făcut niciodată altceva decât să plagieze descoperirile, să imite observațiile altora, a făcut atunci și el analiza aeroscopică în alt mod; el a văzut în ea aceleași lucruri. Fără a putea spune că era vorba despre spori sau despre ouă, el a declarat doar că acești corpusculi sunt în mod evident organizați semănând din toate punctele de vedere cu germenii organismelor celor mai inferioare; și atât de diverși ca volum și structură încât aparțin fără îndoială unor specii foarte numeroase. Să notăm doar că Pasteur, care nu știa să demonstreze că drojdia sa lactică era organizată și că era vorba despre spori sau despre ouă, găsește toate acestea în mod evident organizate, asemănătoare cu germenii organismelor celor mai inferioare, ca și cum le-ar fi cunoscut și le-ar fi văzut.

Oricum ar fi, au existat două faze în atacul lui Pouchet de către Pasteur; cea dinaintea analizei aeroscopice și cea de după. Dar care erau materialele pe care experimentau? Știm că Pasteur opera cu indiferență pe părți naturale ale unor ființe care trăiseră, țesuturi solide sau pe umori și pe materiale artificiale extrase din corpuri vii, zahăr și materii albuminoide, extras de drojdie de bere [...]. Cât despre Pouchet, iată declarația făcută în numele său și al partizanilor săi de către profesorul naturalist N. Joly de Toulouse:

„Pentru a evita orice echivoc, scria el, noi declarăm o dată pentru totdeauna că nu înțelegem prin aceste cuvinte, heterogenie sau generație spontanee, o creație făcută din nimic, ci mai curând producerea unei ființe organizate noi, desprinsă de părinți și ale cărei elemente primordiale provin din materia organică ambiantă ."

Trebuie să luăm în considerație cu multă atenție această declarație a unui savant care, ca și Pouchet, făcea parte din Academia de științe. O voi face într-un articol următor, căci totul este extrem de important. Până atunci, limbajul comun, nu există câtuși de puțin alte materii organice ambiate decât cele ale vegetalelor și animalelor, care au organe. Corpurile celui de al treilea regn sunt anorganice și le numim minerale. Într-adevăr, cuarțul, marmura, creta, calcarele, granitul, acidul carbonic, apa, azotul, diamantul nu au deloc organe și sunt numite pe drept cuvânt anorganice, minerale sau nevie.

MATERII ORGANICE AMBIANTE

- Materiile organice ambiante erau cele ale corpurilor vii sau moarte, de asemenea compoziții chimice despre care se știa cum se extrag din ele, conținând elementele primordiale nespecifice a unei ființe organizate noi. De fapt, ca și Needham în secolul al XVII-lea, Pouchet și prietenii săi au folosit părți de animale de toate felurile și vegetale. Notez imediat că Victor Meunier, folosind materii animale și vegetale, operând ca Needham și ca Pasteur, când trecut în cealaltă tabără", își formula concluziile exprimându-și credința în generația spontanee din cauza nașterii vibrionilor și bacteriilor. Cât despre Pouchet, partea cea mai remarcabilă a cercetărilor sale, în ochii săi, a fost îndreptată către fân, în consecință spre mai multe specii de plante verzi și uscate în același timp fără a le supune fierberii, doar infuzându-le în apă, la contactul cu aerul din laboratorul său care, credea el, nu conținea deloc ceea ce se putea considera ca fiind germeni. Trebuie reținut mai ales că Pouchet însuși a constatat, în macerarea fânului, nașterea vibrionilor și

a bacteriilor care au servit la susținerea vechii erori, .Va fi interesant să spunem cum un „perdant” ca Pouchet își va fi formulat concluziile. La fel ca și Pasteur însuși, ceva mai „logician”, ar fi trebuit să treacă drept adept al principiului filozofiei antice care pretindea corupția unui lucru produce generarea altuia, după cum spune Enciclopedia lui Diderot. Pouchet, cel puțin, experimentând în sensul acestui principiu, fusese original în eroarea sa, asupra a două lucruri, voind să știe la ce să se rezume în privința ipotezei germenilor din aer și considerând formarea peliculei sale purtătoare de germeni ca fiind condiția producerii pretinselor ouă spontanee de infuzori.

Cât despre Pasteur, el n-a fost original în nimic, ci doar un plagiator simplist al descoperirilor altora și un imitator servil și neinteligent al metodelor de observație și de muncă ale altuia. Astfel se explică aceea că în timpul celor două faze ale atacului său, el nu este lămurit în legătură cu unele insuccese ale lui Schwann cu metoda de calcinare a aerului sau ale lui Schroeder și Dusch, cu filtrarea acestui aer pe bumbac, și care constataseră că în timp ce disoluția zahărului de lapte clocotit rămânea nealterată în aerul filtrat, laptele fiert tratat în același fel se brânzea. Aceasta nu l-a împiedicat să lucreze pe lapte așa cum lucrase pe urina filtrată și pe bulionul de drojdie zaharat, ambele supuse fierberii în clocot timp de două minute înainte de a lăsa în aerul calcinat. Intr-adevăr, laptele fiert timp de două minute, în loc să se conserve, s-a brânzit în aerul calcinat și s-au dezvoltat în el o mulțime de vibrioni. Pasteur a fost foarte surprins de acest succes, în aceeași direcție cu cel al lui Schroeder; el n-a reușit să împiedice laptele să producă vibrioni decât supraîncălzindu-l la 110°C sub presiune, ceea ce era analog cu cazurile lui Spallanzani căruia Needham îi reproșa că folosea încălzirea la temperatură prea mare, distrugând astfel facultatea de geneză a lucrului încălzit.

Adaugă că dacă, în loc să lucreze pe lapte de vacă, Pasteur ar fi lucrat ulterior pe laptele de măgăriță sau de femeie, el ar fi fost încă și mai surprins; neștiind să facă deosebirea dintre bulionul de drojdie zaharată și laptele de vacă, el n-ar fi știut, cu atât mai mult, să deosebească nici cele trei specii de lapte.

ANEXA NR. 6

IMPOSTURA LUI PASTEUR AȘA CUM ESTE EA DENUNȚATĂ DE BECHAMP

Faptul că Pasteur n-a știut să facă deosebirea între lapte și bulionul de drojdie zaharată și să formuleze o concluzie împotriva ipotezei generației spontanee în ciuda apariției vibrionilor în laptele fiert lăsat în aer face dovada neputinței lui de a descoperi prin ce anume laptele, sângele, un țesut cum ar fi carnea unui mușchi, pe scurt o substanță organizată care a fost vie, diferă de un lichid artificial cum este diluția de zahăr din bulionul de drojdie, adică o soluție de principii imediate de ordin pur chimic, în mod evident neorganizată. Semnalez această neputință notorie pentru a marca falsul esențial a ceea ce doctorul E. Roux a numit „opera medicală” a lui Pasteur și din cauza a ceea ce urmează. S-a spus pe bună dreptate că faptele săvârșite nu mai pot fi suprimate. Sunt însă unii care încearcă să le înlăture, și de aceea adaug acestui aforism aceea că există fapte săvârșite pe care ar fi condamnat dacă, din slăbiciune, sau vreun motiv interesat, le-am lăsa să fie suprimate fără a le reaminti și a le apăra. Printre aceste fapte există trei pe care, în interesul acestui subiect și al istoriei adevărate a științei, nu trebuie să le lăsăm a fi suprimate:

- Primul este acela că, Pasteur, în secolul al XIX-lea, a fost primul care a afirmat generația spontană în sensul antic, fără a se preocupa măcar de ipoteza germenilor, care servise la combaterea acesteia. Aceasta se întâmplă în aprilie 1858;
- Al doilea, este acela că el a afirmat-o atunci când știa deja că ipoteza germenilor din aer era verificată;
- Al treilea este că Pasteur a formulat concluzia împotriva generației spontane în ciuda apariției vibrionilor chiar în laptele fiert în aerul calcat.

Ori, cel de-al doilea dintre aceste fapte este singurul a cărui suprimare s-a dorit în scopul de a face să se creadă că Pasteur, primul, verificase ipoteza pentru a combate generația spontană și pentru a-i aplica principiul în medicină. Trebuie știut cum s-a produs asta urmărindu-l pe Pasteur, să începem cu începutul. Era în 1875, optsprezece ani după ce afirmase generația spontană, patru ani după tentativa eșuată, în 1872, de a face trei vestite plagiate despre care voi relata, în 1870, zic, în cartea sa „Studii asupra berii”, carte înșelătoare destinată a manipula opinia și a pune bazele operei sale medicale și a fundamenta această opinie, într-o notă de la pagina 310, Pasteur și-a permis, deci, să scrie:

" [...]Trebuie să înlătur, scrie el, reclamarea unei priorități ridicată de dl Bechamp. Se știe că eu am demonstrat, cel dintâi, faptul că fermenții vii se pot constitui din orice fragmente prin germenii lor depuși în apa pură în care s-a introdus zahăr, amoniac și fosfați." Era imposibil, pentru oricine altcineva decât Pasteur, să îndrăznească mai mult spun asta deoarece după ce a plagiat nu s-a mulțumit să pozeze în a fi fost primul la verificarea ipotezei germenilor preexistenți, ci a defăimat nu găsec un cuvânt mai tare pentru a-i califica comportamentul — cercetările făcute de mine timp de trei ani și rezultatele acestora, care au reușit verificarea principiului acestei importante ipoteze, mergând, ca un „intelectual” ce era, până la a atribui unui chimist german, altminteri de mare valoare, o descoperire capitală, neimportantă desigur, dar foarte semnificativă pentru verificare; în sfârșit, culmea, mă inspirasem din acele lucrări. Dar acestea sunt procedeele „a la Pasteur”, care au aceeași valoare ca și ceea ce a îndrăznit cu tot atâta rea-credință, câtă ignoranță are, după cum vom vedea. Pentru moment, se pot verifica faptele și datele, Pasteur s-a impus chiar și savanților, declarându-se ca fiind primul care a efectuat verificarea. Acest lucru fiind stabilit, din cauza defăimării și pentru înțelegerea a ceea ce urmează, trebuie știut că eu am întreprins experiențele ce au dus la verificare pentru a rezolva o problemă de chimie pură, anume dacă era adevărat că intervertirea zahărului din trestie dizolvat în apă este spontană la temperatură obișnuită, nu pentru a verifica ipoteza germenilor.

1. Primele mele experiențe au început în 1854 și prima comunicare despre aceasta a fost făcută în 1855, după circa nouă luni. (Comptes rendus, tome XL, pag. 436). Puteți afla că zahărul de trestie dizolvat în apă distilată era în mare parte transformat. Dar în soluțiile aceluiași zahăr, adiționate cu clorură de zinc sau clorură de calciu, zahărul a rămas nealterat. În soluția alterată exista un mucegai. Nu se știa nimic despre funcția chimică a mucegaiurilor, nici cum apăruseră ele în apa zaharată pură care, prin ea însăși, nu poate produce nimic viu, nici de ce nu a existat transformare și nici mucegai în lichidele adiționate cu o clorură sau cealaltă. Erau multe probleme de rezolvat; la sfârșitul anului 1857 ele erau rezolvate.
2. Cea de-a doua comunicare a mea a fost adresată Academiei la sfârșitul aceluiași

an; problemele au fost rezolvate și condițiile experimentale ale faptelor au fost precizate, cu ajutorul a mai multor serii de experiențe (Comptes rendus, tome XLVI, pag. 44, ianuarie 1858): a) În soluția de zahăr, pur din punct de vedere chimic, în apă distilată, conținută într-un flacon de sticlă închis ermetic cu dop șlefuit, în prezența unui volum limitat de aer nereimprospătat, la temperatură obișnuită și la lumina difuză a mediului nostru ambiant, apare întotdeauna un mucegai sau mai exact, miceliul unui mucegai, zahărul este mereu transformat; este cazul cel mai defavorabil al experiențelor.

b) În aceleași condiții, chiar de durată, dacă nu se lasă nici o urmă de aer în flacon, nu apare niciodată mucegai iar zahărul rămâne nealterat.

c) Adăugarea în soluția de zahăr a unor anumite săruri pur minerale și neamoniacale favorizează nașterea și abundența mucegaiurilor și a altor producții organice variind după sarea adăugată; iar zahărul este transformat.

d) Adăugare anumitor alte săruri, în doză masivă pentru unele, minimă pentru altele, împiedică imediat transformarea zahărului și apariția mucegaiurilor. Iar aceste săruri nu acționează ca o otravă, căci acidul arsenicos, în loc să împiedice nașterea mucegaiului și transformarea, le favorizează.

e) Adăugarea creozotului în doză minimă (una până la două picături la 100 centimetri cubi de soluție) împiedică, în toate cazurile, nașterea producțiilor organizate, oricare ar fi ele, și transformarea zahărului. Iar creozotul nu acționează, nici el, ca otravă; aceasta a fost explicația și prima teorie a anti-septicității, căreia „microbiștii nu i-au înțeles încă înalta semnificație.

f) Creozotul nu împiedică mucegaiul dezvoltat să opereze transformarea zahărului.

g) Mecanismul transformării zahărului este acesta: mucegaiul sau oricare altă producție născută în apa zaharată, cu sau fără aditivi, este insolubil; el nu acționează decât prin aceea că secretă ceea ce încă se numește ferment solubil, corp analog diastazei de orz germinat, pe care o numesc zimază. Zimaza secretată de mucegai este reactivul fiziologic al transformării la fel cum acizii puternici sunt reactivi chimici. Iar faptul existenței acestei secreții este dovada incontestabilă a sintezei fiziologice a albuminoidelor cu ajutorul zahărului, apei și azotului din aer de către germenii din aer și mucegaiul pe care l-au produs; și faptul existenței secreției unei zimaze corespunzătoare de către mucegai este ceea ce am numit descoperirea auxiliară verificării ipotezei. Există aici, de altminteri, un fapt nebănuit: se vorbea despre fermenți solubili, despre zimaze, la întâmplare, fără a ști nimic despre ceea ce le-a produs.

Iată ce nu putea pricepe bietul Pasteur; dar, în acest timp, oare ce făcea el ?

3. El își făcea comunicarea asupra fermentației lactice (Comptes rendus, tome XLV, pag. 93, noiembrie 1857) în care nu este vorba decât despre cultura fermentului lactic, recoltat de pe depozitele de fermentație lactică clasice, în bulion de drojdie zaharată adăugată cu cretă. Era o observație importantă, nimic mai mult; nici un cuvânt despre originea fermentului.

4. Abia în aprilie 1858, în memoriul publicat în „Anale de Fizică și Chimie”, face el ca fermentii să se nască prin generație spontanee. Iată cum i-a venit ideea. În Memoriul asupra verificării, pentru a face să reiasă necesitatea germenilor pentru nașterea mucegaiului, amintisem că Claude Bernard făcuse să se producă drojdia de bere cu ajutorul albuminei și al zahărului, în timp ce în soluțiile mele nu exista deloc albumină. Fără să creadă în ipoteza germenilor sau nedorind să aibă aerul că se inspirase de undeva, Pasteur, pentru a părea original, afirmă că fermentii iau naștere în mod spontan din materia albuminoidă a bulionului de drojdie zaharată; imita prin aceasta explicația lui Liebig, scoasă din același bulion de drojdie.

5. În ceea ce privește experiența în care, în 1870, Pasteur se proclamă primul, ea este contemporană cu debutul celei de-a doua perioade, adică de la intrarea în scenă a lui Pouchet (*Comptes rendus*, tome XLVII, pag. 1011, sfârșitul anului 1858). De fapt, experiența sa nu este decât o imitație tardivă, frauduloasă, a experiențelor mele de verificare; cele ce urmează dovedesc aceasta.

Iată cadrul autentic care stabilește cu date și cu fapte aceea că Pasteur s-a impus chiar și lumii savanților, pozând ca prim verificator al acestei ipoteze a germenilor din care, mai târziu, ca urmare a altor plagieri aberante, va face principiul a ceea ce a fost numit opera sa medicală. Acum iată, ca încoronare, mărturisirea că el repetase experiențele mele de verificare și le confirmase rezultatul. Această mărturisire a făcut-o într-una din ședințele Congresului Societăților Savanților de la Sorbona. În această ședință în care eu am avut cuvântul după Pasteur, el tocmai spusese că făcuse să se dezvolte organisme interioare în condiții în care nu mai exista materie albuminoidă la care să se poată recurge pentru a admite o transformare oarecare a albuminei în celule organizate. Plagiatul era complet. M-am abținut și am expus experiențele din 1854 până în 1858.

Procesul verbal al ședinței relatează astfel incidentul, puțin aranjat, dar suficient de clar (*Revue des Societes savantes*, tome 1, paginile 80 și 81):

„Dl Bechamp citează experiențe în care transformarea zahărului de trestie în zahăr de struguri operată sub influența aerului este întotdeauna însoțită de mucegai... Aceste experiențe concordă cu cele ale D-1 Pasteur care se grăbește să recunoască aceea că faptul prezentat de Dl Bechamp este riguros exact,”

Este deci fapt real, și care nu trebuie trecut sub tăcere, aceea că Pasteur a afirmat generația spontană atunci când știa deja că ipoteza germenilor din aer era verificată. Verificarea era primul punct delicat al problemei referitoare la heterogenie; dar ea a devenit și problemă a fiziologiei și a medicinei începând cu 1876, când pasteurismul științific și medical a fost inaugurat prin nota de la pagina 130 a *Etudes sur la biere* (Studii asupra berii). Există un al doilea punct sensibil de lămurit, unde experiența prin care Pasteur proclamat cel dintâi va fi apreciată la fel ca și experimentul lui pe lapte.

Verificarea ipotezei germenilor preexistenți definise perfect primul punct sensibil al chestiunii pe care a plagiat-o Pasteur. În precedentul articol am arătat cum puțin creozot adăugat unei soluții de zahăr de trestie, în contact cu aerul obișnuit, împiedică nașterea oricărui organism microscopic și, în consecință, alterarea zahărului. Apoi, am arătat că, chiar dacă este dizolvat în bulionul de drojdie, zahărul de trestie rămâne nealterat în prezența creozotului, în aceleași circumstanțe; vezi cartea *Les Microzymas*, (Microzimele) pagina 98. Pasteur, plecând de aici, a confirmat că bulionul de drojdie zaharată, după fierbere, rămâne nealterat în aerul calcinat și a formulat concluzia împotriva generației spontane. Trebuie remarcat că aceste experiențe se referă la soluții ale unor principii imediate și nu la umori sau la țesuturi. Prima experiență a lui Pasteur pe un lichid de origine animală a fost făcută pe urină.

EXPERIENȚA LUI PASTEUR PE URINĂ

— Ceea ce urmează, la fel ca și pentru lapte, este extras din Memoriul său împotriva generației spontane (*Annales de Chimie et de Physique*, 3e serie, tome LXIV, §1, p.50 [*Anale de Fizică și Chimie*. Acolo, într-o notă de la această pagină, și-a manifestat el spiritul spunând, în legătură cu utilizarea urinei:

„Las de o parte, desigur, depozitele mucoase amorfe care iau naștere în urină atunci când se răcește”

Această atitudine este exact cea a pasteurienilor; voi reveni asupra ei. Prin urmare, trebuie să ne amintim că, operând asupra unei astfel de urine filtrate, el opera de fapt asupra unei soluții de principii imediate și, în consecință, la fel ca la bulionul de drojdie zaharat. Așadar nu este de mirare că urina filtrată, fiartă, se conserva în aerul calcinat; în acest fel el putea spune că urina nu suferise nici o alterare; că își conservase aciditatea și mirosul inițial; pe scurt că, deci, nu suferise nici o putrefacție sau fermentare. Vă rog insistent să rețineți că el a formulat concluzia că nu a avut loc nici un proces de putrefacție din faptul că ea nu suferise nici o alterare. (Vezi cartea *Les Microzymas* pentru alterările și vibrionii din urina nefiltrată, paginile 691 la 743).

EXPERIENȚA LUI PASTEUR PE LAPTE

Încă de la început, el s-a simțit deosebit de încurcat. Amintindu-și de experiențele proprii pe bulionul de drojdie zaharat și pe urină filtrată, Pasteur se exprimă astfel, ceea ce trebuie, de asemenea, reținut:

„Acestea fiind stabilite, a spus el, dacă repetăm aceeași experiență pe lapte obișnuit lapte de vacă sau lapte de capră putem fi siguri că laptele se va închea și va putrezi în mod constant.”

Nu a omis să remarce slabul miros de lapte încheat al acestei putrefacții. Trebuie să ne amintim că Pasteur a atribuit vibrionilor născuți în aerul calcinat, și chiar laptelui fiert, faptul putrefacției. Îi iert raționamentele cu care a explicat nașterea, în laptele fiert, a vibrionilor datorită germenilor din aer. (Vezi *Les Microzymas*, pagina 165 și următoarele). Pasteur, nefiind în stare să rezolve problema pe care o ridică faptul nașterii vibrionilor chiar și în laptele fiert din celebra experiență, a fost primul păcălit de propriile raționamente și păreri. Am spus cum, desigur, el lasă deoparte tot ce se depune în urina normală prin răcire; prin urmare nu bănuia cătuși de puțin că depozitul putea conține ceva, indiferent ce, care ar fi putut fi considerat viu. La vremea respectivă domina, în știință și în învățământ, sistemul protoplasmic sau blastematic, conform cu care protoplasma sau blastemul nu este alcătuit decât din principii imediat diverse, organice și anorganice, cu alte cuvinte simpli compuși chimici, totul fiind pur amorf. (Memoriul citat pentru urină, §2, pagina 58.)

Claude Bernard a dat sistemului veritabilă sa semnificație declarând protoplasma vie, deși fără a fi definită din punct de vedere morfologic, mergând până la a-l condamna pe Aristotel, care afirmase că viul este în mod necesar figurat, adică este dotat cu o formă. Iată cum credea Pasteur, cu ajutorul a ceea ce se numește știință, că nu există nimic ce poate fi considerat viu, în mod automat, într-un corp organizat viu și în consecință în lapte, ca și în urină; va afirma chiar, în mod explicit, că celulele oarecare, globulele din sânge între altele, nu sunt vii, numindu-le, în acord cu histologii oficiali, „organite”, având aparența unor organe.

CERCETĂRILE LUI PASTEUR ASUPRA PUTREFACTIEI

Aceste cercetări au fost făcute pe sânge și pe carne, în vederea demonstrării faptului că, fără fierbere prealabilă ele sunt imputrescibile, la adăpost de germeni din aer și că, în consecință, dacă laptele fiert s-a încheat și a produs vibrioni, acest lucru era din cauza acestor germeni pe care fierberea nu-i distrusese. (*Comptes rendus*, tome LVLI, paginile 739 și 1189).

EXPERIENȚA LUI PASTEUR ASUPRA SÂNGELUI

Ajutat de Claude Bernard, el a făcut să curgă sângele direct din vasul sanguin în aerul calcinat. Fără a fi avut contact cu aerul obișnuit, sângele nu trebuia să fie supus putrefacției, fiindcă nu s-ar naște vibrioni. Iată enunțul textual al rezultatului experimentatorului:

„În aerul calcinat, sângele nu se putrefiază la cele mai înalte temperaturi atmosferice, mirosul rămâne cel al sângelui proaspăt sau capătă un miros de leșie.

El nu constată prezența vibrionilor, și nici a vreunui alt lucru organizat. Se simte însă obligat să noteze că în situația în care sângele de câine este expus contactului cu aer pur el nu se putrefiază deloc. Ori, acest sânge suferă alterări remarcabile: se coagulează tot așa cum se încheagă laptele; în plus, toate globulele dispar; materia colorantă roșie suferă descompuneri profunde; sunt produse materii brune; fibrina se separă în mijlocul tuturor acestora... Dar aceasta n-are importanță, sângele nu se putrefiază de loc. (Vezi, pentru lămuriri, Les Microzymas, pagina 261 și următoarele).

EXPERIENȚA LUI PASTEUR PE CARNE

Neputând să opereze asupra cărnii la fel ca în cazul sângelui pentru a o pune în aerul calcinat, Pasteur și-a amintit că eu împiedicasesm mucegăirea și alterarea apei zaharate, în ciuda contactului cu aerul, prin adăugarea a puțin creozot sau a unei urme de sublimat corosiv. A hotărât atunci să trateze o bucată de carne așa cum tratasem eu apa zaharată, dar înlocuind creozotul cu alcool; iată, textual, cum:

„Bucata de carne învelită într-o pânză îmbibată cu alcool a fost pusă într-un vas închis, cu sau fără aer, pentru a nu putea avea loc evaporarea alcoolului.”

Care a fost efectul acestui tratament ? Nu va exista putrefacție, spune Pasteur, nici în interior, fiindcă germeii vibrionilor sunt absenți, nici la exterior, fiindcă vaporii de alcool împiedică dezvoltarea germenilor de la suprafață. Explicația influenței vaporilor de alcool constă în influența creozotului asupra apei zaharate, din memoriul care s-a finalizat cu verificarea ipotezei germenilor. Și notați cu grijă faptul că Pasteur era atât de sigur de eficacitatea acestui mod de a împiedica germeii vibrionilor să se dezvolte la suprafață, încât el dă asigurări că nu va exista putrefacție, nici vibrioni, nici la suprafața nici în interiorul bucății de carne. Totuși, chiar dacă nu va exista putrefacție, el va fi obligat să constate un fapt inevitabil și să-l mărturisească: Am constatat însă că bucata de carne se fezandea în mod pronunțat. Ori, pentru toată lumea, a se fezanda înseamnă a se mortifica; înseamnă a suferi un început de descompunere, înseamnă a căpăta miros, dar, pentru Pasteur, a avea miros de lapte prins înseamnă a se putrefia pentru lapte; a se fezanda, nu înseamnă a se putrefia pentru carne!

Astfel, dacă nu făcuse nici un raționament pentru a explica prodigioasele modificări ale sângelui, el face, aici unele foarte stranii, dar care nu demonstrează decât limbuția sa științifică. De pildă, în loc să gândească, la fel ca și Cuvier, că elementele corpului viu nu conserva nici un moment aceeași stare, nici aceeași compoziție; că, cu cât viața sa este mai activă, cu atât schimbările și metamorfozele sale sunt mai neîntrerupte și că momentul indivizibil de repaus absolut pe care îl numim moarte completează, și nu este decât precursorul noilor mișcări ale putrefacției; Pasteur imaginează acțiuni de contact ale lichidului și solidelor și un soi de viață fizică și chimică în carnea care se fezandea în ciuda tratamentului antiseptic; circumstanțe care ar fi trebuit să-i trezească atenția și să-l facă să înțeleagă faptul că o bucată de carne nu este câtuși

de puțin compatibilă cu o masă de apă zaharată. (Vezi Les Microzymas, paginile 173 până la 178).

Ceea ce reiese în mod evident din experimentările lui Pasteur este faptul că experiențele ariviștilor îl convinseseră că vibrionii iau naștere chiar din ceea ce ei numesc materii organice ambiante. Ori, experiențele lui pe laptele fiert, pus în aer calcinat, care îi arătaseră vibrionii a căror origine el n-o descoperise, l-ar fi obligat, dacă ar fi fost de bună-credință, să se ralieze părerii lor; dar el luase hotărârea, în ciuda a tot, să explice prin germeni ceea ce începuse să explice prin generația spontanee. Avea nevoie, deci, să găsească niște cazuri de alterare a materiilor animale fără vibrioni pentru a nu fi pus în încurcătură de cazul laptelui, pe care el însuși îl considerase jenant. Aceste cazuri a crezut el că le găsisese experimentând pe sânge și pe carne, și a încoronat aceste două descoperiri cu următoarele două aserțiuni: una, este că fără germenii din aer, chiar cadavrele întregi ar fi nealterabile și, acumulându-se pe pământ, ar face viața imposibilă; cealaltă, la fel de pasteuriană, consta în a da asigurări că trupul animalelor este închis introducerii acestor germeni ai distrugerii. În 1876, el a proclamat din nou aceste ultime prostii invocând propria experiență asupra sângelui.

În 1862 și 1863 nu l-am contrazis deloc pe Pasteur, fiindcă la vremea aceea, deși aveam de ce să fiu mulțumit, încă nu eram sigur că rezolvasem problema germenilor din aer și a adevăratei cauze a coagulării laptelui și a originii bacteriilor din laptele fiert sau nefiert. Din păcate pentru gloria lui Pasteur, l-am făcut să mărturisească, în 1886, că nu văzuse microzimele globulelor distruse ale sângelui. În ceea ce privește experiența pe carne și vibrionii care există la suprafața și în centrul său, el a declarat în plenul Academiei de Medicină că habar n-avea. Astfel că al doilea punct sensibil al chestiunii care încă trebuie rezolvat astăzi, după mai mult de 40 ani, este de a ști dacă există putrefacții spontanee așa cum credea Cuvier, după Lavoisier, și dacă vibrionii se nasc din lapte, sânge, carne, etc. Odată stabilit acest punct, se va fi terminat cu generația spontanee, protoplasmismul și microbismul; vreau să spun că se va fi terminat pentru orice savant serios".

Într-un alt articol apărut la 15 mai 1906, Bechamp scria: [...], „Ei bine, în 1867 Pasteur era până într-atât de aceeași opinie încât, ocupându-se de studiul bolilor viermilor de mătase, el refuza să le recunoască parazitare și dependente de germenii din aer; da, el declara nevii globulele sângelui, leucocitele puroiului, spermatozoizii, pe care le punea alături de granulele de amidon, care, în mod evident, nu sunt câtuși de puțin vii deși figurate și fructificate; nu este, prin urmare, deloc de mirare ca Pasteur să fi comparat parazitul febrinei cu granulele de amidon și cu tuberculul pulmonar și febrina cu ftizia. Repet, era în 1867. Singură. Această întâmplare ne îndreptățește să afirmăm că nici unul dintre cei care făceau descoperiri, cum ar fi nemții, nu fuseseră capabili să conceapă, și cu atât mai puțin să realizeze sau să confirme memorabilele și fundamentalele descoperiri ale lui Lavoisier și ale lui Bichat, căci cunoscându-le, ei nu le-au înțeles deloc, și că ei le-au desfigurat pentru a le înlocui cu un sistem care va sfârși prin a fi declarat absurd, așa cum fac eu aici. Ceea ce vă voi relata despre Pasteur și despre Roux, colaboratorul său, va justifica această sentință. Atunci când afirm că descoperirile lui Pasteur nu există, nu este suficient; veți vedea că dacă ele nu sunt erori deplorabile, atunci sunt imposturi și plagiate conștiente.

În prima parte a celui de-al 11-lea articol au fost apreciate și judecate experiențele lui Pasteur pe urină, sânge și carne; ele datează din 1862 și 1863, și ar fi suficiente pentru a justifica afirmația de mai sus. Experiența următoare este anterioară: este cea prin care s-a proclamat primul vericator al ipotezei germenilor, și de asemenea cea care i-a servit pentru a perpetua

plagiatul din 1861, pentru a-l combate pe Pouchet. Amintesc aceea că, prin a fi repetat și confirmat experiențele în care demonstrasem că apa zaharată pură sau aditivată cu săruri pur minerale și metalice și în contact cu aerul, lasă să apară fermenți care vor fermenta zahărul, Pasteur și-a imaginat că astfel va obține drojdie de bere și o fermentație alcoolică. N-a reușit căci, în condițiile din Memoriul meu, fermentația zahărului nu este niciodată de-a dreptul alcoolică, cu degajare de gaze. Doar în anumite condiții, pe care le am realizat mai târziu, am reușit să obțin o adevărată fermentație alcoolică cu degajare regulată de acid carbonic pur. (Comptes rendus, tome LXXIV. paginile 117 și 118, 1872).

Pentru a înțelege urmarea tentativelor lui Pasteur și a insuccesului lor, trebuie știut că, în toate experiențele mele, azotul necesar sintezei materiei albuminoide indispensabile producerii fermenților era cel din aer. Experiențele din 1872, pe care tocmai le-am citat, fuseseră pregătite la contactul prelungit cu aerul din laboratorul meu; în aceste condiții, fermenții dezvoltati grație adăugării unor anumite săruri, întotdeauna pur metalice, erau celule însoțite doar de microzime multiplicare din aer; într-una din experiențe, greutatea, în stare umedă a fermenților, era de 12 grame, iar uscați, de mai mult de 3. Celulele nu erau cele ale drojdiei de bere; mai mult, dacă, în alte condiții, printre fermenți existau bacterii, în aceea nu existau. Adaug că nota din 1872 a fost trimisă pentru a-i răspunde lui Liebig care, la acea dată, încă susținea că fără materie albuminoidă adăugată, apa zaharată nu fermentează. Liebig învinuindu-l pe Pasteur atât în Germania cât și în Franța, se păstra tăcere, în mod sistematic, asupra faptelor care conduseseră la descoperirea microzimelor.

Nereușind să producă drojdie de bere în condițiile experiențelor imitate, lui Pasteur i-a venit ideea să adauge o sare de amoniac cenușii de drojdie de bere în apa zaharată, sperând că azotul din amoniac va face ceea ce azotul din aer refuzase să facă: n-a reușit nici de această dată. Atunci, a îndrăznit ceea ce doar el singur era capabil să îndrăznească pentru a face să se creadă în producerea de drojdie de bere în condițiile ultimelor sale insuccese. Veți vedea cu ce artă rafinată a fost pregătită și executată cea mai mare dintre mistificările si, întrucât este vorba despre anul 1860, în timpul perioadei antehemiplegică a carierei sale, va fi ușor de înțeles ce se va întâmpla în timpul celeilalte perioade, înconjurat de colaboratori și consilieri capabili să-l înțeleagă.

FAIMOASA EXPERIENȚĂ A LUI PASTEUR

Ceea ce urmează să vă relatez este extras din Memoriul autorului asupra fermentației alcoolice, publicat în Annales de chimie et de physique, 3e serie, tome LVII, partea a doua, paragraful III, pagina 381, sub titlul „Producerea drojdiei într-un mediu format din zahăr, o sare de amoniac și de fosfați”. Mai întâi, vă rog să remarcați faptul că titlul lasă să se presupună faptul că este vorba despre o producție de drojdie de bere fără adăugarea acestei drojdii în mediul indicat, ceea ce presupune, de altminteri, aceea că zahărul este dizolvat în apă. Odată stabilit acest lucru, și nereușind să obțină drojdie de bere în ciuda adăugării unei sări de amoniac, el dă ca exemplu reușit un lichid compus după cum urmează: zahăr candel pur, 10 100 cm cubi de apă; 0,100 g de tartrat de amoniac; cenușa a 1 g de drojdie de bere proaspătă, obținută cu ajutorul unei mufle dintr-un cuptor de laborator cu pereți refractari; un grăunte de drojdie proaspătă, spălată, de mărimea unei gămălii. Vă rog să remarcați, de asemenea, detaliul următor referitor la dispozitivele sale experimentale.

După descrierea compoziției amestecului destinat a fermenta, se spune că aparatul de fermentare a fost umplut până la gât cu acest amestec. Prin urmare exista aer în gâtul vasului între

lichid și capacul tubului de gaz al aparatului. Ei bine, despre acest aer nu este vorba nici în titlu, nici ca și condiție de experiență. De altfel, titlul spune fosfați, în timp ce el a utilizat cenuși de drojdie, care așa cum am demonstrat, nu sunt numai fosfați. Iată lacunele, mai ales faptul de a nu fi menționat aerul, considerat neglijabil. Oricum ar fi fost, utilizarea cenușilor de drojdie nu putea fi decât o condiție favorabilă producerii de celule de drojdie de bere. Care a fost rezultatul anunțat al experienței ? Desigur, cel pe care îl dorea Pasteur, atunci când a făcut-o ! Ascultați:

„Lucru remarcabil, globulele însămânțate în aceste condiții se dezvoltă, fermentează, și zahărul fermentează.”

Trebuie să mărturisesc faptul că îl crezusem pe Pasteur pe cuvânt, în ciuda incorectitudinii de limbaj, căci globulele nu se dezvoltă, ci se reproduc fără a se multiplica. L-am crezut așa de bine încât în Nota din 1872, citată mai sus, i-am dat dreptate împotriva lui care nega multiplicarea fermentului în condițiile experienței lui Pasteur. Este adevărat că îi dădeam dreptate invocând propriile mele experiențe și pe a lui, pe care nici nu mă gândisem să o verific. Mai mult, în 1883, în Les Miargymas, am admis multiplicarea, întrucât credeam pe Pasteur incapabil de înșelătorie. Abia în 1898 mi-am dat seama de acest lucru, recitind întreg paragraful III, și chiar printre rânduri. Voi spune cu ce ocazie. Până atunci, trebuie știut că ce se află în cele șapte sau opt pagini care urmează afirmației pe care o conține titlul și cea unde el spune că drojdia multiplicată face ca zahărul să fermenteze; ceea ce înseamnă că tot zahărul sau doar o parte din el n-a suferit decât fermentația alcoolică, adică n-a existat decât drojdie de bere, fără alt ferment, ca produs, exact ceea ce se întâmplă atunci când se însămânțează drojdia de bere în bulionul zaharat de drojdie. Astfel am înțeles, din rest, și asta este ceea ce Pasteur, de fapt, vroia să se creadă. Ei bine, nu era adevărat, și el știa aceasta; dacă aș fi citit cele șapte sau opt pagini aș fi știut, ca și el, și i-aș fi dat dreptate lui Liebig împotriva lui, în loc să-l apăr, în 1872. Să vedem deci ce se află în aceste pagini.

Ceea ce se află, mai ales, este voința de a face să se creadă în promisiunea din titlu. Pentru a ajunge la acest scop, el nu precupețește raționamente înșelătoare; există însă și lucruri foarte instructive care dovedesc faptul că, în 1860, Pasteur era încă la fel de arivist ca și în 1858. În sfârșit, există raționamente prețioase asupra experienței însăși, prezentate pentru a legitima principiul, adică rolul sării amoniacale adăugate. Iată, rezumat în câteva citate textuale, ceea ce mă interesează să semnalez:

1. Dacă apa de drojdie (bulionul de drojdie de bere) zaharată este lăsată ca atare, va exista aproape întotdeauna fermentație alcoolică, adică formarea spontană de drojdie de bere; dacă ar avut loc contactul cu aerul.

2. Ea (drojdia de bere) apare în mod spontan prin contactul aerului cu mustul de struguri. Notez, în trecut, că pe atunci nu se făcea distincția între fermentul viței-de-vie și drojdia de bere.

3. Nu există nici o imposibilitate materială ca drojdia de bere nu se formeze, deși nu se însămânțează. În anumite medii, de exemplu, apa zaharată adăugată cu săruri metalice. Este clar că Pasteur denumise drojdie de bere celulele de ferment alcoolic din experiența citată în Nota din 1872.

4. Mediul format din zahăr, fosfați și sare de amoniac îi convine destul de puțin (drojdiei de bere) pentru ca producția spontană să fie imposibilă, deși același mediu poate întreține viața și dezvoltarea drojdiei de bere adulte care este însămânțată.

5. Globulele de drojdie însămânțate în apă zaharată amestecată cu cenuși de drojdie nu dau loc nici unei fermentări sesizabile. Totuși aceasta nu este cu totul nula ; ea dă, uneori o

fracțiune de centimetru cub de gaz, ceea ce trebuie că tine de amoniacul din apa distilată sau de proporția infinit de mică de materie albuminoidă pe care o aduce sămânța.

6. O particularitate foarte obișnuită în fermentațiile dintr-un mediu format din apă zaharată, sare de amoniac, fosfat și sămânță de drojdie de bere: este nașterea fortuită a drojdiei lactice și infuzorilor. Infuzorii nu se văd decât în primele zile ; ei dispar imediat, dar drojdia lactică persistă și se multiplică și sfârșește prin a acționa aproape singură.

Sunt multe alte lucruri în aceste pagini. Astfel, Pasteur afirmă fermentația spontană a lichidelor zaharate fără adăugarea prealabilă a unei drojdii determinate. Asta înseamnă că el afirmă mereu generația spontană a fermenților, ca și în 1858, fără să se preocupe de ipoteza germenilor. Există în știință o ipoteză asupra formării de materii albuminoide prin reacția amoniacului cu materiile glucogene; Pasteur și-a însușit-o pentru a explica formarea materiei albuminoide necesare multiplicării drojdiei de bere; această ipoteză nu fusese niciodată verificată, ceea ce dovedește că Pasteur cunoștea prost materiile albuminoide. Există, mai ales, incorectitudini impardonabile de limbaj. El utilizează cuvintele producție, formare, multiplicare, dezvoltare a drojdiei de bere pentru a desemna același fapt: seamănă globulele de drojdie ca și când aceste celule ar fi fost semințe, spori, grăunțe și nu indivizi compleți care se multiplică prin reproducere individuală, prin înmugurire. Un spor, un grăunte, un ou nu se reproduc deloc, nu se multiplică deloc. Ei produc încetând să existe! Dar toate acestea nu l-au preocupat câtuși de puțin, cu condiția să se creadă că a făcut o descoperire. Veți vedea în ce constă această „descoperire”. La sfârșitul paragrafului III , Pasteur dă analiza detaliată a unei fermentații realizate într-un mediu compus din apoi, zahăr candel pur, tartrat de amoniac Și din cenuși de drojdie albă, pulverizată. Această analiză, în intenția autorului, era pentru a justifica anunțul că globulele de drojdie însămânțate s-au multiplicat și că zahărul a fermentat.

Trebuie să reamintim experiența este datată 10 decembrie 1858 și că este vorba despre compoziția mediului pe care am dat-o mai sus. Ei bine, veți vedea că analiza nu justifică titlul paragrafului și nici promisiunea sa, că cele zece grame de zahăr aveau să fermenteze cu ajutorul drojdiei de bere și să se multiplieze. Judecați singuri: Pasteur, descriind mersul fermentației, constată că este sesizabilă, deși mereu dintre cele mai slabe. După ce a dat asigurări că drojdia din suspensie este foarte frumoasă, el spune despre acidul carbonic din care, din când în când, se ridică o bulă de gaz foarte mică și foarte rară. În ceea ce privește analiza, ea a fost făcută în 1859, în consecință la mai mult de trei săptămâni după începerea operațiunii. Am spus ce constatase el despre degajarea acidului carbonic; iată ce spune despre alcool: Există o cantitate sesizabilă, nedozată, ceea ce, clar exprimat, înseamnă că era atât de puțin alcool și acid carbonic încât nu le-a putut măsura; cu alte cuvinte, cantitatea de zahăr fermentat cu ajutorul drojdiei însămânțate a fost nesemnificativă, atâta cât putea consuma o cantitate de drojdie de bere cât o gămălie de ac. Această constatare este suficientă pentru a afirma nu a existat nici producție și nici multiplicare de celule de drojdie de bere. Acest rezultat este în acord cu citatul 4 din prima sa parte, a doua parte fiind pentru a face să se creadă ceva ce nu a avut loc.

Este acum momentul să fim atenți la citatul 6, unde este vorba despre nașterea fortuită a infuzorilor și a drojdiei lactice. În legătură cu analiza, el nu a vorbit câtuși de puțin despre infuzori, ci se spune că în ianuarie, văzând că fermentația lactică dăunează fermentației alcoolice, Pasteur pune capăt experienței. Aici, este suficient să constatăm că la 10 grame de zahăr din mediu, Pasteur găsește 5,5 g care nu fermentaseră și că cele 4,5 g despre care în paragraful III spusese că suferiseră fermentația alcoolică, fermentaseră, din contră, datorită drojdiei lactice fortuite. Tot ceea ce spune Pasteur în legătură cu acest subiect este iarăși pentru a înșela. De fapt,

el n-a putut doza decât acidul lactic corespunzător zahărului dispărut. Dar iată înșelătoria cea mai îndrăzneată: drojdia de bere epuizată, uzată, rămasese - firește - amestecată cu drojdia lactică. Și atunci, ce face Pasteur? Adună pe un filtru cu defecte drojdia lactică și resturile celulelor epuizate de drojdie de bere. Totul, uscat la 100°C cântărea 0,043 g, și Pasteur spune: Greutatea de 0,043 g este deci greutatea reală a drojdiei fermentate cântărită în stare uscată. Drojdia, la singular, înseamnă, evident, drojdia de bere; altminteri, ar fi spus: cele două drojdii. Aceasta este, de la început până la sfârșit, povestea faimoasei experiențe conform paragrafului III. Lucrurile care îi dau caracterul unei înșelătorii voluntare sunt, în același timp, titlul, preliminariile conforme cu titlul și, la sfârșit, drojdia lactică cântărită ca și cum ar fi fost drojdie de bere multiplicată. Nu insist asupra faptului că Pasteur, în 1860, ca și în 1858, nici măcar nu menționează prezența germenilor în aerul lăsat în contact cu mediul fermentabil; dar, de dragul chimiei, al fiziologiei și al medicinei, sunt obligat să spun prin ce anume el a fost un ignorant și ca un ignorant imbecil ce era, doar el a putut imagina înșelătoria care triumfă chiar și în ziua de azi. Despre aceasta va fi vorba într-un articol viitor."

ANEXA NR.7

SCRISOARE DESCHISĂ A UNUI MEDIC ITALIAN, CARLO RUALA, PROFESOR DE IGIENĂ LA UNIVERSITATEA DIN PERUSA, ÎMPOTRIVA VACCINĂRII ANTIRABICE

„Stimate Doamnele Director al Jurnalului de Medicină din Paris,

Soarta a patru persoane din Novarais, mușcați de același câine turbat și morți de turbare, după ce s-au supus, conștiincioși, tratamentului antirabic al Institutului Pasteur din Milano, va da naștere, cu siguranță, îndoielilor asupra utilității inoculărilor antirabice. Ele nu servesc, desigur, la prevenirea dezvoltării turbării la individul mușcat de un câine turbat și în care a pătruns cu siguranță otrava turbării. Numeroasele vindecări cu care se laudă noile noastre institute antirabice sunt vindecări ale indivizilor mușcați la care turbarea nu s-ar fi dezvoltat niciodată, chiar dacă n-ar fi fost supuși inoculărilor antirabice, și numărul mic de insuccese din fiecare institut antirabic reprezintă exact numărul celor care au fost într-adevăr atinși de turbare, și care ar fi fost morți cu sau fără inoculări antirabice. Aceasta este aprecierea cea mai blândă ce poate fi făcută despre opera noilor noastre institute antirabice, căci am putea – nu fără dreptate - să ne întrebăm dacă vreunii dintre indivizii tratați nu au murit din cauza inoculărilor înseși, după cum urmează să demonstrez.

În institutele noastre antirabice sunt inoculați anual circa 3000 indivizi mușcați. Moare circa unu la sută; ceilalți se vindecă toți. Asta este ceea ce pun statisticile institutelor noastre antirabice, ale căror statistici sunt o adevărată minciună publică și de aceea ar fi timpul ca faptele, așa cum sunt ele, și nu cum sunt prezentate cu ajutorul cifrelor, să fie aduse la cunoștința publicului.

Cum este posibil să se spună că în Italia sunt 3000 de vindecări de turbare pe an, când în Europa nu se produc, într-un an, nici măcar 1000 de cazuri de turbare? Turbarea este o boală foarte rară, încât nici unul dintre statele cele mai populate din Europa nu are un număr de morți care să atingă, în medie, o sută pe an. În trecut, înainte de inventarea institutelor antirabice, când

un individ era mușcat de un animal turbat, acesta alerga la medic pentru a fi cauterizat; acum, dimpotrivă, merge la institutul antirabic; dar câți sunt aceia care au contractat turbarea prin mușcătură ? Turbarea se transmite cu atât de mare dificultate, încât chiar când ea este inoculată direct animalelor, boala evoluează rar pe animalul inoculat. Pasteur a descoperit că se reușește cu certitudine inocularea unui animal doar când se inoculează virusul turbării în anumite părți ale sistemului nervos. Cum se face că unii câini turbați transmit turbarea prin mușcătură atât de ușor, în timp ce majoritatea câinilor turbați nu o transmit în acest mod? Dacă ar fi să credem toate experiențele făcute din 1810 până în 1826 de către doctorul Gostini Capello și comunicate la vremea respectivă Academiei din Lincei, doar câinii la care turbarea s-a manifestat „spontan” sunt cei care ar putea transmite turbarea odată cu mușcătura, în timp ce toate celelalte animale la care turbarea ar fi fost transmisă de către acest câine n-ar avea puterea de a o comunica altora. Dar întrucât nu știm dacă este turbare spontană, este dificil de acceptat această teorie pe care, înaintea lui Cappello, o anunțase deja, în parte, fiziologul Magendie.

În zilele noastre nu se mai ține cont de această mare dificultate de transmitere a turbării și toate persoanele mușcate, sau pur și simplu linse de către un animal suspect, sunt considerate vindecate de turbare când, după ce au suferit cura antirabică, nu mor de turbare. Acum, iată faptele: înainte de inventarea tratamentului antirabic Pasteur, câțiva cercetători oficiali au arătat că, în cei patruzeci de ani precedenți, numărul persoanelor moarte din cauza turbării era, în medie, de șizeci pe an. În Anglia, avem cifrele următoare: din 1865 până în 1874, 306 persoane moarte de turbare, adică o medie anuală de 30,6 decese pe an; din 1874 până în 1884, 417 morți, adică o medie anuală de 41,7. În Italia nu se cunoaște decât statistica din 1881 până în 1886, înainte de implantarea institutelor noastre antirabice. În acești ani, se numărau în jur de 60 decese pe an.

După cum se vede, în Italia, implantarea institutelor antirabice avea ca rezultat salvarea acestor 65 de cazuri de turbare existente în medie în fiecare an. Ce s-a întâmplat după implantarea institutelor antirabice? Primul institut s-a ridicat exact la Milano, la puțin timp după invenția lui Pasteur, apoi un altul la Torino, la sfârșitul anului 1886; au urmat apoi cele de la Bologna, Padova, Neapole, Palermo, Roma, Faenza și Florența. În 14 ani, din 1887 și până în 1900, numai Institutul antirabic de la Torino a efectuat 4896 cure antirabice, adică o medie de 350 pe an. Nu e curios să vedem că, deși media anuală a persoanelor atinse de turbare în toată Italia, înaintea implantării unor asemenea institute, era de 65, numai Institutul din Torino raportează că 358 de persoane se vindecă de turbare (doar în Torino) în fiecare an? Dar cel mai curios este faptul că, cu toate aceste vindecări numeroase (circa 3000 pe an în toate Institutele), numărul persoanelor moarte de turbare în Italia a crescut deodată considerabil, după implantarea institutelor antirabice. Astfel, în Italia, au murit de turbare 103 indivizi în 1887, 106 în 1888, 118 în 1889, 75 în 1890, 97 în 1891, 83 în 1892, încă 83 în 1893, și 93, 53, 71, 102, 66, 80 și 63 în fiecare dintre anii cuprinși între 1894 și 1900, adică un total de 1193 morți de turbare în 14 ani, adică o medie de 85 morți pe an. Înaintea de inventarea tratamentului antirabic numărul mediu de morți pe an era de 65; odată cu implantarea noilor noastre institute antirabice, pentru a-i salva pe cei 65 de indivizi pe an, descoperim că, din contră, numărul a crescut la 85.

Iar acum o mică comparație: Anglia n-a vrut niciodată să audă de inoculări antirabice și nu a fost implantat vreodată., acolo, nici un Institut. Ea s-a limitat doar la a da dispoziții severe pentru utilizarea botnițelor pentru câini și a obținut rezultatele următoare. Au murit de turbare în Anglia, în timpul aceluiași 14 ani: 29 în 1887, 14 în 1888, 30 în 1889, 8 în 1890, 7 în 1891, 6 în 1892, 4 în 1893, 13 în 1894, 20 în 1895, 8 în 1896, 6 în 1897, 2 în 1898, 0 în 1899 și 0 în 1900,

adică 147 morți, cu o mortalitate medie de 10,5 morți pe an.

Deci, în Italia, pentru a salva circa 65 de persoane moarte pe an, au fost create nouă noi institute antirabice, în care au fost inoculați în fiecare an 3000 de indivizi, chinându-i timp de douăzeci de zile cu inoculări foarte dureroase și făcând familiile sau comunitățile să cheltuiască sume considerabile de bani pentru a obține, apoi, o creștere cu o treime a numărului de morți, în timp ce în Anglia, dimpotrivă, fără a chinui pe nimeni, fără a cheltui nimic, ci pur și simplu luând măsuri severe pentru utilizarea botnițelor, mortalitatea din cauza turbării a fost diminuată până la punctul în care a fost adusă la zero. Acestea sunt faptele pe care le predau de mulți ani în lecțiile mele de igienă la Universitatea din Perugia și la Institutul Experimental de Agricultură; mă întreb dacă nu este vremea ca ele să fie luate în considerare."

ANEXA NR.8

CRITICA VACCINĂRII ANTIPOLIOMIELITICE ÎN TABU-UL VACCINĂRILOR, DE DOAMNA SCHAR-MANZOLI

„În 1960 a fost introdus, în lume, noul vaccin Sabin, vaccin despre care propaganda afirma că este mai bun. Datorită faptului că la epoca respectivă daunele produse de vaccinul Sabin erau practic necunoscute, singurul lucru pe care Ministrul Sănătății din Italia ar fi putut și trebuit să-l facă ar fi fost să retragă de pe piață toate flacoanele de vaccin Salk ce erau în circulație și să le înlocuiască cu noul vaccin.

Dar, după cum explică doctorul Giulio Maccacaro, Ministrul Sănătății era, în situația dată, extrem de neputincios ! Două mari industrii farmaceutice, ISI (Institutul Italian de Seroterapie, Neapole) și ISM (Institutul Milanez de Seroterapie, Milano) produceau Salk-ul, iar principalul achizitor — printr-un curios joc al sorții — se întâmpla să fie chiar guvernul, în persoana Ministrului Sănătății.

Producția ISI și a ISM a fost în consecință susținută și protejată (cele două întreprinderi trebuiau să-și amortizeze uzinele), și s-a ordonat sigilarea flacoanelor conținând noul vaccin Sabin ce era produs de o a treia industrie, Sclavo (Institutul de Seroterapie Vaccinogenă din Siena).

Astfel, în timp ce un mare număr de copii italieni mureau sau contractau o paralizie permanentă grație unicului mijloc legal de luptă contra poliomielitei, două mari industrii puteau, în liniște, cu binecuvântarea autorităților sanitare, să obțină beneficiile scontate. În acest timp, noutățile referitoare la daunele produse de vaccinul Salk se multiplicau. Să cităm câteva exemple extrase din documente științifice:

- În statul Idaho (SUA), după o primă serie de vaccinări infantile, s-a declarat poliomielită printre copiii vaccinați și 61 de persoane care avuseseră contact cu acești copii; în 1957 au fost declarate 2 cazuri de mielită și 2 de encefalită, de către doctorii Langmuir și Nathanson;
- Doctorii Baumann și Felder raportează 17 accidente neurologice ca urmare a vaccinărilor făcute în Elveția în 1957 și 1958;
- Doctorii Kaufmann și Janewaz descriu o radiculită (patologie paralizantă, a rădăcinilor nervoase) la o femeie vaccinată. Radiculita s-a manifestat la 9 ore după injecția cu Salk (1958);

- Doctorul Tornay din Philadelphia raportează un caz de encefalită mortală și un caz de meningită (1958);
- Doctorii Liebe și Wockel (Germania) raportează un caz de paralizie mortală de tip Landry (1959);
- Doctorul Backer (Germania) vorbește despre 3 cazuri mortale survenite în 1959;
- Profesorul Uelinger, de la Institutul de patologie al Universității din Zurich, descrie cazul unei tinere moarte de paralizia lui Landry ca urmare a unui vaccin antipoliomielitic; el raportează, de asemenea, o paralizie mortală de tip Landry la o fetiță de trei ani și jumătate, la două zile după vaccinare;
- Doctorii Haymaker și Zischinski (Germania) raportează un caz de encefalită mortală;
- Doctorul Montanari (Pesaro, Italia) descrie trei cazuri de toxicitate acută și două cazuri de epilepsie;
- Doctorii Baguley și Glasgow (Noua Zeelandă) vorbesc despre 17 pacienți atinși de encefalită sclerozantă ca urmare a vaccinărilor Salk;
- La Hildesheim (Germania), trei copii mor de tumori cerebrale ca urmare a unei vaccinări Salk.

Era vaccinul Sabin mai bun decât vaccinul Salk ? Iată exemple extrase din documente științifice:

Doctorii Hansen și Lennaitz (Germania) raportează că în 69% din cazurile de paralizie facială pe care le-au examinat, există o legătură cu virusul poliomielitei. Unele dintre aceste cazuri sunt consecința directă a vaccinării;

Doctorul Hinton și confracții săi (Canada) raportează un caz de polinevrită acută de tip Guillain-Barre;

Doctorii Dorndorf, van Rey și Arndt (Germania) au observat 31 de pacienți care, ca urmare a vaccinării, au fost atinși de encefalită, de encefalomielită, de poliradiculomielită, de poliradiculită de tip Landry (care necesită un plămân de oțel), de polinevrită, de poliradiculită, de scleroză în plăci, de coree, de hidrocefalie, precum și 14 cazuri de crize epileptice, dintre care 10 au survenit imediat după vaccinare;

- Doctorul Joppich și confracții săi (Germania) au observat 22 de cazuri de paralizie facială, 10 cazuri de polinevrită la 8 adulți (dintre care 4 au murit) și doi copii (dintre care unul a murit);

Doctorii Schaltenbrand și Hopf (Germania) raportează (1962 - 1963) 5 paralizii faciale, 1 meningită, 14 neuroradiculomielite, 6 polinevrite, 6 encefalite, 11 agravări sau apariții ale sclerozei în plăci;

- Doctorul Pojinov și confracții săi (Bulgaria) raportează 6 nevrite 3 polinevrite, 1 pareză, 1 poliradiculonevrită de tip 1 meningo-mielo-poliradiculonevrită acută, 1 poliradiculonevrită de tip Landry cu paralizie bulbară și moartea pacientului;

- Doctorii Gersterbrand și Prosenz, de la Clinica Universitară Neuropsihiatrică din Viena, și doctorul Reisner, de la Institutul de Boli Nervoase din Rosenhilgel (Austria) raportează 4 polinevrite, 1 radiculomielită, 3 encefalomielite, 1 encefalită, 1 edem acut al creierului, 4 cazuri de crize epileptice, 1 sindrom al lui Meniere acut;

- Doctorii Cristi și Dalbuono (Italia) raportează un caz de sindrom cerebral cu vertij și tulburări de echilibru; doctorii Macchia și Terrosi (Italia) au observat un caz de encefalită;

- La Regensburg (Germania), o femeie și o fetiță au murit după o vaccinare orală, ambele ca urmare a unei paralizii Landry,

- La Arlingen (Germania), o fetiță de 6 ani a murit de paralizie respiratorie la două ore după

vaccinare;

- La Geneva, la începutul anilor '60, se semnata o duzină de cazuri de paralizie parțială survenită la douăsprezece ore după vaccinarea orală.

Acestea nu reprezintă decât câteva cazuri în mijlocul unui ocean de drame. Vaccinul antipoliomielitic nu se limitează doar la a provoca poliomielite, el este responsabil de miopatii, de encefalite, de encefalomielite, de crize de epilepsie, de scleroze în plăci, de herpes, de herpesul zoster, de polinevrite, de mielite, de psoriazis, de afecțiuni ale aparatului digestiv, de afecțiuni ale aparatului respirator (bronșite) și, mai ales, după cum vom vedea, de cancere. Cazurile de deces și de handicapuri permanente datorate vaccinului sunt nenumărate. Copii vaccinați care au contractat poliomielite au contaminat persoane cu care intraseră în contact.

Câteva victime au fost despăgubite: doamna Christine Webber (Devon, Marea Britanie) a obținut o sumă inițială de 10000 lire în favoarea fiicei sale, handicapată ca urmare a unei vaccinări antipoliomielitice administrată când avea 3 luni. În momentul în care a primit despăgubirea (1982), fetița avea 11 ani; doamnei Kay McNeary (Seattle, SUA), tribunalul i-a acordat 1,1 milioane dolari; ea este imobilizată pe un scaun cu roțile, paralizată de poliomielite pe care a contractat-o prin contagiune de la fiica sa Jennifer, aceasta din urmă făcând poliomielite ca urmare a unui vaccin care i-a fost injectat la 10 noiembrie și a unui rapel injectat la 21 decembrie 1975. Despăgubirile sunt foarte rare fiindcă, în general, statul și autoritățile sanitare neagă responsabilitatea pe care o au și se opun energic recunoașterii legăturilor cauză — efect ce există între vaccinuri și daunele suferite.

În 1965, creșa spitalului Mayer din Florența a primit 134 de nou-născuți care prezentau o patologie legată de vaccinări. Nimic de mirare, căci sensibilitatea copiilor de vârste mici față de efectele nocive și toxicitatea vaccinurilor este foarte mare. Ea poate crea premisele maladiilor viitoare sau chiar anihilarea sistemului imunitar.

După cum am semnalat deja, poliomielite consecutivă unei vaccinări este deosebit de periculoasă, căci ea este, în general, provocată de virusii poliomielitici de tip 3, singurii care sunt paralizanți. Dimpotrivă, virusii poliomielitici de tip I și 2, neparalizanți, lovesc în general subiecții care contractează poliomielite în mod natural. Notele acestui capitol dau o listă de autori care au constatat cazuri de poliomielite ca urmare a vaccinarilor. Printre ei se găsește doctorul Sabin. În aceleași note se găsește o listă de autori care au constatat cazuri de poliomielite contractate de către persoane ce au avut contacte cu subiecții vaccinați:

*Langmuir (A. D.) și Nathanson (N.), citați de către profesorul și directorul medical H. Spiess, în *Schutzimpfungen*, Stuttgart, Thieme Verlag, 1958;

*Uehlinger (E.), în *Schweiz. Med. Wissenschaft*, nr. 26, 1957; Baumann (Th.) și Feider (J.) în *Schweiz. Med. Wissenschaft*, nr. 87;

*Kaufmann (R. E.) și Janeway (M.), citați în articolul lui Pilette, *La poliomyelite* [Poliomielite n.tr.], în *Survie*, 1975, pag. 26;

*Liebe (S.) și Wockel (W), în *Deutsche Med. Wissenschaft*, nr. 84, 1959;

*Backer (E), în *Allgemeine Pathologie*, nr. 100, 1960; Backer (E). *Schweizerische Medizinische Wochenschrift*, nr. 26, 1957;

*Zischinsky (H.) und Koll.: *Todliche Encephalitis nach Poliomyelitis Schutzimpfung*, in „*Klinische Wissenschaft*”, nr. 39, 1961;

*Montanari (G.): *Stato di niale epilettico susseguente a prima e seconda iniezione antipolio con vaccino tipo Salk* [Starea de rău epileptic succesivă primei și celei de a doua iniecții antipoliomielitice cu vaccinul de tip Salk — n.t.r.], în „*Minerva Medica*”, nr. 54, august 1963;

*Baguley (D. M.) și Glasgow (G.L.): Subacute Sclerosing Panencephalitis and Salk Vaccine [Panencefalita sclerozantă subacută și vaccinul Salk rt.tr.], în „The Lancet”, 6 octombrie 1973;

*Pollen (L.), în Pourquoi ils ne seront pas vaccine's [De ce ei nu vor fi vaccinați - n.tr.], Lausanne, 1978, pag. 16;

*Hansen (J.) și Lennartz (H.): Die Virusdiagnostik zura athiologischen Klarung der Facialispapese, în „Deutsch Zeitung Nerven”, nr. 182, 1961;

*Hinton (G. G.) et coll.: Paralysis After Oral Poliomyelitis Vaccine [Paralizia După Vaccinul Antipoliomielitic Oral — n.tr.], în Canadian Medical Association Journal [Jurnalul Asociației Medicale Canadiene — n.tr.], nr. 87, octombrie 1962;

*Dorndorf (W.) et coll.: Zur Frage neurologischer Komplikationen nach der oralen Poliomyelitisimpfung (Sabin), în „Der Nervenarzt”, nr. 34, noiembrie 1963;

Joppich (G.):
*Joppich G, Wirkungen und Nebenwirkungen der oralen Poliomyelitis Schutzimpfung, în „Monatlich Kinderh”, nr. 112, 1964;

*Schaltenbrand (G.) și Hopf (H. C.): Neurologische Komplikationen nach Schutzimpfung mit Irbendem Poliomyelitisvirus nach Sabin, în „Munchner Medizinische Wochenschrift”, nr. 104, 12 octombrie 1962;

*Bojitiu (S.) et coll.: Encephalo-myelo-polyradiculonevrites par suite de l'utilisation du vaccin antipoliomielitique de Sabin à germe vivant [Encefalomielo-poliradiculonevritele ca urmare a utilizării vaccinului antipoliomielitic Sabin cu germeni vii — n.tr.], în „La Presse Medicale [Presa Medicală — n.tr.]”, nr. 72, 11 ianuarie 1964;

*Gerstenbrand (F.) et coll.: Beitrag zu den Impfkomplicationen nach Poliomyelitisimpfung, în „Wien. Klin. Wissenschaft”, nr. 77, 8 ianuarie 1965;

Cristi (G.) și Dalbuono (S.): Probabili complicazioni neurologiche da vaccino urttipoliomielitico orale tipo Sabin, în „Rivista Neurologica”, nr. 37, mai - iunie 1967;

*Macchia (P.) și Terrosi (F.): Su di un particolare caso di encefalite in bambino vaccinato secondo Sabin, în „Rivista di Clinica Pediatrica”, nr. 80, iulie - august 1967;

* Duvina (P L.) și Bini (R.): Le reazioni da poliovaccino Sabin nel lattante, în „Rivista di Clinica Pediatrica”, nr. 78, iulie 1976;

* Wiesmann (E.) și Wegmann (T.): Komplikationen nach peroraler Poliomyelitis-Schutzimpfung, în „Schweiz. Med. Wissenschaft”, nr. 92, 31 martie 1962;

* Gelfand (M,H.): Oral Vaccine: Associated Paralytic Poliomyelitis [Vaccinul Oral: Poliomieliita Paralică Asociată n.tr.], în „JAMK”, 22 iunie 1963;

* Bodechiel (G.) et coll.: Gesundheitsschdden nach oraler Impfung mit dem Poliomyelitis-Impfstoff Ty. p I von Sabin, în „Deutsch. Med. Wissenschaft”, nr. 88, 20 septembrie 1963;

* Ruskin (P.) et coll.: Poliomyelitis Following Sabin Ty. pe 3 Vaccin: Report of A Case Stressing Importance of Electrodiagnostic Studies [Poliomieliita succesivă vaccinului Sabin de tip 3: Raport asupra unui caz ce accentuează importanța studiilor de electrodiagnostic n.tr.], în „Arch. Phys. Med. Reliabil”, nr. 45, 6 aprilie 1964;

* Henderson (D.A.) et coll.: Paralytic Disease Associated with Oral Polio Vaccine [Boala paralică asociată cu vaccinul oral antipoliomielitic — n.tr.], în „JAMA”, nr. 190, 5 octombrie 1964

* Chang (T, W) et. coll.: Paralytic Poliomyelitis in A Child with

Hipogammaglobulinemie [Poliomielita paralică la un copil cu hipogamaglobulinemie n.tr.], în „Pediatrics” [Pediatria vol. nr. 37, aprilie 1966;

Rocchi (G.) et coll.: Antigenic Characterization of Poliovirus Strains Isolated in Italy from Vaccinated and Unvaccinated Patients [Caracterizarea antigenică a tipurilor de poliovirus izolate în Italia de la pacienți vaccinați și nevaccinați - n.tr.], în „Ann. Inst. Pasteur”, 1970;

* Feigin (R. O.) et coll.: Vaccine Related Paralytic Poliomyelitis in An Immunodeficient Child [Poliomielită paralică legată de vaccin la un copil imunodeficient n.tr.], în Journal of Pediatrics” [Jurnalul de Pediatrie - n.tr.], nr. 79, octombrie 1971;

* Vaccination et responsabilite' [Vaccinare și responsabilitate ,buletin sindical francez al regiunilor Hainaut, Namur și Brabant, 22 noiembrie 1974;

* Sabin (A.): Vaccine-associated Poliomyelitis Cases [Cazuri de poliomielită asociată vaccinului - n.tr.], în „Bulletin OMS” {Buletinul Organizației Mondiale. a Sănătății n.trj, 1969;

* Orstavik (I.) et coll.: Paralytic Poliomyelitis in Norway Since the Introduction of the Trivalent Oral Vaccine [Poliomielita paralică în Norvegia de la introducerea vaccinului oral trivalent n.tr.], în Bull.OMS, 1971;

* Haneberg (B.): Poliomyelitis Associated with Oral Potiovaccine [Poliomielita asociată cu poliovaccinul oral - n.tr.], în „Acta Paed. Scand”, nr. 61, 1962;

* Thraenhart (O.) și Kuwert (E.): Intratyrische Charakterisierung von Poliovirustmmen unter besonderer Berucksichtigung der Impfteaktion nach Schluckimpping, in „Zbl. Batk. Hyg.”, nr. 221, 1972;

* Morse (L. J.) et coll.: Vaccine-acquired Paralytic Poliometitis in an Unvaccinated Mother [Poliomielita paralică dobândită prin vaccin la o mamă nevaccinată n.tr.1, în „JAMA”, nr. 197, 1966;

* Blattner (R.J.): Paralytic Contacts of A Vaccinated Child [Poliomielita paralică: Contactele unui copil vaccinat - n.tr.], în „The New England Journal of Medicine” [Jurnalul de Medicină al Noii Anglii n.tr.1, nr. 276, 6 aprilie 1967;

* Baiduzzi (P.) et coll.: Paralytic Poliomyelitis in a Contact of Vaccinated Child [Poliomielita paralică la o persoană în contact cu un copil vaccinat n.tr.], în „The New England Journal of Medicine” Jurnalul de Medicină al Noii Anglii - nr. 276, 6 aprilie 1967;

* Blattner (R. J.): Paralytic Poliomyelitis: Contacts of Vaccinated Children [Poliomielita paralică: Contactele copiilor vaccinați „Journal of Pediatrics” [Jurnalul de Pediatrie, nr. 71, noiembrie 1967;

* Stolley (P. D.) et. coll.: Poliomyelitis Associated with Type 2 Poliovirus Vaccine Strain [Poliomielita asociată cu vaccinurile împotriva poliovirusului tip 2 n.tr.], în „The Lancet” [Lanțeta - n.tr.), 15 iunie 1968;

* Swanson (P. D.) et coll.: Poliomyelitis Associated with Type 2 Virus [Poliomielita asociată cu virusul de tip 2 - n.tr.j, în JAMA, vol. 201, 4 septembrie 1967.”

ANEXA NR.9

GRUPURILE DE PRESIUNE PENTRU VACCINAREA OBLIGATORIE ȘI SISTEMATICĂ

Fabricanții de vaccinuri intervin prin grupuri ce exersează presiuni asupra OMS, asupra Comunității Europene și asupra diferitelor organizații guvernamentale (politicieni însărcinați cu Sănătatea și Educația Națională, șefi de guverne, șefi de stat). Aceștia din urmă intervin asupra consiliilor generale, care intervin la rândul lor asupra primăriilor, administrațiilor publice, liceelor, școlilor, creșelor, întreprinderilor publice și particulare, și în aceeași măsură asupra mass-media (ziare, posturi de radio și televiziune) care transmit marelui public informațiile astfel distribuite.

Fabricanții de vaccinuri intervin de asemenea asupra facultăților de medicină și asupra corpului medical prin difuzarea de broșuri și prin vizitatori medicali. Ei au raporturi financiare cu state, acționari, bănci, companii de asigurări și grupuri financiare dintre care unele sunt instalate în paradisuri fiscale, fără a uita OMS și diversele mass-media. De asemenea, se știe că laboratoarele de fabricare a vaccinurilor finanțează anumite campanii electorale, inclusiv la nivelul cel mai înalt al Statului. Din păcate, este imposibil de produs dovada formală a acestor lucruri.

De altfel, este evident că membrii acestor grupuri de presiune nu lucrează gratis pro Deo mod gratuit, în numele Domnului (lat.) — n.tr.]. Dacă o organizație de luptă împotriva poluării vaccinale ar dispune de mijloace financiare importante pentru a angaja o procedură împotriva unor anumite laboratoare și dacă ar fi dusă la bun sfârșit o anchetă judiciară, ar ieși la lumină un asemenea trafic de influență și financiar, atâtea legături oneroase, încât toate scandalurile financiare dezvăluite de un secol încoace ar fi considerate, prin comparație, ca fiind cu totul minore.

ANEXA NR. 10

CUM SĂ SCĂPĂM ÎN MOD LEGAL DE VACCINĂRILE OBLIGATORII

Dacă doriți să scăpați într-un mod legal de vaccinările obligatorii, iată o dublă strategie publicată de către doctorul Scohy d'Orange (Franța) în revista *Des cle's pour vivre* [Chei pentru a trăi — n.tr.j.].

INTERVENȚIA MEDICULUI DUMNEAVOASTRĂ CURANT

Medicul dvs. curant vă poate întotdeauna emite un certificat de contraindicații, dar și el și dvs. cădeți sub incidența legii dacă acest certificat este contestat. Există o altă practică legală. În prima fază, medicul dvs. trebuie să scrie următoarea scrisoare către serviciul care reclamă vaccinarea:

„Pacientul meu, dl mă informează că trebuie să sufere cutare sau cutare vaccinare în cadrul... El îmi cere să iau în sarcina mea această vaccinare. Desigur, sunt dispus să fac acest lucru.

Ținând cant de codul de deontologie medicală și în special de articolele 9 (care stipulează că medicul are libertatea prescripțiilor); 10 (care precizează că el nu-și poate aliena independența profesională); 18 (care îi interzice să-și supună pacientul unui risc nejustificat); 19 (care îi impune studii biologice adecvate); 30 (care interzice înșelătoria și propunerea unui remediu sau a unui procedeu iluzoriu sau insuficient testat); 36 (care îl obligă pe medic să elaboreze

diagnosticul cu cea mai mare grijă, consacându-i timpul necesar și ajutându-se în cea mai mare măsură cu puțință de metodele științifice cele mai corespunzătoare); ținând seama, de asemenea, de hotărârea din 30 octombrie 1962 a Curții de Casație din Rioni care definește angajamentul pe care medicul față de bolnav în cursul actului medical (care nu este obligatoriu de a-l vindeca, ci de a oferi îngrijiri conștiincioase, atente și conforme cu datele științei), v-aș fi recunoscător dacă ați binevoi să-mi remiteți prin curier: adevărul de gratuitate pentru un bilanț radiologic minimal: radiografie pulmonară, panoramic dentar (dacă există unul sau mai mulți dinți devitalizați) ; — o adevărul de gratuitate pentru un bilanț clinic complet efectuat la cabinetul meu, prealabil vaccinării.

În funcție de rezultatele acestui bilanț, voi lua imediat decizia de a-l vaccina, dacă acest lucru este indicat. Desigur, vă voi împărtăși concluziile și decizia mea. În cazul în care voi practica această vaccinare, este evident că va fi necesară reiterarea bilanțului imunologic și clinic la fiecare aproximativ trei până la patru săptămâni pentru a supraveghea rezultatele și rezultatele acestui act. Toate aceste bilanțuri, tratamentele de aplicat în cazul reacțiilor necorespunzătoare, precum și furnizarea vaccinului pe care îl voi alege, vor fi, în mod evident, pe cheltuiala serviciului dvs.

În așteptarea răspunsului dvs, vă rog să agreeți ... "

Vă trebui ca, în prealabil, medicul dvs, să vă informeze asupra faptului că nu există nici un risc atâta timp cât nu refuzați în mod deschis vaccinarea și că trebuie să vă mențineți voința expresă de a vi se face respectiva vaccinare de către el sau de către un alt medic la alegerea Dvs. Acest gen de corespondență riscă foarte tare să-l uluiască pe interlocutor și să descumpănească administrațiile, care n-au prevăzut câtuși de puțin acest gen de cheltuieli în bugetele lor. (Din păcate, ei sunt obișnuiți cu supunerea oarbă din partea medicilor). Trebuie deci să vă așteptați, în majoritatea cazurilor, la abandonarea, pur și simplu, a obligației care vă este impusă. Sunt însă posibile noi tentative de intimidare în cadrul unor vizite ulterioare, în cazul în care medicul dvs. se lasă intimidat între timp. Dacă, totuși, se ivesc urmări amenințătoare, va trebui să mențineți aceleași argumente, și chiar să amenințați cu solicitarea Consiliului Ordinului Medicilor și/sau justiție.

În cazul în care medicul dvs. primește efectiv adevărurile de gratuitate solicitate, va trebui să facă un bilanț exhaustiv:

- **Bilanțul clinic complet**, obișnuit, definind mai întâi constituția dvs. apoi greutatea, talia, tensiunea arterială, starea dentară și gingivală, integritatea vasculară, starea digestivă, cardiacă, pulmonară, etc.; apoi starea dvs. emoțională și psihică ținând seama de evenimentele trăite, precum și starea dvs. neurologică și neurovegetativă; în sfârșit, antecedentele ereditare și personale, vaccinările deja efectuate, eventualele alergii și formele lor de manifestare și circumstanțele care le-au declanșat;
- **Un bilanț biologic**: NF [NF formula leucocitară n.tr.] și VS [VS - viteza de sedimentare a hematiilor VSFI— n.tr.] pentru a studia cantitățile și proporțiile principalelor globule albe (sau leucocite) și pentru a elimina un proces inflamator acut în curs de evoluție;
- **O ionogramă completă** pentru a studia echilibrul ionilor plasmatici (magneziu, zinc, calciu, fier, potasiu, clor, sodiu, rezerva alcalină), știind că acest echilibru este vital pentru celula umană și capacitățile sale de apărare imunitară, în special magneziul și zincul;
- **Un dozaj al ureei** sau al creatininei și al glicemiei;
- **O lipidogramă**, anumite insuficiențe putând influența mecanismele imunitare;
- **Un bilanț endocrin**, 17-hidroxi și 17-cetosteroidi urinari, cel puțin (pentru a explora cortico-

suprarenalele);

- **O analiză a urinei** pentru a elimina problemele renale ce ar putea fi severe;

- **Un titraj al anticorpilor specifici** vaccinării reclamate, ce va trebui fie efectuat, în mod imperativ, înainte și după fiecare injecție vaccinală;

- **Un test de depistare a SIDA** și a diferitelor hepatite, precum și un test Wright ,]titrarea anticorpului Brucella — n. trj, un test Widal [test ce presupune aglutinarea bacililor tifoidei amestecați cu ser ce conține anticorpi ai tifoidei, utilizat pentru detectarea prezenței Salmonella typhi și Salmonella paratyphi n.t.r.1, un test Latex [test pentru serodiagnoza mononucleozei infecțioase n.tr.] și un test Waaler Rose [test pentru detectarea artritei reumatoide n.tr.];

- **O titrare a tuturor anticorpilor specifici** eventualelor vaccinări deja efectuate, pentru a verifica dacă ați reacționat în mod normal;

- **O electroforeză și o imuno-electroforeză** a proteinelor serice pentru a avea o imagine globală a eventualelor capacități sau incapacități ale organismului dvs. de a produce numiții anticorpi și un dozaj al complementului și al altor factori importanți pentru funcția imunologică,

- **Un bilanț radiologic:** o radiografie dentară panoramică, indispensabilă cel puțin o dată pe an pentru a elimina orice infecție torpidă, și aceasta începând din momentul în care există cel puțin un dinte devitalizat; un examen radiologic pulmonar pentru a elimina orice suspiciune de tuberculoză pulmonară evolutivă dacă, desigur, ea n-a fost efectuată recent de către Serviciul de Medicină a Muncii.

Odată efectuat tot acest bilanț, rămâne în sarcina medicului Dvs. să ia o decizie și să informeze despre aceasta serviciul care cere vaccinarea, ținând bine seama de faptul că un bilanț normal este o contraindicație logică împotriva actului vaccinal, în afara cazului când există un risc major și când vaccinarea ar putea avea o eficacitate oarecare, ceea ce trebuie gândit cu chibzuință și precauțiune, precum și de faptul că cea mai mică anomalie a acestui bilanț va fi ea însăși o contraindicație.

Scrisoarea medicului s-ar putea încheia cu un mic post-scriptum, care să precizeze faptul că orice act de vaccinare sistematică făcută orbește, ce ar putea fi efectuat împotriva deciziei sale ar fi pasibil de sancțiuni penale și disciplinare. În sfârșit, va fi necesar să atașați acestei scrisori un certificat care să vă ateste aptitudinile pentru practicarea profesiei dvs., sau cele ale copilului dvs., dacă despre el este vorba.

Dacă s-ar ajunge ca decizia medicului dvs. curant să fie atunci contestată, fie de către pediaterul unei creșe, fie de către medicul școlar sau un medic de muncă, pretextând, de pildă, o circulară ministerială oarecare care înlătură orice motiv de contraindicație, el va trebui să revină asupra codului de deontologie medicală și asupra hotărârii de la Riom. Va putea să sublinieze oricând un fapt incontestabil. Anume că circularele nu au forță de lege, chiar dacă ele emană de la un ministru și sunt publicate în Jurnalul Oficial, și că miniștrii, indiferent cine ar fi ei , nu au nici competența, nici simțul responsabilității în raport cu acest gen de decizie medicală, așa după cum a demonstrat de curând scandalul sângelui contaminat. Această tactică ar putea fi eficace pentru vaccinările profesionale cum ar fi împotriva hepatitei virale și poate, în viitor, pentru SIDA.

INTERVENȚIA DUMNEAVOASTRĂ ÎN CALITATE DE PERSOANĂ VIZATĂ DE OBLIGAȚIA VACCINALĂ

Strategia descrisă în cele ce urmează trebuie să fie utilizată de fiecare dată când vă este semnalată o obligație vaccinală și când vă este imposibil să contactați pe colaborarea unui medic

curant. Va trebui, de asemenea, să utilizați calea epistolară, anume scrisoare recomandată cu confirmare de primire, și să trimiteți o copie a tuturor acestor scrisori Prefectului sau Ministrului Sănătății, precizând acest lucru în post-scriptum la sfârșitul fiecăreia dintre scrisorile Dvs. Această strategie comportă cinci etape.

ETAPA ÎNTÂI : DE CE ?

Cereți mai întâi un certificat de indicare a vaccinării, precizând totodată că această cerere nu se referă la un grup oarecare de populație ci la o persoană particulară, Dvs. înșivă, sau copilul pe care îl aveți în îngrijire ca părinte sau tutore.

Prima scrisoare va trebui, deci, să se prezinte după cum urmează:

Prin nota din data ... m-ați informat că trebuie să fiu vaccinat împotriva pe data de (sau inaintea datei de ...). V-aș fi îndatorat dacă mi-ați comunica pentru ce trebuie să suport această vaccinare exact în această perioadă, trimitându-mi un certificat de indicare a acestei vaccinări, pe numele meu.

Vi se va răspunde, fără îndoială, că persoana în cauză trebuie vaccinată conform legii din ...Atunci trebuie să trimiteți o a doua scrisoare, în aceleași condiții:

Prin scrisoarea din ...mă informați că trebuie să fiu vaccinat împotriva ...conform Legii. din Această lege cere ca persoanele aflate în cutare sau cutare context să fie vaccinate. Dar ea nu impune că eu, personal, trebuie să fiu vaccinat în mod obligatoriu fără a se fi determinat în prealabil dacă starea mea actuală permite acest lucru sau îl justifică. V-aș fi deci îndatorat dacă mi-ați comunica ce examene clinice, serologice, imunologice au fost efectuate și care vă autorizează să impuneți indicația unei astfel de vaccinări în cazul meu particular. La care vi se va răspunde că vaccinările sunt obligatorii, totul însoțit de amenințările obișnuite. La care va trebui să răspundeți:

Prin scrisoarea din Mă informați că respectiva vaccinare este indicată în virtutea cutărei sau cutărei legi sau circulare. Întrucât este vorba despre legi și reglementări, permiteți-mi să vă reamintesc hotărârea din 28 februarie 1952, completată de circulara din 5 iulie 1965, care stipulează că trebuie luate toate precauțiunile. Trebuie să menționez, de asemenea, hotărârea Curții de Casație din Riom, din 30 octombrie 1962. V-aș fi obligat dacă mi-ați aduce la cunoștință care sunt examenele conștiințioase, atente și conforme cu datele actuale ale științelor și care au fost efectuate pentru a putea dispune serviciile de vaccinare sau pentru ca Statul să ceară vaccinul în cauză .

Dacă aceste examene au fost efectuate, binevoiiți a mi le face cunoscute, menționând rezultatele obținute pe certificatul de indicare a vaccinării pe care vi-l solicit încă de la începutul corespondenței noastre. Vă rog să luați notă de faptul că nu îmi este posibil să acord încredere unei vaccinări care ar fi inoculate fără discernământ.

Vă rog să luați notă, de asemenea, de faptul că sunt gata să intentez acțiune în justiție dacă se va insista în a dori să mi se impună această vaccinare fără a fi stabilit în prealabil indicațiile sau contraindicațiile pentru aceasta, întrucât legea, vârsta sau profesiunea exercitată nu constituie argumente individuale acceptabile. În sfârșit, vă rog să luați notă de faptul că legea asupra obligației vaccinale nu a formulat niciodată ideea că acest act medical trebuie golit de integritatea conținutului său medical, spre a fi redus brusc la o simplă procedură administrativă.

ETAPA A DOUA: CÂND ?

- Această etapă trebuie depășită în cazul în care ați dori vaccinarea impusă, dar aplicată cu discernământ, sau dacă prima etapă este epuizată, dar serviciile de vaccinare continuă să vă inoportuneze.

Arătați că datele actuale ale științei au permis să se constate că sensibilitatea față de un act terapeutic, oricare ar fi el, poate fi modificată în funcție de diverși factori: credințe, convalescență, o suită de șocuri emoționale, probleme de nutriție, probleme dentare în curs de tratament. diverse examene pe plan școlar sau profesional. Și de ce să nu amintiți aici episodul celor cinci sugari decedați în 1986, ca urmare a Tetracoq-ului?

În plus, puteți propune data de 31 februarie următor ca fiind perfect indicată, subliniind că aceasta vi se pare nu mai puțin ilogică decât calendarele vaccinale arbitrare care vi se impun cu toată puterea.

ETAPA A TREIA: CUM ?

- Cereți informații asupra naturii precise a vaccinului așa-zis obligatoriu, asupra dozei recomandate, asupra virulenței reziduale, și asupra modului în care aceste date au fost determinate în cazul particular care vă privește. Cereți, de asemenea, să vi se aducă la cunoștință rezultatele statistice precise obținute prin aceasta vaccinare specifică .

ETAPA A PATRA : UNDE ?

- Articolul 64 al Codului de deontologie medicală stipulează faptul că este interzisă exercitarea medicinei ambulante. Articolul 15 al aceluiași cod enunță faptul că medicul trebuie dispună, la locul de exercitare a profesiei sale, de o instalație convenabilă și de mijloace tehnice suficiente. În nici un caz, el nu trebuie să-și exercite profesiunea în condiții care ar putea compromite calitatea îngrijirilor și actelor medicale... Va trebui, deci, să întrebați cum este posibil ca o infirmerie dintr-un loc de muncă, sau un local oarecare cum ar fi o sală de clasă, sau un dispensar, să permită utilizarea convenabilă a unei instalații și mijloacele tehnice necesare artei medicale, subliniind că nici un examen imunologic sau serologic nu poate fi efectuat în aceste condiții.

Vaccinarea în serie, fără un examen prealabil, și nici control post-vaccinal, așa cum se observă în multe școli, dispensare sau infirmerii sau chiar în unele cabinete, intră neîndoiește în cadrul medicinei ambulante sau șarlatanismului. Este vorba, deci, de o practică sancționabilă în mod identic. Menționați surpriza de a fi amenințat cu sancțiuni atunci când cei care servesc legea nu sunt chemați la ordine, deși o aplică în modalități interzise, contrare exigențelor enunțate de jurisprudență și după procedee deontologice reprobabile.

ETAPA A CINCEA: CINE?

Nici o lege referitoare la vaccinări, ca atare, nu poate pretinde să guverneze asupra tuturor indivizilor unei populații. La fel, această lege nu poate fi aplicată în școli, locuri de muncă, dispensare și altele. Unica soluție rezonabilă este, deci, recursul la medicul de familie. Acesta va trebui, în orice caz, să renunțe la procedeele ambulatorii de vaccinare făcute orbește și în mod

colectiv, să țină seama de consecințe posibile imprevizibile, și de implicații complexe. În lipsa acestora, veți face apel la justiție.

Lui îi revine deci dreptul ultim de a practica vaccinarea, nu fără a fi efectuat în prealabil bilanțul imunologic, serologic și clinic complet și a fi stabilit indicații, și contraindicații. Toate acestea trebuie menționate în fișa medicală și carnetul dvs. de sănătate. Medicului Dvs. îi revine sarcina de a controla, apoi, rezultatele vaccinării și urmările sale favorabile sau nu, și de a le menționa în aceeași fișă medicală și același carnet de sănătate.

Nu scrie nicăieri că doar unii trebuie să știe și să decidă și că alții trebuie să suporte și să tacă. Și nu scrie nicăieri că acei care decid, ordonă și amenință pot să se impună în numele unei cunoașteri care este contrară științei imunologice moderne.

ANEXA NR. 11

Dintotdeauna, marele public francez n-a fost informat, de către presă, despre evenimente importante. Astfel că, în cursul anilor 1955 - 56 și 1957 - 58 a fost depus, la Adunarea Națională, un proiect de lege, din partea unui mare număr de deputați (101) aparținând grupului socialist, îngroziți de practica vaccinărilor obligatorii. În mod evident, întrucât acesta era împotriva intereselor fabricanților de vaccinuri și ale unor anumiți oameni politici înfeudați acestora din urmă, proiectul de lege n-a fost discutat niciodată. Vaccinaliștii erau deja la putere. Iată textul propunerii în cauză și lista membrilor semnatari.

Adunarea Națională
A doua legislatură
Sesiunea ordinară din 1955 1956
Anexă la Procesul Verbal al ședinței din 26 octombrie 1955

Proiect de lege
având ca obiect instituirea pe cale legală
a dreptului la reparația prejudiciului cauzat victimelor vaccinărilor obligatorii
(înaintat Comisiei de Finanțe)

prezentat
de către domnii Arbeltier, Guislain, Mazuez, Lejeune
și următorii deputați din grupul socialist:
Doamnele și domnii Arbeltier, Arnal, Achille, Auban, Audeguil, Baurens, Beche, Mostefa-Benbahmed, Berthet, Binot, Bouhey, Boutbien, Capdeville, Cartier, Charlot, Coffin, Conte, Coutant, Dagain, Darou, David, Defferre, Degron, Deixonne, Dejean, Delabre, Depreux, Desson, Dicko, Doutrelot, Draveny, Dubois, Durroux, Divrard, Fafaud, Florand, Gazier, Gernez, Gouin, Gourdon, Gozard, Guille, Guislain, Guitton, Hennequelle, Laquet, Jean, Lacoste, Laissac, Lamarque-Cando, Lapie, Le Bail, Le Coutaller, Leonhardt, Lejeune, Lempereur, Le Sôihal, Le Troquer, Levindrey, Liurette, Loustau, Lustiy, Mabrut, Maurellet, Mayer, Mazier, Mazuez, Wtayer, Meunier, Minjoz, Moch, Mollet, Montalat, Montel, Naegelen, Nenon, Ninine, Notebart, Pineau, Pradeau, Tanguy Prigent, Provo, Quenard, Rabier, Reeb, Regaudie, Rey, Rincen, Savary, Schmitt, Segelle, Sibou, Silvandre, Sion, Sissoko, Thomas (A.), Thomas (E.), Titeux, Valentino, Vlas, Verdier, Very și Wagner.

Acest proiect de lege a fost reluat textual la data de 17 aprilie 1956 sub numărul 1445.

Nr. 6067

Adunarea Națională
A treia Legislatură
Sesiunea Ordinară din 1957 - 1958
Anexă la Procesul Verbal al ședinței din 5 decembrie 1957

Proiect de lege având ca obiect restituirea unui caracter facultativ
practicii medicale a vaccinărilor
(înaintat Comisiei pentru Familie, Populație și Sănătate Publică)

prezentat
de către domnul Duceu, deputat

Expunere de motive

Doamnelor și Domnilor,

Se pot citi în fiecare zi, în presă, comunicate victorioase ale Serviciului de Sănătate care promite publicului bucuriile fără încetare reînnoite a vreunui nou vaccin. Și totuși, lista vaccinurilor cunoscute este deja impresionantă. După vaccinul antivariolic, am cunoscut vaccinul împotriva difteriei, tifoidei, febrei galbene, ciumei, holerei, etc. Mai recent, a fost lansat faimosul BCG, atât de faimos încât statisticienii prea grăbiți anunțau regresia tuberculozei înainte chiar ca vaccinarea cu BCG să fie generalizată. Astăzi, este vaccinul împotriva poliomielitei care, în ciuda terifiantei afaceri Salk, ar fi fost, din fericire, „pus la punct” în Franța. Măine, va fi vaccinul împotriva gripei, furunculozei, dizenteriei, scarlatinei...sau cancerului !

Dacă ar trebui să-i credem pe „specialiști”, ar fi suficient să-i inoculăm fiecărui individ câteva sute de vaccinuri pentru a face umanitatea inaccesibilă oricărei maladii. Într-un cuvânt, grație vaccinurilor, omul ar deveni nemuritor... Suntem convinși că oamenii de știință nu cred nici ei înșiși în aceste brașoave. Ceea ce este, în orice caz, sigur, este că profanii le cred din ce în ce mai puțin. Și nu părinții celor 80 de copii americani secerăți de poliomielită, după ce au suferit vaccinarea cu Salk, vor fi cei care să ne contrazică.

Vaccinările multiple și generalizate efectuate sub constrângere - constituie nu numai o atingere adusă integrității persoanei umane, ci și o greșeală capitală ale cărei efecte nefaste au provocat deja, pe plan biologic, o regresie foarte netă a raselor așa-zis civilizate, în așteptarea prăbușirii lor. După cum spunea un biolog celebru, se poate să fi lungit durata medie de viață, dar bolnavii n-au fost niciodată atât de numeroși. Longevitatea crește, vitalitatea se diminuează... Ce succes !

Se incriminează tutunul sau alcoolul, deși oamenii beau de mii de ani și se fumează de secole. Din contră, se vaccinează în neștire de 60 de ani. Vedeți rezultatul ! Bolnavii se înghesuie în spitale, aziluri și sanatorii, mereu insuficiente în ciuda numărului lor crescut. Tinerii noștri sunt sortiți încă de la vârsta de 20 de ani neplăcerilor rezervate până acum vârstei înaintate

(fatigabilitate, alergii, intoleranțe, etc.). Decăderea rasei albe, anunțată la începutul secolului de ilustrul d'Arsonval este în curs. Și totuși, ni se vorbește în fiecare zi despre noi vaccinuri sau despre noi seruri. Unde ne vom opri oare?

Din punct de vedere științific, este sigur că lupta împotriva microbului nu este un țel în sine. Claude Bernard a spus: Microbul nu este nimic, terenul este totul. Terenul este, deci, acela pe care trebuie să-l amenajăm, să-l întreținem. Ori, acest teren, noi îl degradăm încă de la naștere, prin inocularea de vaccinuri diverse și variate care modifică și alterează organismul, distrug apărările naturale și fac încă de la început, dintr-un copil sănătos, o ființă sofisticată și în consecință, anormală. Există, de altminteri, numeroși medici - și nu dintre cei mai slabi - care, fără a se teme de posibile represalii, trag, din când în când, câte un semnal de alarmă și nu ezită să pună în evidență pericolul vaccinării sistematice. Astfel, profesorul Charles Richet scrie: „Date fiind vaccinările, sero-terapiile, imunizările care s-au multiplicat atât de mult și se înmulțesc în fiecare zi, date fiind modificările pe care injecțiile cu diverse toxine și antitoxine le produc contexturii delicate și schimbătoare ale umorilor noastre, cine știe dacă organismul, devenit imun față de anumite afecțiuni, nu va deveni mai sensibil față de altele? Ființa vie, prin admirabilele și aproape miraculoasele funcțiuni de apărare, este în general în stare să reziste infecțiilor și ne putem întreba dacă procedeele noastre brutale nu sunt nocive.” Se spune că vaccinarea ar fi suprimat unele maladii precum variola. Este posibil. Dar fără să se vorbească despre numeroasele accidente mortale provocate de simpla inoculare a vaccinurilor, n-au fost oare suscitade, în același timp, prin generalizarea vaccinărilor repetate, maladii noi, necunoscute până atunci, și la fel de înspăimântătoare, ca de exemplu poliomielite și cancerul ? Și se caută acum noi vaccinuri pentru a lupta împotriva acestor noi flageluri ? Este o aberație !

Iarăși, dacă fabricanții de vaccinuri se mulțumeau să pună vaccinurile la dispoziția publicului. Dar, fie în virtutea textelor în vigoare, fie de capul lor, unii medici, și în special ajutoarele lor, iau din ce în ce mai mult obiceiul de a impune vaccinarea în orice împrejurări. Încă de la naștere, copilul este supus diverselor vaccinări. La școală, la liceu, la regiment, la uzină, medici, infirmieri sau asistenți practică vaccinarea sistematică pe o scară din ce în ce mai largă. În curând, dacă nu luăm aminte, ființa omenească nu va mai fi decât un cobai supus fără restricții discreției și experiențelor vaccino-terapeuților. Și suntem într-o țară în care instituțiile sunt bazate pe respectul persoanei umane și libertății individuale.

Ce bine înțelegem că, atunci când s-a votat legea care face obligatorie vaccinarea BCG, un parlamentar, senatorul Henri Rocheau, a exclamat: „Sunt tatăl a patru copii. Mă angajez în mod formal, de la înălțimea tribunei Parlamentului Francez, să mă opun prin toate mijloacele aplicării, în familia mea, a legii asupra BCG,”

Cu siguranță, în același spirit, gruparea socialistă din Adunarea Națională a depus, la 26 octombrie 1955, la inițiativa colegului nostru doctorul Arbeltier, un proiect de lege vizând instituirea dreptului la reparația prejudiciului cauzat victimelor vaccinărilor obligatorii. Pentru a justifica propunerea sa care trebuia să fie difuzată pe larg — doctorul Arbeltier n-a ezitat să facă apel în mod magistral la demonstrarea abuzurilor intolerabile produse de ceea ce se poate numi, pe drept cuvânt, dezlănțuire vaccinalistă. Astfel, un om de știință și în plus, parlamentar, se ridică cu tărie împotriva practicilor care expun populația unui pericol mortal. Nu se putea spune mai bine decât atât !

Fără îndoială, ni se va vorbi despre relele contagiunii și despre necesitatea de a-i proteja pe oameni împotriva lor înșiși. Acest argument se împiedică de o dilemă: sau vaccinurile sunt eficiente, și atunci, de ce s-ar putea plânge cei care, după ce au suferit vaccinarea, nu mai au —

prin ipoteză de ce să se plângă,..; ori vaccinurile sunt ineficace, și atunci la ce bun să le impui ? În plus, dacă ar trebui, în numele protejării individului, să impunem terapiile cu forța, am ajunge fatalmente la sterilizare, la segregare, apoi la eliminarea bolnavilor congenitali sau presupuși a fi astfel. Încă o dată, unde oare ne vom opri?

Este vremea să ne ridicăm împotriva tiraniei fabricanților de vaccinuri și a utilizatorilor lor. Această tiranie este cu atât mai puțin tolerabilă cu cât în cursul celei de-a 40-a conferințe internaționale care s-a ținut la Geneva în iulie trecut, sub egida OMS, 1400 de delegați reprezentând mai mult de 50 de țări au fost de acord să recunoască faptul că în perioade de epidemii, vaccinările erau absolut contraindicate. Medicii au declarat: Nici o vaccinare atâta timp cât pacientul este în pericol. Ori, cine poate spune că un pacient este sau nu în pericol ? Până la profesorul Upine, savant de mare reputație, ale cărui lucrări asupra vaccinurilor sunt cunoscute pe plan mondial, și care a găsit de cuviință că trebuie să scrie, vorbind despre tratamentul poliomielitei și despre contraindicațiile pe care le comportă:

„Timpul marilor campanii de vaccinare generalizată pare să fi trecut. Fiecare caz constituie un caz în speță și trebuie să facă obiectul unui studiu...”

De acum înainte, cum am putea noi ezita să condamnăm practica vaccinărilor în serie, ale căror pericole sunt denunțate chiar de specialiști? Cu siguranță, nici nu poate fi vorba despre suprimarea vaccinării individuale efectuată sub control medical adecvat! Dimpotrivă! Că pacienții reclamă vaccinurile sau serurile, este treaba lor și mai ales a medicului lor curant. Dar ca legea să impună tuturor, în numele unei științe contestabile și contestate instabilă și diversă, zicea Montaigne — terapii pe care unii nu le doresc, iată ceva intolerabil într-o țară numită liberă.

Adevărata terapeutică este cea care constă în a ne hrăni cu alimente naturale, lipsite de produse chimice, și de a trăi în locuințe aerisite, la adăpost de zgomote excesive. Aici trebuie să facem eforturi. Banii cheltuiți pe vaccinuri riscă foarte tare să nu-și atingă scopul ! Banii utilizați pentru construcții vor îmbogăți patrimoniul național, redând în același timp oamenilor acestei țări bucuria de a trăi care a fost, în tot acest timp, arma cea mai eficace împotriva bolii. De aceea noi vă invităm, Doamnelor și Domnilor, să adoptați următorul proiect de lege:

Proiect de lege

Art. 1

Nici o vaccinare nu va putea fi efectuată fără consimțământul celor interesați sau al reprezentanților lor legali.

Art. 2

Toate dispozițiile contrare sunt și vor rămâne abrogate.

Art. 3

O reglementare a administrației publice va determina prescripțiile cărora li se vor supune pe viitor vaccinările.

Producătorii de vaccinuri, ajutați de corpul medical, care a acceptat fără nici un fel de rezervă sau comentarii principiul vaccinării, au atins adevărate culmi în ce privește dezinformarea și minciuna. Un fapt fără precedent în istoria umanității: să faci oamenii să creadă în eficacitatea și inocuitatea acestui principiu inventat de Jenner și însușit de Pasteur, deși nu are nici un fundament științific serios.

Imunologia modernă demonstrează, din contra, că actul vaccinal constituie o lezare gravă a integrității sistemului imunitar a persoanelor vaccinate, făcând din acestea veritabile rezervoare de viruși.

Virusi și retrovirusi deveniți pasivi de-a lungul evoluției, se găsesc în stare latentă în toate organismele animale și umane, pierzându-și o parte din capitalul lor genetic sau enzimatic.

Introducerea în organism (prin vaccinare) a virusilor vii sau atenuați, îi pot permite acestuia să reconstituie acest capital și să dobândească deci o virulență nouă sau să creeze din bucăți un virus sau un retrovirus hibrid. Aceasta se numește recombinare genetică. (HIV-ul este fără îndoială fructul unei astfel de recombinări).

Deși accidentele provocate de vaccinuri sunt nenumărate, ele sunt trecute sub tăcere.

Se știe astăzi, la 100 de ani după moartea sa, că Pasteur a fost un geniu al trișării, al plagiatului, al trucării statisticilor, al traficului de influență, al publicității bine regizate, iar diversele sale experiențe vaccinale erau truate, după cum mărturisesc chiar colaboratorii săi.

Această carte stabilește adevărul despre acest personaj și demonstrează, prin studiul principalelor vaccinări, inutilitatea și pericolul lor.

În sfârșit, cititorul va afla despre cârdășia farmaco-medico-politică care dezinformează publicul și predică vaccinarea doar pentru a profita financiar. De asemenea, va afla de ce vaccinarea a devenit un fel de act de credință într-o religie ale cărei dogme sunt false și ale cărei mari preoți sunt producătorii de vaccinuri și corpul medical.